

Szám: 9/2014.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Önkormányzat Képviselő-testületének
2014. november 11-én (kedden) 18.00 órai kezdettel
a Községháza Tárgyalótermében tartott
rendkívüli üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Petkó Gábor, és Rudolf János képviselők

Távol van: Hicsák János képviselő

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Gerendás Gábor aljegyző, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, Lantos Anna testületi referens

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület rendkívüli ülését 18.12 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor aljegyző urat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Ismerteti a meghívóban szereplő napirendet. Javasolja az „Egyebek” napirendi pont felvételét és 1. napirendi pontként történő tárgyalását. Megadja a szót Vanyák Imre alpolgármester úrnak.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdése, hogy miért kell most napirendre venni a 04/86 hrsz-ú terület (temető) belterületbe vonását?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem kötelező erről most tárgyalniuk, későbbi ülésen is dönthetnek az ügyben. Úgy gondolja, hogy a további előrelépések érdekében érdemes most elindítani ezt a típusú folyamatot. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a napirendet.

NAPIREND

1 .	Egyebek	
2.	Előterjesztés a Pilisszentlászló, 04/86 hrsz-ú terület (temető) belterületbe vonásáról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2013. (II.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról	Tóth Attila polgármester

1. Egyebek

Tóth Attila polgármester: javasolja, hogy a 2014. november 25-i képviselő-testületi ülésre készítsék elő a Családi Napközivel kapcsolatos előterjesztéseket. Veszélyesnek tartja azt a megoldást, hogy egy másik céggel üzemeltessék a Családi Napközit. A hét végére elkészülnek a működéshez szükséges pontos számítások. Az Önkormányzatnak 2015. január 1-ig kell megkötni a szerződést ezzel a céggel. A szerződéskötéshez nagyon sok olyan adatra van szükség, ami még nincs meg, ezért ebben az esetben veszélyeztetve látja a határidő betartását. A másik megoldás az alternatív napközi lenne, amit viszont csak akkor tudnak üzemeltetni, ha már a gyermekeket felvették egy intézménybe (óvodába, vagy bölcsődébe). Utána tudnak napközit, vagy egyéb foglalkoztatást biztosítani számukra. Véleménye szerint ez a megoldás sem lenne a legjobb, ezért megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy az önkormányzat létrehozhat-e egy játszóházat. Sajnos a játszóház üzemeltetéséhez is egy vállalkozást kell megbízniuk és a gyerekeket a szülők csak a saját felelősségükre hagyhatják a megőrzőben. A Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatallal egyeztetve megállapították, hogy az önkormányzat feladatkörébe, mint szakfeladat felvehető a Családi Napközi, ezért nem kell költségvetési szervet létrehozni. Ez azt jelenti, hogy ha felveszi az önkormányzat ezt a szakfeladatot, akkor „CsaNa” néven végezheti az ellátást, és a gyerekek után lekérheti a támogatásokat. A helyiségre ki kell váltani egy működési engedélyt és meg kell teremteni a személyi feltételeket. Mivel ezek a személyek az önkormányzat alkalmazásában állnak, közfoglalkoztatás keretében is megoldhatják a feladatok ellátását. A gyerekek létszámától függ, hogy hány foglalkoztatottra lesz szükség. Úgy gondolja, hogy ez lenne a legjobb megoldás a Családi Napközi működtetésére.

Hicsák János képviselő úr 18.20 órakor megérkezik az ülésterembe. A jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a Családi Napközi működésével kapcsolatban felvetődött még az egyéni vállalkozó megbízásának lehetősége is, de akkor az önkormányzat nem kérheti le a támogatást. Úgy gondolja, hogy ha 2014. november 25-én a Képviselő-testület elé kerül az előterjesztés, akkor lehetőségük lesz arra, hogy megkapják a működési engedélyt január 1-ig a Családi Napközire.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdése, hogy milyen gyereklétszámot tud fogadni a „CsaNa”?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy 1 csoportban maximum 7 gyerek lehet. Négy gyereknél 1 vezető szükséges, 5 főnél kell még egy segítő és a plusz két fő esetében egy helyettesítő. Ha több gyereket kívánnak elhelyezni, akkor több csoportot kell létrehozni. Nem tudja, hogy a több csoport indításának milyen technikai feltételei, előírásai vannak, de az előterjesztés elkészítésekor ennek utánanéznék. Jelenleg a vezetőnek képesítéssel kell rendelkeznie ahhoz, hogy a Családi Napközit működtesse, a köznevelési törvény tartalmazza a vezetői kinevezés feltételeit. Jelenleg egy fő rendelkezik „CsaNa” végzettséggel. Nem tudja megmondani, hogy dadusok vezethetnek-e Családi Napközit. November 25-ig ez is ki fog derülni. Most 8 gyerek venné igénybe ezt a szolgáltatást.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy milyen lenne a Családi Napközi nyitva tartása?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a Családi Napközi nyitva tartása ugyanaz lenne, mint az óvodáké. Reggel 8-tól délután 4-ig tartana nyitva. A „CsaNa” és az óvoda között ilyen értelemben nincs különbség. Ez egy alternatív módja az oktatásnak, de ugyanúgy a köznevelési törvénynek megfelelően kell eljárni.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy akkor összesen 4 fő kellene a működtetéshez?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a Családi Napközit 2 megfelelő végzettségű vezetővel tudják csak működtetni. Az egyik meg van, a másikat meg kell keresniük.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy a Képviselő-testület az 56/2014.(IX.15.) Kt.sz. határozatában döntött arról, hogy felkéri a Polgármestert a Családi Napközi működtetését lehetővé tevő hatósági eljárás megindítására. Úgy gondolja, hogy erre a határozatra hivatkozva a Polgármester 2014. november 25-e előtt is megkérheti az engedélyt. Elmondja, hogy a Kormány szándékában áll megindítani egy nagy közmunkaprogramot. Holnap lesz egy tájékoztató ebben a témában. Ha az a cél, hogy minden munkanélküli dolgozzon, akkor remélhetőleg lesznek olyan pilisszentlászlói munkanélküliek, akiket foglalkoztatni lehetne a Családi Napköziben.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy jelenleg hat közfoglalkoztatott van Pilisszentlászlón. Lehetséges, hogy decembertől csak öt lesz (két férfi és három nő). Ezek a számok folyamatosan változnak, ezért lehet, hogy 2015. februártól nem lesz egy sem. Ezért a Családi Napközire külön kell embereket szerezni.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy mennyi idő alatt lehet elvégezni a Családi Napközi vezetéséhez szükséges tanfolyamot?

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy három hét alatt el lehet végezni a szükséges tanfolyamot.

Tóth Attila polgármester: kérdezi dr. Gerendás Gábor aljegyző urat, hogy ha megkapják az engedélyt a Családi Napközire, akkor az átminősíthető-e óvodára?

dr. Gerendás Gábor aljegyző: válaszában elmondja, hogy a Családi Napközire kapott engedély nem minősíthető át óvodára. Az óvodára külön működési engedély szükséges. Tavasszal mindenképpen el kell indítani az óvoda működési engedélye iránti eljárást is.

Petkó Gábor képviselő: a Képviselő-testület határozata alapján el lehet indítani a működési engedély iránti kérelmet. Kérdése, hogy más hatóságoktól kell-e engedély és határidőhöz vannak-e kötve ezek az engedélyeztetések?

Tóth Attila polgármester: a fő kérdés az volt, hogy a Családi Napközi felé haladjanak-e tovább, vagy más alternatívát keressenek. Abban az esetben, ha a „Csa-Na” fele haladnak tovább, akkor elkezdhetik a működési engedélyek beszerzését. Úgy tudja, hogy a melegburkolat még hiányzik, ezeket a munkákat az engedélyezéssel párhuzamosan be kell fejezni. Kérdése, igaz-e, hogy van egy vállalkozó, aki arra vár, hogy a burkolatot letegye?

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy van szerződésük egy vállalkozóval, de tekintettel arra, hogy nem készült el a burkolás, mással is el lehet végeztetni a munkát. Nincsenek elkötelezve.

Tóth Attila polgármester: kérdezi, hogy van-e valakinek más ötlete a burkolattal kapcsolatban?

Rudolf János képviselő: javasolja, hogy kérjenek be még több árajánlatot, és az alapján döntsenek. Azzal végeztessék el a munkát, aki olcsóbban vállalja.

Tóth Attila polgármester: kérdezi dr. Gerendás Gábor aljegyzőt, hogy ebben az esetben kell-e vonni a Képviselő-testületet a döntéshozásba?

dr. Gerendás Gábor aljegyző: abban az esetben, ha meg van az előirányzata a kötelezettségvállaláshoz a Polgármesternek, akkor saját maga intézkedhet, nem kell külön képviselő-testületi döntés.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy megpróbálja ár-érték arányban a legjobb vállalkozót megbízni a munkával, annak érdekében, hogy 2015. január 1-től a Családi Napközi működése zavartalanul elkezdődjön.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint a munkálatok összehangolása végett előnyös lenne, ha az engedélyek beszerzése előtt a szakhatóságok (ÁNTSZ, Tűzoltóság, stb.) ismertetnék a hivatalos eljárás menetét.

Tóth Attila polgármester: dr. Gerendás Gábor aljegyző úr segítségét kéri a hivatalos eljárások mielőbbi lebonyolításához.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy sajnós a hivatalos eljárási folyamatok nem gyorsak, ha módjában áll, segít az ügyek intézésében.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a következő képviselő-testületi ülésre elkészíti a lehető legpontosabb összegeket tartalmazó anyagot, ami alapján a Képviselő-testület dönthet arról, hogy legyen Családi Napközi, vagy ne legyen. Ha a testület úgy dönt, hogy legyen Családi Napközi, akkor elő kell teremteni az ehhez szükséges pénzt vagy a 2014-es maradványból, vagy a 2015-ös költségvetésből. A Családi Napközi és az Óvoda működtetése nagyon komoly finanszírozást igényel.

2. **Előterjesztés a Pilisszentlászló, 04/86 hrsz-ú terület (temető) belterületbe vonásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy a Petőfi utcánál elindult egy belterületbe vonás, de az önkormányzati választás előtt, ez az eljárás elakadt, mert először a Földhivatalnak rendbe kell tennie bizonyos területi dolgokat. Mivel több hatósági eljárás van folyamatban, úgy gondolja, hogy ha ezeket együtt végzi az önkormányzat, akkor költséget takaríthat meg.

Tóth Attila polgármester: úgy tudja, hogy helyrajzi szám alapján történik a vázrajzkészítés. Kérdése, hogy mi alapján állapítják meg a költséget?

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy a földmérő készít egy vázrajzot, ez ennek a díja. A földmérő ajánlata határozza meg a költséget. Úgy gondolja, hogy ha egymás mellett vannak a területek, akkor a költségekben nincs nagy különbség.

Tóth Attila polgármester: úgy látja, hogy nem egymás mellett vannak a területek.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy az eljárásnak van egy rajzolási része és van egy adatlekérési része, amit a földmérőnek kell fizetnie a Földhivatalnak. Nem tudja pontosan, hogy van ez, de a helyszíni munkát csak egyszer kell elvégezni. Úgy gondolja, hogy a földhivatali eljárás hatósági eljárási díja kevesebb lehet, ha egy eljárást bonyolítanak le két területre.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy a Főépítész megvizsgálta, mivel ő volt az előterjesztés készítője. Az előterjesztésben fel van tüntetve, hogy a változási vázrajz költsége árajánlat alapján 60.000 Ft és a Földhivatali igazgatási szolgáltatási díj 15.000 Ft tehát az összes költség 75.000 Ft-nál nem lehet több.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint, ha a kettőt együtt csinálják, akkor a Földhivatalnál az igazgatási szolgáltatási díj összesen 15.000 Ft lehet.

Tóth Attila polgármester: elképzelhetőnek tartja, hogy a földhivatali szolgáltatási díj lecsökken, ha a kettőt együtt veszik, de úgy tudja, hogy a vázrajz költségét a helyrajzi szám alapján állapítják meg.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy bármilyen területet vonnak be külterületből belterületbe, nő az értéke.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
65/2014. (XI.11.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pilisszentlászlói 04/86 hrsz-ú kivett, temető művelési ágú 4558 m² alapterületű, 1/1 arányban az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan belterületbe vonását kezdeményezze;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a fenti ingatlan tekintetében
 - a szükséges változási vázrajz és a belterületbe vonási munkarészek elkészítését rendelje meg,
 - nyilatkozzon arról, hogy a fenti ingatlan tervezett felhasználása a településrendezési tervben meghatározott funkciónak megfelel, illetve az egyéb szükséges nyilatkozatokat tegye meg;
 - kezdeményezze a Szentendrei Járási Földhivatalnál a belterületbe vonás engedélyezését és az ingatlan-nyilvántartásban való átvezetését.
3. a belterületbe vonási és az ingatlan-nyilvántartási eljárás lebonyolításának költségeit az Önkormányzat 2014. évi költségvetésének dologi kiadásai terhére biztosítja;
4. felkéri a Polgármestert a 2. pont szerinti intézkedések megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2015. december 31.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Főépítész

3. **Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2013. (II.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy Vanyák Imre alpolgármester úr javaslata alapján a rendelet 16. §-ában kerül szabályozásra a képviselő-testület rendes, illetve rendkívüli ülésein állandó napirendi pontként szereplő „Egyebek”, melynek keretében a testület legfeljebb 3 témát közösségi vitára bocsát. A napirendi pontot állandó témaként rögzítették.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy a helyettesítéssel kapcsolatban mi az álláspont?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy felmerült a kérdés, hogy kötelező-e az általános alpolgármester megjelölése. Nem kötelező kijelölni az általános alpolgármestert, a polgármester akadályoztatása esetén egy helyettest jelöl ki a három alpolgármester közül. Abban az időszakban a helyettes intézi el a polgármester helyett az ügyeket. Ez a kérdés abban az esetben merülhet fel, ha a polgármester hosszabb ideig van távol.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy javaslat érkezett hozzá a széksértéssel kapcsolatban. Felmerült az a kérdés, hogy mit értünk méltatlan magatartás alatt. Ezt a Képviselő-testületnek kell meghatároznia, ezért betettek egy 10.§-t a módosító rendeletbe a jelenlegi szöveg kiegészítésként, ahol az „így különösen:” szövegrész után lehetne meghatározni azt, hogy pontosan mit gondol a Képviselő-testület méltatlan magatartás alatt. Erre kér most javaslatokat.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy a méltatlan magatartásnak van-e szankciója? Látott olyan SZMSZ-t, ahol meg van határozva a pénzbüntetés összege. 5 ezer forinttól 50 ezer forintig.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy a jelenleg hatályos rendeletben 10 ezer forint van meghatározva. A méltatlanság fogalmát az önkormányzati törvény is szabályozza. A rendeletben szereplő fogalom enyhébb jellegű magatartásra vonatkozik. Erről a Képviselő-testület dönthet úgy is, hogy nem kívánja szabályozni, és hatályon kívül helyezi ezt a mondatot.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy az elmúlt években nem volt szükség erre a szabályozásra. Véleménye szerint, úgy nem tudnak állást foglalni, ha nincsenek jelen az eset bekövetkezésekor. Bűncselekmény esetén pedig a rendőrségnek kell intézkednie.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy ebben az esetben választaniuk kell, hogy konkretizálják, vagy kihúzzák ezt a rendelkezést?

dr. Gerendás Gábor aljegyző: igen, ezt a két dolgot tehetik. Vagy konkretizálják, vagy törlik.

Tóth Attila polgármester: mivel konkrét javaslat nem volt, szavazásra bocsátja a széksértéssel kapcsolatos mondat törlését a rendelet-tervezetből.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 tartózkodással úgy dönt, hogy a széksértésre vonatkozó rész törlésre kerül az SZMSZ-ből.

Tóth Attila polgármester: megkérdezi, hogy az SZMSZ kapcsán van-e valakinek kérdése, észrevétele, javaslata.

Rudolf János képviselő: javasolja, hogy az 1. számú mellékletet vegyék ki az anyagból. Véleménye szerint az állattartási rendeletben sem a Polgármesternek, sem a Képviselő-testületnek nincs döntési jogosítványa, ezt központi jogszabályok szabályozzák, az önkormányzatnak nincs ebben hatásköre.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy ebben a mellékletben vannak feltüntetve azok a hatáskörök, amelyek egy másik rendeletben már szerepelnek. Például a vagyonrendeletben vannak olyan feladatai a Polgármesternek, amire azt mondta a Képviselő-testület, hogy nem akar dönteni, ezért a Polgármesterre ruházza át a döntési jogkört. Erre jelenleg is lehetőség van az önkormányzati törvény szerint. Polgármesterre, bizottságra, akár jegyzőre is átruházhatja a Képviselő-testület a hatáskört. Ezek meglévő más rendeletben már szabályozott hatáskörök. Azért nem javasolja kivenni, mert akkor ellentétbe kerülnének az önkormányzat rendeletei. Természetesen a Képviselő-testület maga szabályozza a hatásköröket, azt is mondhatja, hogy mindent elvesz a Polgármestertől, de akkor minden

kérdésben a Képviselő-testületnek kell dönteni. Ez megnöveli a Képviselő-testület feladatait, rendkívüli üléseket tenne indokolttá, megnehezítené az önkormányzat működését.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint a Képviselő-testületnek kellene a szerződésekről is dönteni, ezért javasolja, hogy a vagyonrendeletet is vizsgálják felül. Nem ért egyet azzal, hogy a Polgármester egy személyben mondhasson le akár 500 ezer forintos követelésről. Mivel nem várható túl sok pályázat, úgy gondolja, hogy a pályázatokról is a Képviselő-testületnek kellene dönteni. Ezért javasolta az 1. számú melléklet kivételét.

dr. Gerendás Gábor aljegyző: elmondja, hogy előbb azt a rendeletet kell módosítani, amiben a hatáskörök átruházása is szerepel. Ez az 1. számú melléklet csak összefoglalója azoknak a hatásköröknek, amelyek a Polgármestert megilletik. A másik rendelet módosításával lehet csak kivenni azt a bizonyos hatáskört. Nem lenne jogszerű, ha most erről döntene a testület, mert ellentétbe kerülnek egymással a saját rendeletei. Elképzelhetőnek tartja, hogy a következő ülésre készítsenek egy előterjesztést a vagyonrendelet módosítására, amiből kivesszük a Polgármester hatásköreit, és az SZMSZ 1. számú mellékletének 3. pontját hatályon kívül helyezik.

Tóth Attila polgármester: úgy gondolja, hogy az állattartási rendeletet amúgy is aktualizálni kell. A jelenleg hatályos állattartási rendeletben szerepel, hogy közterületen állatot legeltetni kizárólag a Polgármester írásbeli hozzájárulásával lehet. Megkapta a Szentendrei Képviselő-testület állattartási rendeletét, amit Pilisszentlászló rendeletével együtt szívesen odaad valamelyik képviselőnek. Véleménye szerint a kettőből kellene egy hatályos rendeletet alkotni a helyi sajátosságoknak megfelelően. Így a vitás helyzetek nem kerülnének a jegyzőhöz, saját hatáskörben rendezhetnék azokat, és szabályozhatnák a helyi speciális ügyeket is.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy nem javasolja a melléklet 1. pontjának törlését. Javasolja, hogy iktassák be a jövő évi munkatervbe az állattartási rendelet módosítását és a Vagyonrendelet felülvizsgálatát.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a rendeletek módosítása után dönthet a Képviselő-testület arról, hogy hatályon kívül helyezi az SZMSZ a polgármesterre átruházott hatásköröket tartalmazó mellékletét. A 2014. november 25-i képviselő-testületi ülésen meghatározhatják, hogy mikor tárgyalják az állattartási rendelet módosítását és a vagyonrendelet felülvizsgálatát. Kérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy egyet értenek-e a javaslattal, van-e valakinek kérdése, észrevétele?

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy a költségvetést február elején el kell kezdeni tárgyalni. Véleménye szerint előtte nem érdemes tárgyalni a rendeletekről. A melléklet 4. pontjával kapcsolatban elmondja, hogy jónak tartja, benne maradhat az anyagban.

Tóth Attila polgármester: megállapítja, hogy az elhangzottak alapján az SZMSZ 1.számú mellékletében szereplő 1., 2., és 3. pontok maradhatnak az anyagban. Kérdezi, hogy a 4. ponttal kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni?

Rudolf János képviselő: javasolja, hogy a 4. pont kerüljön ki az anyagból.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja Rudolf János képviselő úr javaslatát, miszerint az SZMSZ 1. számú mellékletének 4. pontját helyezték hatályon kívül.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 1 igen, 1 tartózkodás és 5 nem szavazattal úgy döntött, hogy nem helyezi hatályon kívül az 1. számú melléklet 4. pontját. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
14 /2014. (XI.12.) önkormányzati rendelete**

**Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló
2/2013. (II.13.) önkormányzati rendelete módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, valamint Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. tv.. 53. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2/2013. (II.13.) önkormányzati rendelete módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. § A R. 6. § (1) bekezdése törlésre kerül.

2. § A R. 9. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az alakuló ülést a választást követő 15 napon belül össze kell hívni. Az összehívásról a megválasztott polgármester gondoskodik. Az ülést a Polgármester nyitja meg és vezeti. Az alakuló ülésen a polgármester, az alpolgármester és az önkormányzati képviselők esküt tesznek. Az alakuló ülésen kell dönteni az alpolgármester megválasztásáról és tiszteletdíjáról.”

3. § A R. 12. § (1) bekezdés második mondata helyébe a következő rendelkezés lép: „A polgármester akadályoztatása esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester jogosult az ülés összehívására.”

4. § A R. 13. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép: „Az ülés vezetője kivételesen a tanácskozási jog nélkül meghívott, vagy megjelent, s a hozzászólást indokoltan igénylő állampolgárnak is megengedheti, hogy a napirend témájához 1 alkalommal 1 perc időtartamban kifejtse véleményét, és kérdéseit feltehesse. Egyébként a képviselő-testület működését a hallgatóság hozzászólásával, megjegyzésével, kérdésével, vélemény-nyilvánításával nem zavarhatja.”

5. § (1) A R. 16. § (1) bekezdés első mondata helyébe a következő rendelkezés lép: „A polgármester tartós távolléte vagy akadályoztatása esetén a polgármester által kijelölt alpolgármester vezeti az ülést.”

(2) A R. 16. § az alábbi (4a) bekezdéssel egészül ki: „A képviselő-testület az éves munkaterve szerinti rendes ülését, valamint rendkívüli ülését az „Egyebek” napirendi pont tárgyalásával zárja. Ennek keretei között a képviselő-testület alkalmanként legfeljebb három témát közösségi vitára bocsát. A témákat a képviselő-testület javaslatára a polgármester véglegesíti, melyekről - legkésőbb az ülést megelőző napon - a település honlapján tájékoztatást nyújt.

A témákhoz minden érdeklődő a rendelet 13. § (2) bekezdésében meghatározottak szerint a helyszínen hozzászólhat, kérdéseket tehet fel, javaslatokkal élhet. E napirendi pont időtartama legfeljebb 1 óra, melytől a polgármester saját döntése alapján eltérhet.”

6. § A R. 17. § (6) bekezdés első mondatában a „15 napon belül” szövegrész helyébe „30 napon belül” szövegrész kerül.

7. § Hatályát veszti a R. 18. § (5) bekezdése

8. § (1) Hatályát veszti a R. 19. § (3) bekezdés 4), 28) és 34) pontja.

(2) A R. 19. § (3) bekezdés 19) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a polgármester sorozatos törvénysértő tevékenysége, mulasztása miatt kereset benyújtása az önkormányzat székhelye szerint illetékes törvényszékhez, a polgármester tisztségének megszüntetése érdekében”

(3) A R. 16. § (2) bekezdés, 19. § (3) bekezdés 33) pontjában, 27. § és 28. § címében, 31. § (1) bekezdésében, 37. § (1) bekezdés a) pontjában, 44. § (5) bekezdésében, 47. § (2) bekezdés a) pontjában, valamint a 2. sz. melléklet 1. pontjában a „települési képviselő” szövegrész helyébe „önkormányzati képviselő” szövegrész lép

9. § A R. 20. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A határozatot a község honlapján (nem zárt képviselő-testületi ülésen hozott határozat esetén a képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvében, zárt ülés határozatait külön), közzé kell tenni és meg kell küldeni az ügyben, valamint jogszabályban meghatározott szervnek, személynek.”

10. § A R. 23. § (1) bekezdésének utolsó mondata hatályát veszti.

11. § A R. 24. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvét 1 eredeti példányban kell elkészíteni.”

12. § A R. 24. § (8) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „A képviselő-testület nyílt üléseinek jegyzőkönyvét és a zárt ülésein hozott határozatokat fel kell tenni a község honlapjára.”

13. § A R. 27. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A képviselő kérheti a polgármester segítségét munkájához. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a polgármester intézkedését. A polgármester jelzése alapján a hivatal illetékes vezető köztisztviselője köteles a képviselőt soron kívül fogadni és a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást megadni.”

14. § A R. 37. § (2) bekezdés c) pontja törlésre kerül.

15. § A R. 44. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

**„A hivatal szervezetének tagozódása: irodák, csoportok, referensek
Jegyző - jegyzői kabinetvezető, titkárnő, személyügyi referens**

- Polgármesteri Kabinet
- Építéshatósági Iroda
- Jogi Iroda
- Városfejlesztési Iroda
- Ügyfélszolgálati Iroda

- Önkormányzati és Szervezési Iroda

Aljegyző - Közigazgatási és Népjóléti Iroda – Hatósági csoport, Közterület-felügyelet
- Adóiroda

Gazdasági vezető – Közgazdasági Iroda
– Vagyongazdálkodási Iroda”

16. § A R. 47. § címe helyébe a következő cím lép: „Helyi népszavazás”
(2) A R. 47. § (1) bekezdés, (2) bekezdés c) pontja, (4) és (5) bekezdése törlésre kerül.

17. § Hatályát veszti a rendelet 4. és 5. sz. melléklete.

18. § (1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
(2) A Rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2014. november 11.

Tóth Attila
polgármester

dr. Molnár Ildikó
címzetes főjegyző

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a Képviselő-testületnek meg kell választania a Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság tagjait, és erről határozatot kell hozni. A bizottság egy elnökből és két tagból áll. Az alpolgármesterek nem lehetnek tagjai a bizottságnak, így értelemszerűen a három képviselő – Petkó Gábor, Rudolf János és Hicsák János – lesz a Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság tagja. Megkérdezi a képviselőktől, hogy közülük ki vállalja el a bizottság elnöki tisztségét.

Petkó Gábor képviselő: elvállalja.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja Petkó Gábor személyét a Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság elnökének.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 tartózkodással a Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság elnökének Petkó Gábort választotta meg.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
66/2014. (XI.11.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Vagyonynyilatkozat Ellenőrző Bizottság

elnökévé Petkó Gábor képviselőt,

tagjává Rudolf János és Hicsák János képviselőt választja meg;

2. felkéri a Jegyzőt, hogy a módosítást a Szervezeti és Működési Szabályzat 1. számú függelékén vezesse át.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Szervezési Iroda

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megköszöni a testület munkáját, az ülést 19.04 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Molnár Ildikó s.k.
címzetes főjegyző