

Szám: 3/2015.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült: Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2015. március 23-án (hétfőn) 8.00 órai kezdettel
a Községháza Tárgyalótermében tartott
ülésétől**

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor, és Rudolf János képviselők

Távol vannak: dr. Illés György és Vanyák Imre alpolgármester urak

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Dóka Zsolt aljegyző, Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője, dr. Weszner Judit pályázati és jogi referens, Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző

Tóth Attila polgármester: köszönti a megjelenteket, az ülést 8.02 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés 5 fővel határozatképes, dr. Illés György és Vanyák Imre alpolgármester urak jelezték távolmaradásukat. Megkérdezi, hogy a meghívóban szereplő napirenddel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 5 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés lejárt határidejű határozatokról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton való indulásról	Tóth Attila polgármester
4.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2015-2019. évekre vonatkozó gazdasági programjáról	Tóth Attila polgármester
5.	Beszámoló a 2014. évi adóbevételek alakulásáról, hátralékokról, és az adóbevételek növelésének lehetőségeiről	Tóth Attila polgármester

6.	Előterjesztés a Pilisszentlászló Sportegyesület 2015. évi támogatásáról	Tóth Attila polgármester
7.	Előterjesztés a 2015. évi közbeszerzési tervről	Tóth Attila polgármester
8.	A Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal és a „Vadvirág” Napköziotthonos Óvoda közötti munkamegosztási megállapodásról	Tóth Attila polgármester
9.	Tájékoztató egyes belterületi és külterületi utak állapotfelméréséről	Tóth Attila polgármester
10.	Egyebek - falugondnok és az árkok, közterületek rendezése	

1. **Tájékoztató két ülés közötti eseményekről**

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy Hicsák János képviselő úr javasolta, hogy ne tételesen napról-napra sorolja fel, hogy mit csinált az elmúlt testületi ülés óta, hanem csak a fontos dologokról adjon tájékoztatást. Az elmúlt hónapban négy ilyen fontos dolog történt.

- ▶ Az egyik, és a legfontosabb a szennyvízzel kapcsolatos. Ebben az ügyben több emberrel egyeztetett, többek között Hadházy Sándor országgyűlési képviselő úrral, és hasonló szintű projektek vezetőivel. Tárgyalást folytatott a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatallal arról, hogy milyen lehetőségeik vannak szennyvíz ügyben.
- ▶ A másik fő dolog az óvodával kapcsolatos. Két oldalról közelítette meg ezt a témát. Egyeztetett az óvoda vezetőjével a következő csoport beindításával kapcsolatos költségekről. Már tudják, hogy vélhetően 2 csoporttal kell indulniuk, amihez plusz óvónőre és dadára van szükségük. Arról tárgyaltak, hogy ennek a költségoldalát hogyan kell megszervezniük. A másik óvodával kapcsolatos dolog a pályázat, ami miatt a képviselő-testületi ülés időpontját a mai napra kellett áttenni. A pályázati anyag összeállításában dr. Weszner Judit volt segítségére, aki jelen van az ülésen és válaszol az esetleges kérdésekre.
- ▶ A harmadik fő téma a Szentendrével való további együttműködés, közös pályázaton való indulás, és a falugondnoki kérdéskör, melyről Verseghi-Nagy Miklós polgármester úrral és Petricskó Zoltán általános alpolgármester úrral egyeztetett.
- ▶ Negyedik fontos dologként említi a Hadházy Sándor úr által indított térségi összefogást, amivel hosszútávon szeretnék megtartani a települések közötti együttműködést. Az EU-s források lehívása érdekében fontos, hogy térségi szinten

kezdjenek el gondolkodni, mert ebben az időszakban inkább ezeket fogják támogatni, nem az egyedi településfejlesztési programokat.

- ▶ A fogadóórán a telekhatár problémákkal foglalkoztak elsődlegesen.
- ▶ Fórumot tartottak a fiataloknak, melyen beszélgettek arról, hogy mit gondolnak a faluról.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megállapítja, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot egybehangzó 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2015. (III.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

I.

5/2015. (II.10.) Kt. sz. határozat végrehajtása megtörtént.

II.

7/2015. (II.10.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van **Új határidő:** 2015. március 31.

9/2015. (II.10.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van **Új határidő:** 2015. április 15.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

3. Előterjesztés óvodai kapacitásbővítést célzó beruházások támogatására kiírt pályázaton való indulásról
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy pár nappal ezelőtt felkereste őt Dombai József úr és megkérdezte, hogy hol tartanak ezzel a pályázattal kapcsolatban. Azt kérte Dombai úrtól, hogy akkor mondja el a véleményét, ha az anyagot kidolgozták. Elkészült az anyag, kíváncsi lenne Dombai úr véleményére. Megadja a szót Dombai József úrnak.

Dombai József: elmondja, hogy meglepetésként érte, és megdöbbenéssel tapasztalta, hogy az utolsó pillanatban, az utolsó nap tárgyalja az anyagot a Képviselő-testület. Köszöni a lehetőséget, de most nem él vele, mert nem ismeri részletesen az előterjesztést.

Tóth Attila polgármester: megadja a szót Soláry Józsefnek.

Soláry Józsefné: elmondja, hogy ő is megdöbbenve tapasztalta azt, hogy a hirdetőtábla vasárnap még üres volt. Demokráciában élnek, de ebben a faluban az emberek semmiről nem tudnak. Közérdekű dologról tárgyalnak, de ő csak a rádióban hallott arról, hogy pályázni lehet az óvodai férőhelyek viszonylatában. Arról nem is beszélve, hogy az utolsó ülésen azt mondták neki, hogy egy órával az ülések kezdése előtt hozzá lehet szólni a napirendekhez, és elmondhatják a véleményüket. Kérdése, hogyan tudott volna hozzászólni, amikor vasárnap (vagy nem tudja, hogy mikor) tették ki az ülés meghívóját? A mai ülésről csak úgy szerzett tudomást, hogy múlt héten bement az Önkormányzatba, és megkérdezte, hogy mikor lesz a legközelebbi ülés. Akkor még nem tudták megmondani, majd pénteken értesítették arról, hogy 23-án reggel 8 órakor. Nem akart hinni a fülének, mivel ő már egy hónappal ezelőtt hallotta a rádióban, hogy lehet pályázni az óvodával kapcsolatban. Úgy érzi, hogy a Közös Önkormányzat lévén Pilisszentlászló mostohagyerek, és le vannak maradva mindenről. Jó lenne, ha sügnának nekik, hogy mit hogyan kellene csinálniuk. Nem a munkatársakkal van problémája, csak szeretné, ha segítenének nekik. Felháborítónak tartja, hogy csak reggel szembesült a hirdetőtáblán arról, hogy ma mikor és milyen anyagokat tárgyal a Képviselő-testület.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a szentendrei kollégák maximálisan támogatják a munkájukat.

Soláry Józsefné: elmondja, hogy nem a szentendrei kollégákkal van problémája, Pilisszentlászlón nagyon nagy baj van. Úgy gondolja, hogy egyedül vannak és gazdátlanok, ezer sebből vérzik Pilisszentlászló. Négy évvel ezelőtt is leültek tárgyalni Hadházy úrral, aki mindent megígért nekik, csak az az ember, akinek ott kellene ülni most is az asztal sarkán mindenféle hazug embernek elmondta őt. Mocsokban élnek a szennyvíz miatt. Miért neki kell megmondani, hogy hol és hogyan kell söpörni? Mindenhova kitétték a dohányozni tilos táblát, sehol nincs megrongálva csak Pilisszentlászlón. Kérdése, hogy a kamerák hogyan működnek? Véleménye szerint minden egyes csikkért 30 ezer forint bírságot kellene fizetnie annak, aki eldobálja. Ezer számra vannak eldobálva a csikkek. Jönnek a kirándulók, hogy néz ki a falu? A falu szélén lévő gyönyörű pályán a három hatalmas oszlop beomlott. Meccs volt múlt hétvégén, úgy gondolja, hogy nagyon balesetveszélyes. Véleménye szerint nem itt kell ülni, hanem ki kell menni, és csinálni kell a dolgukat.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a legutóbbi informális ülésen abban maradtak, hogy a „D” pontot tartják reálisnak az induláshoz, ami a meglévő épület bővítéséről szól. Ahhoz képest változás történt. A Városfejlesztési Iroda a Magyar Államkincstárral közösen megvizsgálta azt, hogy milyen lehetőségek vannak az indulásra, és milyen veszélyekkel járhat a pályázat beadása. Ez a plusz anyag került bele az előterjesztésbe. Megkérdezi, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése, észrevétele? Megadja a szót Hicsák János képviselő úrnak.

Hicsák János képviselő: tájékoztatást kér arról, hogy mikor kapták meg a pályázati kiírást, hányszor ültek le erről beszélni, és hogyan alakult ki ez a dolog? Mikor lehetett konkrétan értelmezni a pályázatot? Véleménye szerint előbb hallják meg a rádióban a híreket, és csak egy későbbi időpontban kapják meg hivatalosan a pályázati kiírást.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a hivataltól február 26-án kapták a tájékoztatást, hogy a Belügyminisztérium kiírta a pályázatot, ekkor tették hivatalosan is közzé. Az első beszélgetésük ezzel kapcsolatosan március 3-án volt. Onnantól kezdve négy héten keresztül minden kedden tárgyaltak az óvodáról, egyre mélyebb szintre jutottak, és kizárták a különböző lehetőségeket. Elmondja, hogy személy szerint ő az „E” pontból indult volna ki, ami az új óvoda létesítése, vásárlása, terek és épületek építése lett volna, de aztán többszöri nekifutásra a „D” változat mellett döntöttek. Azért tartják most a képviselő-testületi ülést, mert ma van a pályázat leadási határideje. Ahhoz, hogy a pályázatot az EBR-42 rendszeren keresztül a hivatal beadja, kérték, hogy legalább egy délután tudjanak foglalkozni az anyaggal, ahhoz, hogy feltölthessék az adatokat. Elmondja, hogy az utolsó egy hétben a felmerülő tervezői költségvetés elkészítésével foglalkoztak, ami a pályázat legnehezebb része volt.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy a Polgármester úr tájékoztatásából kiderül, hogy négy alkalommal tárgyaltak a pályázatról, és csak 21 nap állt a rendelkezésükre.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy Kocsis Barna építész, helyi lakos készített egy költségvetést, amely alapján az összköltség 45.512.000 Ft. A pályázat maximális költsége 39.473684 Ft., a pályázati maximális önerő 1.973.684 Ft., és 25 főre kérhetnek 37.500.000 Ft támogatást. Ebből is látszik, hogy 6.038.316 forintot valamilyen formában biztosítaniuk kell a pályázathoz. Nem tudják, hogy milyen összeget ítélnék meg a pályázat során, ezért az önerő összege tovább nőhet. Az a kérdés, hogy ennek ismeretében is támogatják-e a pályázat beadását.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy az útmutató nem volt részletesen kidolgozott. Az értékelési szempontok alapján véleménye szerint nincs sok esélye a falunak ezen a pályázaton, mert olyan szempontokat figyelnek, ami Pilisszentlászló vonatkozásában nem hoz jó pontszámot.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a második csoportszoba beindítása is problémába ütközhet, mert ha most elindítják a második csoportszobát a Vadvirág Óvodában, akkor most tulajdonképpen arra pályáznak, azaz három csoportszobára, mert két csoportszoba jelenleg is működik. A harmadikra is pályáznak, ezért annak a beindítása is kétséges, mert nem tudják, hogy az elszámolásnál milyen problémába ütköznek majd, mivel működik a csoportszoba, de közben igényeltek pénzt a pályázatra. Van egy-két olyan kritérium, ami megfontolandó. Kérdés az, hogy mi vállalható ebben az esetben? Az hogy elindulnak a pályázaton, és mindent megpróbálnak a siker érdekében, és ennek ellenére sem nyernek, vagy az, hogy a pályázat ismeretében tudják, hogy esetleg többbe kerülne a tervezettnél, és a pályázaton nyert pénzt a

végén nem tudják igénybe venni, mert a különbözetet nem tudják biztosítani. Kéri a testület tagjait, hogy a szavazás előtt ezen gondolkodjanak el. Megadja a szót Dombai József úrnak.

Dombai József: elmondja, hogy az előterjesztéshez nem tud hozzászólni, mert nem ismeri a részleteket, de az elhangzottak alapján szeretné elmondani a véleményét. Aznap, amikor a kormányrendelet megjelent, beszélt a Polgármester úrral, és jelezte, hogy van egy ilyen lehetőség, amivel élni kell, és meg kell vizsgálni, hogy milyen eséllyel indulhat Pilisszentlászló ezen a pályázaton. Mindenki tudja, hogy évek óta folyamatos problémát okozott az óvodás korú gyermekek ellátása. Örömmel hallotta, hogy volt előkészítő folyamat és többször konzultáltak az ügyben. Véleménye szerint a képviseleti demokrácia nem azt jelenti, hogy a Képviselő-testület öntörvényűen, a lakosság véleményének figyelmen kívül hagyásával hozza a döntéseket. Egy ilyen méretű beruházás, pályázat ennek a kis településnek az életében olyan jelentős, hogy hatástanulmányokat kellett volna készíteni a lakosság véleményéről. Meg kellett volna kérdezni az anyukákat, apukákat, nagymamákat, nagypapákat. Úgy gondolja, hogy ezt a lehetőséget a Képviselő-testület az elmúlt egy hónap alatt elmulasztotta. Abban nem kíván állást foglalni, hogy van-e esélyük, vagy nincs, ugyanakkor elmondja, hogy nincs könnyű helyzetben a jelenlegi Képviselő-testület, mert mindig olyan dolgokkal kell foglalkozniuk, amit megörököltek. Bármennyire is azt mondta az újonnan megválasztott Képviselő-testület a 2014. október 20-i alakuló ülésén, hogy nem kíván a múlttal foglalkozni. Véleménye szerint muszáj a múlttal foglalkozni, mert vannak felelősök azért, hogy ez a jelenlegi helyzet most így alakult ki. A támogató nem ott fog támogatást adni, ahol a beruházás már elkészült. Ez megint a kapkodás jele. A csoportszoba elkészült, kérdezi, hogy akkor mire kapjanak támogatást? Nem érti, hogy Polgármester úr miért mondta, hogy két csoportszoba van, amikor Pilisszentlászló Önkormányzata, mint intézményfenntartó egy óvodai csoportszobát működtet. A Waldorf Óvoda nem önkormányzati fenntartású intézmény. Nem kell csúsztatni, ki kell mondani az igazat.

Tóth Attila polgármester: köszöni Dombai József úrnak, hogy elmondta a véleményét. Tájékoztat arról, hogy minősített többség szükséges a döntéshez, ami azt jelenti, hogy 4 igen szavazat kell a határozati javaslat elfogadásához. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 2 nem szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el, tehát Pilisszentlászló nem indul a pályázaton.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy ki készítette ezt az előterjesztést?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a Városfejlesztési Iroda készítette az előterjesztést.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy az előterjesztésen Tóth Attila polgármester neve szerepel, mint előterjesztő.

Tóth Attila polgármester elmondja, hogy ő az előterjesztő, de a Városfejlesztési Irodával közösen készítették az előterjesztést.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy akkor miért nem úgy készült az előterjesztés, ahogy azt a Polgármester úr szeretne volna? Hogyan lehet az, hogy betervezt valaki egy előterjesztést, és utána leszavazza?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy azért készítette el az előterjesztést, mert a testületi tagok igényelték azt, hogy induljanak ezen a pályázaton. Direkt kérte, hogy beszéljenek róla, elmondta a Városfejlesztési Iroda aggályait, amelyekkel sajnos ő sem tud vitatkozni, mert ezek olyan tények, amiket lehet semmisnek tekinteni, lehet nagyvonalúan kezelni, de úgy gondolja, hogy hosszú távon nehezen vállalható ez a pályázat. Van két csoportszoba, és muszáj beindítani a harmadikat. Májusban lesz a beiratkozás és a beruházás is készen van. A jelenleg hatályos jogszabályok értelmében építési engedélyt kell szerezni az épületre 2015. szeptember 30-ig úgy, hogy nem is biztos, hogy azonnal el tudnak indulni. Lehet, hogy feleslegesen adnák ki a pénzt a tervezésre. Május 10-ig van a pályázat elbírálási határideje, ha az csúszik, és nem indítják el időben a tervezést, akkor az engedélyezés is csúszik. Úgy látja, hogy több sebből vérzik ez a dolog. Lehet, hogy úgy tűnik, hogy saját magát szavazta le, de csak azért, mert volt igény arra, hogy induljanak a pályázaton. Nem szerette volna azt beleírni az előterjesztésbe, hogy ne pályázzanak, inkább felhívta a figyelmet arra, hogy fontolják meg ezeket a kritériumokat.

Rudolf János képviselő: alpolgármester asszony szerint nincs esélyük arra, hogy nyerjenek a pályázaton, innentől kezdve a vesztenivalójuk is minimális lett volna. A tervezéssel kapcsolatban elmondja, hogy személyesen jelezte, hogy két tervezővel is tárgyalt – egy falubelivel és egy szentendreivel – mind a kettő azt mondta, hogy bőven tartható az engedélyezési tervek határideje. Szerződésben vállalták volna, hogy teljesítik a feltételeket. Erről tájékoztatást adott az informális üléseken is, mindenki tudta, hogy tárgyalást folytatott ebben az ügyben és ígéretet kapott a tervek határidőn belüli elkészítésére.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ha nem hirdetnek május 10-ig eredményt, akkor lerövidül a tervezés időszaka, tehát, ha a pályázat elbírálása csúszik, akkor probléma lesz a tervezéssel is.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy most lett volna egy lehetőség a falu előtt, hogy 20 év után tegyen valamit, leszavazták a lehetőségét is annak, hogy történjen egy látványos dolog, ami a falu életéhez szükséges. Tudomásul veszi, de nem ért vele egyet.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy lesznek még ilyen pályázatok. Új óvoda építésére is lesznek még pályázatok. Ez a pályázat a kapacitásbővítésről szól, nem új óvoda építéséről. Jelenpillanatban a falunak nincs kapacitásbővítési problémája. Az óvoda épületében három csoportszoba kialakítására van lehetőségük. Ebből az egyik állami fenntartású, a másik köznevelési szerződésre kiadott, a harmadik pedig most van kialakulóban.

4. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2015-2019. évekre vonatkozó gazdasági programjáról
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.

5. **Beszámoló a 2014. évi adóbevételek alakulásáról, hátralékokról, és az adóbevételek növelésének lehetőségeiről.**

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a hivatalból jelen van Lakos Tünde kolléganő, aki válaszol az adóbevételek alakulásával kapcsolatos kérdésekre.

Petkó Gábor képviselő: úgy tudja, hogy sok cég szűnt meg az elmúlt időszakban Pilisszentlászlón. Kérdése, hogy a faluban élő embereknek, vagy a cégeknek nagyobb az adóhátraléka?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy a cégek árbevétele nagyon lecsökkent az előző évekhez képest. A 2013. és 2014. év között 5 millió forintos árbevétel különbség van, ezért a bevétel is kisebb. 2013. óta Pilisszentlászló helyi adókkal kapcsolatos feladatait is a Közös Hivatal látja el, akkor sokat kellett alakítani a programon. Nagyon sok elévülés miatti törlés volt.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy az elévülés 5 évet jelent?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy az elévülési idő 5 év. Az adóprogram nyilvántartásában az előző zárások hamis eredményeket mutattak, mert az adóprogramban lévő elévülések nem voltak eltörölve. Olyan adózók voltak az adatbázisban, akik már nem Pilisszentlászlón élnek. Nem volt karbantartva rendesen a program. 2013-ban azért volt a nagy árbevétel ugrás, mert ezt rendbe tették, és megpróbálták minden kintlévőséget behajtani a lehetőségekhez képest.

Petkó Gábor képviselő: kérdése, hogy ezeket az adókat jobban is be tudnák-e hajtani?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy a kommunális adót és az iparüzési adót is jobban be tudják hajtani. 2015. évben nagyobb hangsúlyt fektetnek a kommunális adó behajtására is.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy ennek mi lesz a menete?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy elsősorban inkasszózzák a lakosságot. Számlaszámokat keresnek a bankoknál, és ott próbálják meg behajtani a tartozást. Természetesen előzőekben felszólító levelet kapnak az adósok.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy van-e valamilyen adat arra vonatkozóan, hogy milyen összeg szokott ilyenkor befolyjni? Mennyire hatékony a felszólító levél?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy a felszólító levélre sokan jelentkeznek. Akik nem reagálnak a levélre, azok a végrehajtás további szakaszába kerülnek. Megkeresik a bankokat, élő számlaszámokat kérnek, és beszédési megbízást indítanak a számlaszámokra. Ha nem sikerül akkor 30 napig blokkolják a számlát. Ha az sem sikerül, akkor folyamatosan tudják indítani az inkasszót, akármilyen összeg érkezik a számlára, azt le tudják venni. Ha gépjárművel rendelkezik az adós, akkor kivonathatják a gépjárművet a forgalomból, illetve lefoglalhatják. Ez a módszer is nagyon hatékony, erre is nagyon sokan jelentkeznek, és rendezik a hátralékot. Munkabér letiltáskor megkeresik a munkáltatót, és a munkabérből tiltják le a tartozást. Nyugdíjasok esetében az OEP-től kérnek adatokat. Nagyon

sok lehetőség van a kezükben, amivel be tudják hajtani a kintlevőségeket. 2014-ben kapacitás hiány miatt nem tudtak odafigyelni a kisebb összegek behajtására és végrehajtásra, a 2015. évre viszont már betervezték ezt a feladatot is a hátralékok csökkentése érdekében.

Petkó Gábor képviselő: kérdése, hogy a behajtás pénzbe kerül-e, és százalékosan mennyi marad az önkormányzatnál a behajtások után?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy az adóbevételek a helyi adók vonatkozásában teljes mértékben az önkormányzatnál maradnak, csak az idegen bevételek behajtása (rendőrségi, szabálysértési bírság) oszlik meg 40-60%-ban.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy akkor a cégek esetében egyszerűbb a helyzet, mert a cégkivonatok alapján tudnak intézkedni?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy a cégek esetében az a rosszabb eset, ha nincs a számlájukon pénz.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy ott is 30 napos az inkasszó?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy 30 napos az inkasszó, de folyamatosan újra lehet indítani. A cégeknek időponthoz kötött ÁFA bevallási kötelezettségük is van, ezért várhatóan lesz pénz a számlájukon, legalább akkor, amikor utalni szeretnének.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy 2013-ban az iparüzési adó 11 millió forint volt, és abból tartoznak 4,3 millió forinttal. 2014-ben viszont 6 millió forintból tartoznak 4,3 millió forinttal. Lényegesen kisebb összegből tartoznak többel. Kérdése, hogy a hátralékot hogyan lehetne csökkenteni?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy a hátralék kétféleképpen csökkenhet. Az egyik, hogy elévül és törlik a rendszerből, a másik pedig, hogy sikerül behajtani.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy az önkormányzatnak megvan a kapacitása arra, hogy ezeket a hátralékokat folyamatosan kezelje és behajtsa?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy a 2014-es évben nem volt meg erre a kapacitásuk.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy Pilisszentlászló életében ez egy jelentős összeg és az a kérdés, hogy hogyan lehet ezt még hatékonyabban behajtani. Lehet-e külső segítséget igénybe venni?

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző elmondja, hogy ennél többet egy behajtó cég sem tudna tenni, csak ráteszi a saját költségeit, ami szintén az adózót terhelné.

Soláry Józsefné: elmondja, hogy Pilisszentlászlón 14 ezer forint a kommunális adó. Amikor ideköltözött, akkor 12 ezer forint volt. Azért emelték 2 ezer forinttal, mert valaki a falu végére letette a szemetét és ezért 2 millió forintra büntették meg a falut. Sokan kérdezik, hogy miért kell nekik más miatt fizetniük, mert nagyon sok embernek a 12 ezer forint is sok, és számít az a kétezer forint is. Szentendrén, amikor megkapják a csekket, akkor mellékelve kapnak hozzá

egy tájékoztató levelet is, hogy mire költötték az adóból befolyt pénzeket. Javasolja, hogy Pilisszentlászlón is közöljék a lakosokkal, hogy mire költik, költenék ezt a pénzt. 12 ezer forint volt Pilisszentlászlón a kommunális adó, kérdése, hogy miért lett 14 ezer forint? Ezt a falubeliek is kérdezik.

Petkó Gábor képviselő: elmondja, hogy a kommunális adó véleménye szerint azért lett 14 ezer forint, mert minden ciklusban vannak inflációk és áremelések. Elhangzott ugyan az is, hogy volt a falunak egy ilyen plusz költsége, de a többi önkormányzat is emelte a kommunális adót az infláció miatt.

Soláry Józsefné: elmondja, hogy meg tudja mutatni azt a faluújságot, amiben az akkori polgármester elmondta, hogy a bírság miatt emelik meg az adót. Kérdése, hogy mit csinálnak a kommunális adóból befolyt pénzzel? Kéri, hogy írásban tájékoztassák a falubelieket arról, hogy mire fordítják az adóbevételeket.

Lakos Tünde adó-végrehajtási ügyintéző: elmondja, hogy nagyon alacsony az az összeg, amit kommunális adóként beszednek Pilisszentlászlón éves szinten. Kevesebb, mint a fele annak, amit be lehetne szedni. 2015. évben 28.624 forint/év, amit kommunális adóként be lehet szedni a lakosságtól.

Soláry Józsefné: elmondja: nem az a problémája, hogy felemelték az összeget. Senki nem mondta, hogy az infláció miatt történt az emelés, azt mondták, hogy a büntetés miatt volt. Máshol 10 ezer forintot fizetnek, ez településenként változó. Szentendrén közlik az emberekkel, hogy mi történik a városban. Hiányolja Pilisszentlászlón a tájékoztatást arról, hogy mi történik a faluban, mire költik az adóból befolyt bevételeket.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a Képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

6. Előterjesztés a Pilisszentlászló Sportegyesület 2015. évi támogatásáról **Előadó:** Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a határozati javaslatnak két változata van. Egyeztetett Hicsák Jánossal és az Egyesület vezetőivel is a lehetőségekről, ezért született két változat. A legnagyobb különbség - és véleménye szerint a legnagyobb kérdés - az „A” és „B” változat között a nagypálya, a kispálya és a temető traktorral történő fűnyírása. Az előterjesztés tartalmaz egy költségvetési számítást is arról, hogy milyen tételekből tevődik össze a kért támogatás összege. Megadja a szót Dombai József úrnak.

Dombai József: elmondja, hogy amikor a Képviselő-testület jóváhagyta a 2015. éves munkatervét, és szóba került az egyesületek támogatása, határozatot hoztak arról, hogy ennek a napirendi pontnak az előkészítésével Hicsák János képviselő urat bízzák meg azzal az indoklással, hogy az ő szakterülete a sportegyesületek működtetése. Az előterjesztés alapján az előterjesztő a Polgármester úr. Kéri Polgármester urat, hogy ne hivatkozzon arra, hogy az ő vezetése alatt hogyan működött a focicsapat, mert abban az időben nem egyesületként, hanem klubként működött. Az előterjesztésből azt olvassa ki, hogy nem jogszerűen működik a Pilisszentlászlói Sportegyesület. Ha nem jogszerűen működik, akkor hogyan adhatnak neki költségvetési támogatást? Hangsúlyozza, hogy csak az a társadalmi szervezet részesülhet támogatásban, aki az előző évi támogatással teljes körűen elszámol. Hiányolja az Egyesületnek a Képviselő-testülethez írt kérelemét, amiben kéri a támogatást. Véleménye

szerint az előterjesztésben szereplő melléklet nem költségvetés, mert abban csak kiadások szerepelnek. Ezek a kiadások maximum 750 ezer forintban vannak meghatározva. Kérdése, hogy hol vannak a bevételek? Minden szervezetnek, egyesületnek a kiadások mellett vannak bevételei is. Az egyesületnek van tagdíja, a mérkőzések kapcsán a jegyek eladásából vannak bevételei. Ezek hol vannak? Erről a kérdésről nem lehet felelősséggel dönten. Arról nem is beszélve, hogy ebben a focicsapatban nincs egyetlen egy pilisszentlászlói illetőségű játékos sem. Felháborítónak tartja, hogy a pilisszentlászlói adófizetők pénzéből a máshol lakó fiatalok sportolását finanszírozzák. Véleménye szerint a Pilisszentlászlón élő fiatalokat kell támogatni.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy kilencven százalékban egyetért az elhangzottakkal. A költségvetést ő sem tartja jónak, de nem teheti meg az önkormányzat és a Képviselő-testület azt, hogy hagyja lepusztulni a területet. Ez egy kényszerpálya. Az önkormányzatnak a lehetőségeihez képest rendbe kell tartani a sportpályát. Többször is tervezték, hogy erről tárgyaljanak, de eddig nem sikerült felvenni a kapcsolatot az egyesülettel. Tudja, hogy minek hogyan kellene működnie, de úgy látja, hogy jelen pillanatban ennek az egyesületnek nem áll szándékában az, hogy bármit is tegyenek, ugyanakkor a működés teljes mértékű felfüggesztése botorság lenne, mert a parlagrafű irtása és a romok eltakarítása is sokba kerülne a falunak. Egyetért azzal, - és az előterjesztésben is szerepel az a mondat - hogy a támogatásra csak az egyesület nyilvántartásba vétele után kerülhet sor. A bevételek és a pályázatok valóban nem szerepelnek az anyagban. Minden egyesületnél vannak pályázatok, amire lehet pályázni. Ő is sajnálja, hogy nincs pilisszentlászlói illetőségű játékos a focicsapatban, de itt azon kívül, hogy szabadidő szinten szereti mindenki rugdosni a labdát, más szándékot jelen pillanatban nem tudnak felmutatni. Voltak azonban más sport tevékenységek a faluban, amin nagyszámban vettek részt a pilisszentlászlói fiatalok (futás, lovasversenyek, edzések, stb.), amiket támogathatott volna az önkormányzat. Javasolja, hogy az önkormányzat jelen pillanatban kényszerűségből csak a minimális költségeket támogassa. Véleménye szerint a pálya üzemeltetésének a költségeit az önkormányzat hatáskörében kell tartani. Szeretné, ha valóban működne itt egy olyan sportegyesület, mint amire ígéretet kaptak, hogy az egyesület foglalkozik a pilisszentlászlói gyerekekkel egy héten egyszer vagy kétszer. Sajnos ki kell várniuk azt, amíg ez megvalósul, addig viszont semmiféle közvetlen támogatást nem javasol.

Dombai József: elmondja, hogy a sportpálya és az öltözők karbantartása vagyongazdasági kérdés, nem szabad összekeverni az egyesület működésével. A Képviselő-testület nem régen fogadta el a vagyontörvényt, amiben benne foglaltatik az, hogy a Képviselő-testület a meglévő vagyonnal milyen gazdálkodást kíván folytatni. Máshol egy ilyen létesítmény használatáért bérleti díjat kell fizetni. Véleménye szerint a Pilisszentlászlói Önkormányzat Képviselő-testülete nem egy népjóléti intézmény. Arra kell törekedniük, hogy a pilisszentlászlói lakók, polgárok, és azok gyermekei javára fordítsák a pénzt. Nem szabad engedni, hogy az önkormányzati vagyont idegenek fosztogassák. Nagy hibának tartja, hogy az előző Képviselő-testület engedte, hogy ez az egyesület viselje Pilisszentlászló nevét. Megfontolásra javasolja a Képviselő-testületnek, hogy vonják vissza az egyesülettől a Pilisszentlászló név használatát, mert csak szégyent hoznak a falura.

Soláry Józsefné: elmondja, hogy annak idején a Buday SE edzői megígérték, hogy lesz élet a pályán, nem csak foci, hanem egy egész szabadidőközpont. Hol vannak ezek az emberek? Több millió forint kell ahhoz, hogy ezt a pályát rendbe hozzák. Rommá fog esni, pedig Magyarország egyik legjobb pályája lehetne. Véleménye szerint nem szabad a pályázatokra várni, saját maguknak kell megcsinálni, közösségi munkára van szükség. Az íróasztal mellől nem fog menni semmi, minden tönkremegy. Tóth Attila – jelenlegi polgármester – 9 pilisszentlászlói focistával kezdte el az edzéseket, amikor a focicsapat vezetője volt. Kérdése, hogy most hova jutottak?

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy az előterjesztésben támogatásként 750 ezer forint + rezsitérítés szerepel. Véleménye szerint a rezsitérítést számszerűsíteni kell. Javasolja, hogy emeljék meg az adott támogatást 20, vagy 50 ezer forinttal a rezsitérítéssel. Tavaly többször is előfordult, hogy két hétig égve maradt a villany. Ha a rezsiköltséget nem az egyesület fizeti, akkor nem érdeke, hogy az elfolyó wc-t megjavítsák, lekapcsolják a villanyt, stb. Inkább szavazzanak meg több támogatási összeget a rezsiköltség miatt, és ők takarékoskodjanak a saját költségeikkel.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy Pilisszentlászló Sportegyesületnek nincs múltja, nem is lehet, mert csak 2014. július 1. óta létezik. Nem lehet számon kérni, hogy mit tett le az asztalra. Kétségtelen, hogy eredményesen kell működniük a következő egy év alatt. Bízunk benne, hogy a tagok ezt komolyan gondolják, és 1 év múlva már nem kellene nekik támogatást adni. Ami a bevételi oldalt illeti abból adódóan, hogy nincs múltja az egyesületnek, nem tudnak tervezni, csak az alakuló ülésen meghatározott 1000 forint/fő tagdíjat állapították meg, amit a pilisszentlászlói gyerekek oktatására kívánnak fordítani. Nem tudják, hogy milyen pályázati lehetőségek vannak. Kényszerhelyzetben van az önkormányzat, mert a pályázati források elérését csak egyesületen keresztül tudja elérni. Akár a TAO pályázat, akár a sportcélú területek fenntartása, felújítása vagy karbantartása csak egyesületeken keresztül történhet. Önkormányzatok nem kapnak erre pénzt. Véleménye szerint a Pilisszentlászló névre nem méltatlan az egyesület, már csak azért sem, mert az alapító tagok 50%-a pilisszentlászlói lakos. Bízunk abban, hogy komolyan veszik ezt a feladatot, és az egyesület olyan mértékben látja el feladatát, hogy méltó legyen a faluhoz. Úgy gondolja, hogy ezt egy év múlva lenne érdemes számon kérni és beszélni erről. Az egyesület az elmúlt időszakban semmilyen költséget nem számolt el az önkormányzat fele és nem kapott pénzt az önkormányzattól és addig nem is kap, ameddig jogilag nem tisztázza a helyzetét. Sajnos a Törvényszék nem hozta meg a határozatát, annak ellenére, hogy 2014. július 11-én adták be a nyilvántartási kérelmet, és november 16-án nyújtották be a hiánypótlást. Azóta húzódik ez a dolog, nem tudja, hogy miért nem léptek előbbre. Az egyesület költségeit a saját pénzéből finanszírozta, ezeket a költségeket nem számolta el és nem is kívánja elszámolni visszamenőleg sem. A pálya karbantartása eddig társadalmi munkában történt. 90%-ban személyesen végezte el a munkákat. A pályával kapcsolatos mindennemű munkát (takarítás, mosás, stb.) társadalmi munkában végezte, ami számára is fenntarthatatlan, valamint a társadalmi munka az emberek szándékán alapuló dolog, ami nem kérhető számon. Ha kiveszik az egyesület hatásköréből ezt a feladatot, akkor senki nem végzi el ezeket a munkákat. Egyetért Rudolf János úr javaslatával, hogy építsék be a támogatásba a rezsiköltségeket. A pálya rezsiköltsége havonta kb. háromezer forint, maximum 50 ezer forint, locsolás nélkül. Esős időszakban nem kell locsolni, de sajnos volt olyan időszak, amikor többször is szükséges volt a locsolás. Kérdezi Hicsák János képviselő úrtól, hogy ha kiveszik a fűnyírást az egyesület tevékenységi köréből, akkor az önkormányzat hogyan oldja meg ezt a problémát? A határozati javaslat „A” vagy a „B” változatát tartja elfogadhatónak?

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy a „B” változatot javasolja elfogadni. Nem látja a garanciát arra vonatkozóan, hogy a fűnyírást az egyesület rendszeresen végzi el. Javasolja, hogy ennek a feladatnak az ellátását tartsa az önkormányzat a saját hatáskörében. Az önkormányzat jobban számon kérheti a fűnyírást attól, akivel elvezeteti.

Kiss Mónika alpolgármester: vagy nagyon pontosan le kell írni, hogy mi az a minőségi karbantartás.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy ragaszkodik ahhoz, hogy a Képviselő-testület által

meghatározott támogatást az egyesület csak a nyilvántartásba vétele után, egy olyan költségvetéssel együtt kaphassa meg, amiben bevételi oldal is szerepel, és valamilyen szinten valóban látszik a működési szándék.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez idő kérdése.

Hicsák János képviselő: idő kérdése, de ha azt tapasztalják, hogy nem jól csinálják, akkor egy év múlva fel kell adni egy hirdetést, és keresni kell egy olyan egyesületet, aki hajlandó jó gazda szemlélettel kezelni a létesítményt.

Tóth Attila polgármester: nem javasolja, hogy egy olyan kívülről jött egyesülettel kössenek szerződést, akik nem falubeliek. Több rossz példát tud ezzel kapcsolatban, például Szentendrén is.

Dombai József: elmondja, hogy jogilag jelenleg az önkormányzattal kötött szerződés alapján a Buday Sportiskola SE van birtokon belül. Ezt fel kellene oldani. Nem akar pánikot kelteni, de Szentendrén is van egy nagy értékű sportingatlan értékes területtel, és mekkora gondot okoz Szentendre városának is, hogy birtokon belülré tudjon kerülni. Legalább abból tanulhatnának. Kérdése, hogy a Képviselő-testület által támogatni kívánt egyesület milyen jogcímen működik? Kiderül az, hogy jogilag nincs rendben, cégbíróságon nincs bejegyezve, és nem használja jogszerűen a pályát. Véleménye szerint tisztázni kell ezt a helyzetet, írásos tervet kellene készíteni, amihez kéri a támogatást. Nevetségesnek és érdemtelennek tartja az előterjesztést. Úgy gondolja, hogy egy forintot sem szabadna addig kifizetni, amíg nem győződnek meg a komoly szándékról. Az önkormányzat költségvetéséhez mérten %-os arányban is nagyon magas a támogatás összege. Kéri, hogy ezt vizsgálja meg a Képviselő-testület.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy százalékos arányban 0,5 és 1 százalék között van ez a támogatás.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nincs szerződésük a Buday Sportiskola SE-vel.

Dombai József: véleménye szerint még élő szerződés van a Buday Sportiskola SE-vel és nem emlékszik arra, hogy a Képviselő-testület tárgyalta volna a szerződést.

Tóth Attila polgármester: a Pilisszentlászló SE-nek már az előző Képviselő-testülettel kellett szerződést kötnie, mert az átadás-átvételnél a Pilisszentlászló SE-vel kötött szerződés szerepel és a Buday SE-vel kötött szerződés meg lett szüntetve. Javasolja, hogy zárják le a napirend vitáját. Örülne annak, ha a fűnyírást közmunkásokkal tudnák elvégeztetni.

Rudolf János képviselő: meg van rá a keret, véleménye szerint külsős szerződéssel kellene megoldani ennek a feladatnak az elvégzését.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem ragaszkodik ahhoz, hogy az egyesület végezze ezt a munkát. Nyitott minden megoldásra.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy a faluban több száz nyugdíjas van, meg lehetne bízni őket, 36 alkalomra egy megbízási szerződéssel. Véleménye szerint ez a megoldás számon kérhető és áttekinthető lenne.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a határozati javaslat „B” változatát javasolja elfogadásra. Kérdése, hogy a rezsiköltséget bevegyék-e a határozati javaslatba?

Kiss Mónika alpolgármester: javasolja, hogy vegyék bele.

Petkó Gábor képviselő: elmondja, hogy az egyesület, mint használó átíráthatja a mérőórákat a saját nevére.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az alapfeltételek nem változnak. Az egyesület csak abban az esetben kapja meg a pénzt, ha fizeti a költségeket. Kérdése, hogy a két vízmérőóra hova tartozik?

Petkó Gábor képviselő: elmondja, hogy két vízmérőóra üzemel, az egyik az épülethez tartozik, ez az út szélén van, a másik a pályához tartozik és a pályán lévő locsolófejek vannak rákötve.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: kérdése, hogy az előterjesztő befogadja-e a rezsiköltség-viselésének az áthárítását a partnerre, mert ha igen, akkor nem kell külön módosító indítványról szavazni. Ha jól értelmezi, akkor a „B” változat kezd körvonalazódni úgy, hogy a rezsiköltség fizetése kerüljön át az önkormányzat kötelezettsége közül a sportegyesület kötelezettségei közé.

Tóth Attila polgármester: befogadja a javaslatot.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: kérdése, hogy Hicsák János képviselő úrnak van-e módosító indítványa, vagy egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal?

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy nincs módosító indítványa, indítványa benne van mind a két határozati javaslatban.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslat „A” változatát, mely szerint az önkormányzat a Pilisszentlászló SE részére 750 ezer forint plusz 50 ezer forint rezsiköltség, azaz összesen 800 ezer forint támogatást nyújt.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 0 igen, 5 nem, 0 tartózkodással a határozati javaslatot nem fogadta el.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a határozati javaslat „B” változatát, mely szerint az önkormányzat a Pilisszentlászló SE részére a rezsiköltséggel együtt 506 000 Ft támogatást nyújt.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangzó 5 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza.

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2015. (III.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pilisszentlászló SE részére a sporttevékenysége támogatására **506 000 Ft** támogatást nyújt az Önkormányzat 2015. évi költségvetésének általános tartalékkerete terhére, azzal, hogy a támogatás átutalásának feltétele, hogy a Pilisszentlászló SE igazolja a bírósági nyilvántartásba vételét;
2. felhatalmazza a Polgármestert a Pilisszentlászló SE-vel kötendő megállapodás alábbi

tartalommal történő aláírására:

A Sportegyesület kötelezettsége:

- gondoskodik a sportpálya, öltöző és környezet tisztán, rendezett állapotban tartásáról
- rezsiköltség viselése
- a pálya és környéke karbantartásához kapcsolódó munkákra vonatkozó igény folyamatos jelzése az Önkormányzat felé

Az Önkormányzat kötelezettsége:

- elvégzi a pilisszentlászlói sportpálya, temető és kispálya (613 hrsz.) fűnyírását
- felújítási, beruházási munkák elvégzése a mindenkori költségvetés figyelembevételével

3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntés költségvetési kihatásait a Község 2015. évi költségvetésének következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1., 2. pont: Pilisszentlászló SE nyilvántartásba vétele

3. pont: a költségvetés során következő módosítása

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Közgazdasági Iroda és Jogi Iroda

7. Előterjesztés a 2015. évi közbeszerzési tervről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangzó 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2015. (III.23.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő- testülete - a közbeszerzésekről szóló 2011. évi CVIII. törvény 33. § alapján - úgy dönt, hogy Pilisszentlászló Község Önkormányzatának 2015. évre vonatkozó, éves összesített Közbeszerzési Tervét olyan módon hagyja jóvá, hogy 2015. évre nem tervez közbeszerzést.

Határidő: azonnal

Felelős: Polgármester

8. Előterjesztés a Közös Önkormányzati Hivatal és a „Vadvirág” Napköziotthonos Óvoda közötti munkamegosztási megállapodásról
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismereti az előterjesztést. Megadja a szót Rudolf János képviselő úrnak.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy többszöri elolvasás után sem tudta értelmezni az előterjesztést. Kéri aljegyző urat, hogy adjon részletes tájékoztatást.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: elmondja, hogy az előterjesztés lényege, az hogy a gazdasági feladatokat a hivatal végzi az óvoda helyett. Ez ténylegesen is így van, de szükséges az írásos megállapodás.

Tóth Attila polgármester ismerteti az előterjesztést. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2015. (III.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete – az *Államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 9. § (5a) bekezdése alapján* - úgy dönt, hogy

1. a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal és a „Vadvirág” Napköziotthonos Óvoda között kötetendő munkamegosztási megállapodást a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja,
2. felkéri a polgármestert, hogy a munkamegosztási megállapodás aláírásáról gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. Tájékoztató egyes belterületi és külterületi utak állapotfelméréséről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti a tájékoztatót. Elmondja, hogy felmérést készítettek a faluhoz tartozó legrosszabb állapotú utakról. A mellékelt táblázatban egy minimális alapszintű műszaki tartalom, és az ahhoz tartozó árak vannak feltüntetve a tájékoztatóban lévő útszakaszokra vonatkozóan. Nem kevés értékről van szó, ezért előzetesen egy vis maior keret formájában szeretnének elindulni. Megadja a szót Rudolf János képviselő úrnak.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy ki végezte az állapotfelmérést, és milyen költségbe került ez az önkormányzatnak?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem került költségbe, független cég adta ezt az árajánlatot. Egy másik cégtől is kértek adatokat, de ők még nem válaszoltak. Szívesen vesz egy harmadik árajánlatot is.

Rudolf János képviselő: az árajánlat színvonalával nincs megelégedve, de ha ingyen készítették, akkor jó.

Tóth Attila polgármester: ez csak egy tájékoztatás, többbe kerülne, ha magasabb szintű árajánlatot kérnek. vis maiorból csak azt lehet rendbe hozni, ami tönkrement.

Dombai József: kérdése, hogy a Hrabina utca helyzete jogilag rendezve van-e? Rendelkeznek építési engedéllyel? Úgy tudja, hogy hatósági eljárás volt ezen a területen. Kérdése, hogy az önkormányzat megvásárolta-e az út igénybevételéhez szükséges területet az ingatlan tulajdonosától? A közlekedési hatóság azért függesztette fel az eljárást, mert az út igénybevételéhez szükséges területtel az önkormányzat nem rendelkezett. Úgy tudja, hogy ezért szüneteltették az eljárást, és még nem oldották fel a szüneteltetést. Nem érti, hogy akkor hogyan szerepelhet az anyagban? Az önkormányzatnak meg kellett volna vásárolni a területet.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a következő képviselő-testületi ülésen tájékoztatást ad arról, hogy mi történt a Hrabina utcával. Megkéri dr. Dóka Zsolt aljegyzőt, hogy vizsgálják meg ezt a kérdést. Elmondja, hogy a jelenlegi helyzetet vették figyelembe a felmérésnél. Úgy gondolja, hogy valamilyen formában biztosan rendezve van az engedélyezés, mert különben az iskola nem kapta volna meg a működési engedélyt.

Dombai József: elmondja, hogy vis maiorra nem lehet alapozni, mert a vis maior csak akkor illeti meg az önkormányzatot, ha valamilyen természeti katasztrófa, vagy rendkívüli helyzet történik. Erre nem lehet alapozni egy fejlesztési stratégiát.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy csak magyarázatként említette ezt az állapotot, arra, hogy miért ez lett meghatározva, és miért nem az aszfaltos két sávós út, mert akkor a költségek háromszor vagy akár négyszer magasabbak lennének. Nem a vis maiorból akarja megoldani az önkormányzat az egész fejlesztést, csak arra alapozva, annak a szellemiségében készült az árkötségvetési kalkuláció. Nem arra számítanak, hogy katasztrófa történik a faluban, és akkor ez alapján fogják megcsinálni, hanem arra, hogy körülbelül ennyibe kerülne még ezzel a műszaki tartalommal is. Véleménye szerint a föld utak esetében is nagyon nagy összegbe kerül az úthálózat helyrehozatala, ezért nem melegaszfalttal, árokrendszerrel készülő munkáról van szó, hanem csak egy sima egyszerű meglévő műszaki tartalommal rendelkező

munka helyrehozásáról. Kérdezi Rudolf János képviselő úrtól, hogy van-e olyan ismerőse, aki tudna még felmérést végezni. Az összehasonlításhoz szükség lenne még egy árajánlatra.

Rudolf János képviselő: lehetségesnek tartja, hogy be tud szerezni egy másik árajánlatot.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

Egyebek

Falugondnok és az árkok, közterületek rendezése

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a falunak plusz terhet jelent az árkok rendbetétele, visszaalakítása, és az utakon kívül is vannak az önkormányzatnak olyan területei, amelyek állapota szegényletes a falura nézve. Véleménye szerint a pénzen kívül nagyon kellene egy falugondnok. Sajnos Szentendrével nem sikerült megegyezésre jutni abban, hogy valamilyen módon segítsenek ennek a problémának a megoldásában. Megpróbál a következő költségvetési időszakban is segítséget kérni Szentendre polgármesterétől, hátha akkor sikerrel jár. Megfontolásra javasolja azt a lehetőséget, hogy Pilisszentlászló költségvetésének terhére valósítsák meg a falugondnok foglalkoztatását, mert nagyon fontosnak tartja, hogy a mindennapos problémákat (szemeteskukák rendben tartása, kiborított csikkek összeszedése, bedőlt oszlopok javítása, stb.) kezelni tudják, és az emberek tudatát is erősítené, ha van kihez fordulni az ilyen típusú problémákkal. Véleménye szerint erre záros határidőn belül megoldást kell találni, annak ellenére, hogy tisztában van azzal, hogy ha a falu saját forrásából alkalmazza a falugondnokot, akkor jövőre ehhez már nem kérhetik Szentendre segítségét. Olyan csapdába kerültek ebben a témában, amiből nem látja a kiutat.

Kiss Mónika alpolgármester: véleménye szerint lehet, hogy lesz megoldás erre a problémára, mert múlt hét végén a Miniszterelnöki Hivatal kiadott egy tájékoztatót arról, hogy április közepétől valószínűleg nyílik egy vidékfejlesztési programból finanszírozott pályázat, ahol kifejezetten falugondnoki státusz létrehozására lehet majd pályázni. A részletek még nem ismertek, de valószínűleg 3,5-8 millió forint között lehet igényelni támogatást. Április elején a részletes útmutatót is nyilvánosságra hozzák. Úgy gondolja, hogy ez Pilisszentlászlónak is segítségére lenne.

Tóth Attila polgármester: nagyon jó lenne egy ilyen pályázat, még akkor is, ha önrész tartozna hozzá. Kérdése, hogy a mezőőri és a falugondnoki státusz összekeverhető, vagy szét tudják-e választani?

Kiss Mónika alpolgármester: úgy gondolja, hogy hozzá lehet kapcsolni.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy a mezőőri és a falugondnoki fogalom teljesen más jelent. A vidéki területeken a falugondnoki hálózat úgy működik, hogy egy gépjárművel rendelkező munkaerő kimegy az idősekhez és segíti őket az alapszükségletekben. Ha kell orvoshoz viszi őket, vagy segít az ételkészítésben, stb. Ez a falugondnoki ellátás, egy kicsit más, mint amit Pilisszentlászlón szeretnének. Itt egy olyan házigazdára lenne szükségük, aki észreveszi, hogy ha a tetőről leesett a cserép, és beázik az épület, (például a pályán), vagy bedőlt az árok, vagy kaszálni kellene. A falugondnoki hálózat más.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy nem ismeri a részleteket. Két hét múlva, amikor kijön a pályázat, akkor tud konkrétumot mondani. Ez pont időben jött, és lehetséges, hogy megoldást jelent a problémájukra.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a mezőőr foglalkoztatását 50%-ban fizeti az állam. Kérdése, hogy a mezőőri feladat összehozható-e a falugondnoki teendőkkel?

Hicsák János képviselő: véleménye szerint, ha a belefér az idejébe, akkor igen.

Dombai József: elmondja, hogy ez nem így működik. A mezőőrré valóban 50%-os támogatás igényelhető a minisztériumtól, viszont a gyakorlatban a másik 50%-os költséget a földtulajdonosa fizeti. Így képződik a mezőőr foglalkoztatása. Nem a városi lakók foglalkoztatják a mezőőrt. Ezt a költséget a földtulajdonnal rendelkezőknek kell megtéríteni.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy a faluban a lakók 80-90%-a földtulajdonos.

Dombai József: elmondja, hogy nem foglalkoztatható bárki mezőőrként, a mezőőrnek rendelkeznie kell különböző szakvizsgákkal. Biztonsági szolgálati fegyvertartási engedéllyel kell rendelkeznie, esküt kell tennie, és törvényben meghatározott feladatai vannak. Érti, hogy mit szeretne a Képviselő-testület. Azt szeretnék, hogy legyen a falunak egy gazdája, akinek tekintélye van, mert hiába vonja felelősségre az embereket valaki, ha nincs tekintélye, senki nem hallgat rá.

Tóth Attila polgármester: megkérdezi Dombai József urat, hogy elvállalná-e a falugondnoki tisztséget?

Dombai József: úgy gondolja, hogy ez nem az ő feladata, mint ahogy a Polgármesternek sem a feladata.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy csak az alkalmasságra utalt a kérdésével.

Hicsák János képviselő: véleménye szerint addig nem érdemes személyben gondolkodni, amíg nincs meg a fedezet.

Soláry Józsefné: véleménye szerint addig is ki kell találni valamit, amíg nincs rá pályázat.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy addig is egy határidőt kellene megállapítani, mert jön a nyár, és nagy bajban lesznek, ha nem sikerül az a pályázat, aminek a kiírása vélhetően két hét múlva jelenik meg.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy két hét múlva megjelentik a pályázati útmutatót.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ha az április 28-i képviselő-testületi ülésre nem is, de májusra valamilyen megoldást kell találni. Ha másképpen nem, akkor a saját költségvetés terhére. Javasolja, hogy a személyről is gondolkozzanak.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy először a feladaton kell gondolkodni, és utána ahhoz kell személyt keresni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a 8 órás foglalkoztatás soknak tűnhet, de 6 órára mindenképpen szükség lenne. A fűnyírást már most el kellene kezdeni. Esetleg a falugondnok alá lehetne rendelni a közmunkásokat is, bár lehet, hogy az már feszültséget okozna. Ezt is lehetne kezelni, ha olyan ember kerülne oda, akinek van tekintélye. Az áprilisi testületi ülésen a pályázatról tárgyalnak és legrosszabb esetben, a májusi ülésre elkészíthetnék az előterjesztést, és megvitatnák a költségvetést érintő kérdéseket.

Soláry Józsefné: kérdése, hogy szabad-e tudniuk arról, hogy mit beszéltek Hadházy Sándor országgyűlési képviselő úrral? Történik-e valami előrelépés a csatornával kapcsolatban?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy semmi nem titkos, sokat beszéltek a helyi szennyvíztisztító kérdéséről, hogy menjenek-e tovább ebben az ügyben vagy sem. Ezzel kapcsolatosan van egy EKHT eljárás, egy előzetes környezetvédelmi hatástanulmány, ami még nem zárult le. Kérték a beadási határidő meghosszabbítását a hiánypótlás miatt. A másik amit a Hadházy úr mond – és ő ezt az álláspontot képviseli – az, hogy Pilisszentlászló adja fel a függetlenségét, mert jelenleg a szennyvízkezelésben önálló Pilisszentlászló, ebből adódóan pénzük sosem lesz. Ha feladják a függetlenségüket, akkor a központi akarat fog érvényesülni, ami azt jelenti, hogy a szentendrei agglomerációba fognak tartozni. Tárgyaltak erről Szentendrével és a DMRV-vel is. Sok irányba és sok helyre ágazik ez a kérdés. Ha bekerülnek az agglomerációba, akkor sem biztos, hogy van pénz. Beszélgetések folynak az ügyben, azt kell a Képviselő-testületnek megvizsgálni, hogy mire adnak pénzt, mert Pilisszentlászlón sem a tervezésre, sem az előkészületekre, sem a hiánypótlásokra nincs pénz. Ezek több millió forintos kérdések. A függetlenség és a centrális erőterbe való tartozás között a beruházás jelenti a legnagyobb különbséget, mert emiatt lesz a lakosságnak drágább, ha feladják a függetlenségüket. Stratégiai kérdés, hogy feladják-e a függetlenségüket. Nem tudja a választ arra a kérdésre sem, hogy ehhez megadják-e az engedélyeket. Hadházy úrral ezekről a kérdésekről is tárgyalt. Vélhetőleg előbb vagy utóbb lesz pénz, de hogy mikor, azt nem tudja senki. Hadházy Sándor úr is megmondta, hogy attól nem lesz pénz, hogy az agglomerációba tartoznak Véleménye szerint nem az a nagyon nagy kérdés, hogy mikor, hanem, hogy hogyan oldják meg a szennyvíz problémát.

Soláry Józsefné: kérdése, hogy addig mi lesz?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy új típusú rendeletet hoznak a folyékony veszélyes hulladékkezeléssel kapcsolatban, amit Szentendrén is csak most dolgoznak ki. Pilisszentlászlón is lesz ilyen rendelet. Nagyon nagy hangsúlyt fektet a szennyvízkérdésre, ezért kérte, hogy személyesen lehessen jelen a rendelet kidolgozásánál. Úgy gondolja, hogy maximális segítséget kapnak a szentendrei hivataltól és a hivatalnak is fontos Pilisszentlászló. Sajnálatos tényként elmondja, hogy ha csatorna lesz a faluban, akkor minden kétszer annyiba fog kerülni, amire a lakosság 80-90%-a jelenleg nincs felkészülve. Ez a folyékony hulladékkezelésnél már nagyon hamar jelentkezik. Folyamatosan egyeztetnek az ügyben, mert úgy gondolja, hogy Pilisszentlászlón ezt nem lehet bevezetni egyik napról a másikra, mert a 2 ezer forintos kommunális adóemelés is nagy problémát jelent, annak ellenére, hogy a lakosság a felét fizeti annak, amit az önkormányzat beszédhetne. Hadházy Sándor úrral közösen azon gondolkodnak, hogy az állam vállalja át a költségeket, bármilyen típusú rendelet születik és bármennyi szennyvizet kell kezelni. Itt önállóan a lakosság nem tudja megoldani a szennyvízkezelést.

Soláry Józsefné: véleménye szerint akkor nincs nagy reményük.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ha 2020-ig nem oldódik meg a szennyvízkérdés Pilisszentlászlón, akkor még nehezebb lesz a helyzet az EU és Magyarország viszonylata miatt. Erőteljesen dolgozik a megoldáson. Reméli, hogy a lakosok addig is rendszeresen megrendelik a szippantást.

Dombai József: elmondja, hogy 1998-ban rendelte meg a falu a helyi környezettanulmányt. Azóta minden közmeghallgatáson felveti, hogy a helyi tisztítómű 100%-ban megoldaná a problémájukat. Eltelt két évtized, ez alatt az idő alatt semmi akadálya nem volt annak, hogy Pilisszentlászló csatlakozzon a szigeti csatorna beruházáshoz. Sajnos erről már lekéstek. Véleménye szerint ez nem önállóság kérdése. Felül kell vizsgálni a regionális rendszerhez csatlakozást, és annak a lehetőségét, hogy a DMRV mint állami cég pályázzon erre a beruházásra. Egy ilyen kis település, mint Pilisszentlászló nem tudja önerőből megoldani. Szentendre Város Önkormányzatának is nagy megterhelést jelent egy ilyen pályázat előkészítése. Pilisszentlászló Képviselő-testülete nem képes erre, Szentendrétől pedig nem várhatják el. Véleménye szerint meg kell vizsgálni, hogy milyen EU-s pályázatok vannak, és a DMRV-t kellene megbízni ezzel a feladattal.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy minden lehetőséget megvizsgálnak. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén az ülést 10.10 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző