

Szám: 8/2015.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült: Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2015. augusztus 19. (szerdán) 18.00 órai kezdettel**  
**a Községháza Tárgyalótermében tartott**  
**rendkívüli üléséről**

**Jelen lévő képviselők:** Tóth Attila polgármester, dr. Illés György alpolgármester, Kiss Mónika alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János és Rudolf János képviselők

**Távol van:** Petkó Gábor képviselő

**Hivatalból jelen van az ülésen:** dr. Dóka Zsolt aljegyző és Bartha Enikő az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetője

**Tóth Attila** polgármester: a Képviselő-testület rendkívüli ülését 18.05 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Hivatal munkatársait. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a Képviselő-testület 6 tagja jelen van. Megkérdezi, hogy van-e valakinek észrevétele a napirenddel kapcsolatban. Megadja a szót Vanyák Imre alpolgármester úrnak.

**Vanyák Imre** alpolgármester: elmondja, hogy az SZMSZ módosítása kapcsán nem tartja jó javaslatnak ezt az előterjesztést. Javasolja, hogy ne tárgyalják ezt a kérdést.

**Tóth Attila** polgármester: megkérdezi, hogy ezzel kapcsolatban kíván-e valaki hozzászólni.

**Hicsák János** képviselő: elmondja, hogy nincs információja arról, hogy előzetesen beszéltek volna erről a témáról. Kérdése, hogy mi indokolja ezt a módosítást, mi a változás lényege?

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a szavazás géppel történne, a gép számlálja a szavazatokat és a rendszer alkalmazása a jegyzőkönyvvezetés, az adminisztráció számára egyszerűbb lenne. A másik módosítást pedig az indokolja, hogy a név szerinti szavazás szabályainál nem volt egyértelmű, hogy kell-e ügyrendi szavazás előtte. Kiemeli, hogy az SZMSZ eddigi szövegezése szerint „bármely képviselő indítványára név szerinti szavazást tart” megfogalmazás, a Kormányhivatal álláspontja szerint úgy lenne egyértelmű és célszerű, ha erről a képviselő javaslatára döntene a Képviselő-testület. Az Mőtv. szerint név szerinti szavazás rendelhető el, de ezt a Képviselő-testület hatáskörébe utalja és nem az adott képviselő alanyi jogaként jelöli meg. Vagyis, ha szeretne név szerinti szavazást valaki, akkor erről a Képviselő-testület ügyrendi szavazás keretében dönt, és utána indul el a név szerinti szavazás. És nem úgy, hogy valamely képviselő ezt javasolja, akkor automatikusan elindul a név szerinti szavazás. Kéri, hogy a Kormányhivatal javaslatát fontolja meg a Képviselő-testület és döntsön róla. A gépi szavazás eredményéről a Polgármesternek tájékoztatnia kell a Képviselő-testületet és a testületi ülésen részt vevőket. Önmagában a gépi szavazás nem fosztja meg sem a képviselőket, sem a hallgatóságot attól, hogy a szavazás eredményét

megtudják. Jelzi, hogy ez nem valamiféle titkosítás, hanem csak az adminisztráció könnyítése.

**Franyó Rudolf** helyi lakos: nem ért vele egyet.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy most érdemben tárgyaljanak erről, de nem muszáj határozatot hozni. Ha úgy látják, hogy jobban vagy másként kell kidolgozni, akkor nem kell döntenie róla.

**Vanyák Imre** alpolgármester: javasolja, hogy ezt a napirendi pontot ne tárgyalják a mai testületi ülésen, jobbnak tartja az eddigi gyakorlatot, aki eljött a testületi ülésre az lássa, hogy a képviselők hogyan szavaztak.

**Dombai József** helyi lakos: elmondja, hogy itt most döntés előtt alakult ki egy vita. Értetlenül áll a dolog előtt, mert ő sem érti, hogy mi indokolja azt, hogy rendkívüli ülésen tárgyalják az SZMSZ módosítását. Elhangzott, hogy a Kormányhivatal kérte. Úgy gondolja, hogy ha a Kormányhivatalnak van törvényességi kifogása az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatával kapcsolatban, akkor azt az előterjesztőnek csatolnia kellett volna.

**Tóth Attila** polgármester: javasolja, hogy szavazzanak a meghívóban szereplő előterjesztések napirendre vételéről, és térjenek vissza erre a kérdésre az adott napirendi pont keretében. Szeretné, ha ezzel kapcsolatosan mások is véleményt alkothának. Ha úgy érzi, hogy nem jó a javaslatnak a testületen belüli visszhangja, akkor javasolni fogja, hogy a következő testületi ülésen vitassák meg ezt az előterjesztést. Szavazásra bocsátja a napirendet.

**Tóth Attila** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a javaslatot 3 igen, 2 nem és 1 tartózkodással a Képviselő-testület elutasította.

**Tóth Attila** polgármester: szavazásra bocsátja a napirendet azzal a módosítással, hogy vegyék le a napirendről a SZMSZ-el kapcsolatos előterjesztést.

**Tóth Attila** polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangzó 6 igen szavazattal elfogadta a napirendre tett módosító indítványt.

## NAPIREND

1.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata egyes középületeinek energetikai korszerűsítése a „KEOP-2015-5.7.0 Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése” című konstrukció keretében tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról	Tóth Attila polgármester
2.	Előterjesztés adósságkonszolidációban részt nem vett települési önkormányzatok fejlesztési támogatása és ötletpályázat tárgyában	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselőtestületének a pénzügyi és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015.(II.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról	Tóth Attila polgármester

4.	Előterjesztés a Pálos települések találkozójának 2016. évi megrendezéséről	Tóth Attila polgármester
	Egyebek	

1. **Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata egyes középületeinek energetikai korszerűsítése a „KEOP-2015-5.7.0 Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése” című konstrukció keretében tárgyú közbeszerzési eljárás lezárásáról**  
**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést és az ezzel kapcsolatos határozati javaslat kiegészítést. Megadja a szót Rudolf János képviselőnek.

**Rudolf János** képviselő: a pénzügyi kihatás, a pályázati önrész felől érdeklődik, a 3 pályázat alapján a 3,5 millió Ft + áfa összeg hogyan jött ki. Úgy értelmezi a javaslatot, hogy a legolcsóbbat fogadják el.

**Tóth Attila** polgármester: megadja a szót dr. Dóka Zsolt aljegyzőnek.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a pályázat rögzíti, hogy milyen keretösszegek erejéig tud finanszírozni. Az előkészítők a becsült értéknél jelölték meg azt a körülbelüli összeget, amely az adott épület paramétereinek alapján várhatóan a pályázatból finanszírozható lesz. Ez nem teljesen 100 %, mert a pályázatot még nem adták be. Az, hogy a pályázati döntés mi lesz, még bizonytalan kérdés. Kiemeli, hogy a pályázat feltétele az, hogy rendelkezniük kell feltételes közbeszerzési szerződéssel. Az a fajta konstrukció, amikor nem úgy pályáznak, hogy csak elképzeléseik vannak, és az odaítélt összegre kezdik el a partnerek versenyeztetését, hanem először megversenyeztetik a leendő partnereket annak a feltételével, hogy a támogatást odaítélik számukra. Ezzel kicsit megfordult a technológiai sorrend. Először kiválasztják a kivitelezőt, aki csak akkor tud építeni, ha az állam biztosítja az uniós forrásokat. A becsült értékkel kapcsolatban nem tudható pontosan, hogy a pályázat kiírója hogyan tolerálja. A kiíró megtartja magának a módosítás lehetőségét, de amit jelenleg a pályázatból ismerni lehet – az épületparaméterek alapján -, úgy kalkulálták, hogy erre várhatóan kb. ennyi pénz hozható el. Ez a határozati javaslatban felhatalmazásként szerepel, mert nem tudni pontosan, hogy ez az összeg szükségeltetik-e, illetve elegendő-e. Egyelőre irányszámról van szó egyrészt előzetes kalkuláció, másrészt konkrét ajánlatok alapján. A közbeszerzési ajánlatok ilyen tekintetben véglegesnek tekinthetők. Jelzi, hogy az előterjesztés az 1. rész az Óvoda esetén 12,3 millió Ft-os, a 2. rész az Iskola esetén 33,8 Ft-os, a 3. rész a Községháza esetén 9,2 millió Ft-os ajánlatot tartalmaz, ami meghaladja azt a kalkulációt, amivel a pályázat előkészítői számoltak. Kiemeli, ha a tervek szerint haladnak a dolgok, a Képviselő-testület támogatásával megkötnék a partnerekkel azt a feltételes szerződést, amelynek az a hatályba léptető feltétele, hogy a települést támogatják a pályázaton. Tehát meg lesz már az aláírt szerződés, csak nem kapcsolódik hozzá joghatás, ameddig nem ítélik oda a település számára a pályázati támogatást. Ezt az eredményt 2015. augusztus 31-ig elő kell

állítani, miszerint addigra megkötött közbeszerzési szerződésük van. A pályázati előírásoknak megfelelően próbálnak a település fejlesztéséhez forrásokat biztosítani.

**Rudolf János** képviselő: úgy gondolja, hogy nem az önrésről esett szó, hanem ennyivel többre becsülték a beruházás költségét, és ennyivel kevesebb lesz, de ezen kívül kell még az önrészt fizetniük.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: felhívja a figyelmet, hogy a támogatás intenzitása 100 %-os, az önrésszel alából nem kalkulál a pályázat. Tehát a pályázat eredményeképpen sikerül egy olyan finanszírozást hozni, hogy a versenyztetett árak és a pályázatban odaítélhető összeg összhangban van, akkor 100 %-os támogatású pályázat is lehet akár, de ez még nagyon sok mindentől függ, de az épület paraméterei alapján várhatóan nem tudják az egészet megszerezni. Becsült összegekről van szó, egyelőre csak arra kérnek felhatalmazást a Polgármester számára, hogy a keretösszeg erejéig legyen mozgástere, amennyiben a pályázat nem ad teljes körű finanszírozási lehetőséget. A 3,4 millió Ft + áfa összegre azért van szükség, hogyha nem tudnak megfelelő forrásokat szerezni, akkor ezen keret erejéig ne kelljen testületi ülést generálni, hanem tudja a Polgármester intézni ezt a folyamatot. Jelzi, hogy még számtalan kérdőjel van a pályázat beadása kapcsán, aminek ez egy előzetes eljárási cselekménye, hogy a kivitelezőt kiválasztották közbeszerzés kapcsán. A pályázat megírásának még további munkafolyamatai vannak, ez egyfajta részeredménye a pályázat előkészítésének.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy az energetikai tanúsítványok még nem készültek el, ezért nem tudják, hogy a pályázatban leírt összegeket milyen módon befolyásolja. Úgy gondolja, hogy csökkenteni fogja. Csupán 3 nap állt rendelkezésükre a tanúsítvány elkészítésére, közben a közbeszerzést ki kellett írni. Az energetikus írt egy műszaki tartalmat és becsült értéket, és ennek megfelelően készítették el a meghívott pályázók az ajánlatokat. Kiemeli, hogy augusztus 31-e a pályázat benyújtásának határideje, és ha a 3,5 millió Ft keretösszeg rendelkezésére áll az Önkormányzatnak, akkor beadható a pályázat ezen a paraméterek és műszaki dokumentációk alapján. Az energetikai tanúsítvánnyal kell bizonyítani, hogy mekkora összeget kapnak.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy mi alapján döntöttek a 3,5 millió Ft összegről, félőnek tartja, hogy az energetikai tanúsítvány alapján még több pénzre lesz szükség.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a pályázatot előkészítő kolléga az épületek paraméterei alapján számolta ezt ki. Ez egy keretösszeg egyelőre, az lenne az ideális állapot, ha sikerülne elérni a 100 %-os intenzitást és ugyanannyira pályázni, mint amennyit a nyertes ajánlat tartalmaz. Ez nem biztos, hogy sikerül a pályázati lehetőségek, a maximális fajlagos árak alapján.

**Tóth Attila** polgármester: megemlíti, hogy a szerződéskötési moratórium csak akkor indul el, ha érvényesnek tekintik az eljárást. Az energetikai tanúsítványra várva a 10 napos moratórium miatt kicsúszhatnak a határidőből és nem fogják tudni augusztus 31-ig megkötni a szerződést, és beadni a pályázatot. Az energetikai tanúsítványból kiderülhet az is, hogy több pénzre van szükség, akkor testületi ülést kell összehívni.

**dr. Illés György** alpolgármester: két javaslata van, egyik, hogy válasszanak egy 3 tagú bizottságot, melynek tagjai Vanyák Imre, Hicsák János és Rudolf János, amely a Polgármesterrel közösen, az energetikai tanúsítvány ismeretében összeállítják a pályázati anyagot. A „B” variáció pedig, hogy ezt a testület elé terjesztik.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogyha a Képviselő-testület beleegyezik, hogy 3,5 millió Ft-ig kötheti a szerződéseket, akkor nem támogatja a bizottság vagy a testület ülését, ha a keretösszegnél több pénzre van szükség, akkor igen.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogy jelenleg van-e döntési kényszer. Ha nincs, akkor néhány napon belül az energetikai tanúsítvány birtokában a bizottság felhatalmazást kaphat a feladat elvégzésére.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a döntési kényszer csak a közbeszerzés esetén, a 10 napos szerződéskötési moratórium miatt van. Pillanatnyilag azért tűnt célszerűnek ez a keretösszeg, mert a kalkuláció alapján most úgy tűnik, hogy ez a keretösszeg biztosíthatja azt, hogy ne kelljen mozgásba lendíteni határozatképességtől függő grémiumokat. Ha a Képviselő-testület úgy ítéli meg, hogy ebben a kérdésben maga szeretne a későbbiek során dönteni, ennek nincs eljárási akadálya. Jelzi, hogy kézenfekvőnek tűnt, hogy most megkapják ezt a felhatalmazást, hogy ez ügyben a végrehajtó szervezet eljárjon a testület jóváhagyásával egy bizonyos kereten belül. Ha mégsem, akkor augusztus 31-ig folytatni kell az egyeztetéseket és addig határozatképes testületi ülés összehívását biztosítani, vagy bizottságot felállítani.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy korábban már voltak az iskolánál, óvodánál különböző beruházások. Kérdezi, hogy a „Nándi ház”, a ravatalozó és a sportöltöző miért maradtak ki az energetikai korszerűsítésből, adott esetben figyelembe vehetők-e ezek az épületek is.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a pályázat meghatározza azon intézmények körét, melyek az energetikai korszerűsítés kapcsán szóba jöhetnek. A felsorolt épületek vonatkozásában jelzi, hogy önkormányzati tulajdonú lakóház nem szerepelhet a pályázatban, valamint a sportöltöző a tisztázatlan jogi helyzet miatt nem kerülhetett bele. Megemlíti azt is, hogy megvizsgálták és a pályázatban figyelembe vették a nyílászárókat. Az Óvoda, Községháza vonatkozásában nem vették ki a nyílászárókat, az Iskola esetében régebbi konstrukcióról van szó, ott cserét határoztak meg a műszaki tartalomban is. Jogilag tiszta és egyértelmű dolgokról van szó, hogy ne bukjon el a pályázat. Felhívja a figyelmet, hogy a bizottságnak vagy a Képviselő-testületnek dönteni kell a költségkeretről, amely az energetikai tanúsítvány alapján kijön. Ha a közbeszerzést nem teszik most érvényessé, biztos, hogy nem tudják beadni a pályázatot. Ha most úgy állnak fel, hogy az anyagot nem szavazzák meg a 3,5 millió Ft miatt, akkor az elkövetkező ünnepnapok miatt nem sikerül beadni a pályázatot határidőre.

**Vanyák Imre** alpolgármester: úgy gondolja, hogy hagyják jóvá a 3,5 millió Ft-ot, e fölötti összeg esetén állítsanak fel bizottságot, hogy ne kelljen képviselő-testületi ülést összehívni.

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy 5 millió Ft + áfa összegnél tartanak egy olyan pályázatnál, ami 100 %-os intenzitású, azonban nincs még energetikai tanúsítvány. Nem javasolja a 3,5 millió Ft-nál több plusz fedezet biztosítását. Ha mégis többre kerül, akkor 6 % árengedményt kellene kérni.

**Tóth Attila** polgármester: felhívja a figyelmet, hogy közbeszerzés esetén ilyesmire nincs lehetőség. Ha olcsóbban szeretnék kihozni, ahhoz új közbeszerzési eljárást kellene lefolytatni, amire nincs idő. Kiemeli, hogy muszáj volt pénteken kiírni a közbeszerzési eljárást, tegnap történt az ajánlatok felbontása. 10 nap múlva, augusztus 29-én lehet szerződést kötni.

**Rudolf János** képviselő: úgy gondolja, hogy 55 millió Ft-ra fognak pályázni és 58 millió Ft-ot fognak fizetni.

**dr. Illés György** alpolgármester.: szerinte a bizalmatlansági dolgokat úgy lehet kiküszöbölni, ha feláll a 3 tagú bizottság, és amikor elkészül az energetikai tanúsítvány, a Szentendrei Hivatalban dolgozó pályázati szakember elmagyarázza azt, hogy a tanúsítvány mit mutat, mennyi pénzből lehet pályázni, és kiderül majd, hogy a 3,5 millió Ft-nál többre vagy kevesebbre van szükség. Ezt követően a Képviselő-testület tud tárgyalni és érdemben határozatot hozni.

**Tóth Attila** polgármester: úgy érzi, hogy Vanyák Imre alpolgármester bizalma megvan az irányába. Kiemeli, hogy a pályázat sikere érdekében rajta semmi sem fog múlni, de lehet, hogy tárgyalniuk kell újra bizottsági vagy testületi szinten.

**Kiss Mónika** alpolgármester: érdeklődik, hogy ez esetben a bizottsági hatáskör elegendő-e.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy az a kérdés, hogy a Képviselő-testület ad-e egy ilyen jellegű felhatalmazást, akár egy ad hoc, akár állandó bizottságának.

**Hicsák János** képviselő: egy 24 órán belül összehívható ad hoc bizottság felállítását javasolja.

**Tóth Attila** polgármester: egyetért az ad hoc bizottsággal, tagjainak javasolja Vanyák Imre alpolgármestert, Hicsák János és Rudolf János képviselőket. Egyfelől az ad hoc bizottságot hatalmazza fel arra, hogy az energetikai tanúsítványtól függően 3,5 millió Ft feletti összeg esetén döntsön a Képviselő-testület helyett. Másfelől azt kell mérlegelni, hogy 3,5 millió Ft értékhatár jóváhagyása mellett nem kell ad hoc bizottságot összehívni, amit Vanyák Imre is javasol.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: felhívja a figyelmet, hogy polgármester, alpolgármester nem lehet önkormányzati bizottság tagja.

**Tóth Attila** polgármester: e korlátozás miatt Vanyák Imre alpolgármester helyett Petkó Gábor képviselőt javasolja.

**Dombai József** helyi lakos: jelzi, hogy a KEOP 100 % támogatási intenzitású pályázat, amelyben a pályázó a pályázattal kapcsolatos egyéb költségét is érvényesítheti. Ha energetikai tanúsítvánnyal nincs alátámasztva, akkor szeretné tudni, hogy a közbeszerzési eljárás során az ajánlattevők milyen műszaki paraméterekre tették meg ajánlataikat.

**Tóth Attila** polgármester: felhívja a figyelmet, hogy a közbeszerzést hamarabb ki kellett írni, a műszaki tartalmat megadta az energetikus a hőszigetelésre, nyílászárókra vonatkozólag, csak az energetikai számítás nincs még kész. Egyelőre ennyit lehetett ebből a helyzetből kihozni, ha a Képviselő-testületnek nem megfelelő, nem kell megszavazni a határozatot és nem adják be a pályázatot. Mindenhol ezen metodika szerint, előre kellett kiírni a közbeszerzéseket. Sajnos az a baj, hogy 28 nap a közbeszerzési eljárás, idő hiányában kényszerpályán voltak, ezért nincs konkrét energetikai tanúsítvány.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a sietség oka valószínűleg az, hogy ezek az összegek igazából a 2007-2013. év uniós elszámolás maradványpénzei. Azért, hogy ne kelljen az Európai Uniónak visszafizetni, úgy döntött az állam, hogy az elszámolási időszak végén odaadják a településeknek, és megpróbálják Magyarországon elkölteni.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy vannak a környéken olyan települések, amelyek úgy döntöttek, hogy nem indulnak a pályázaton.

**Kiss Mónika** alpolgármester: elmondja, hogy egy ilyen pályázat előkészítése fél évet vesz igénybe.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy dr. Illés György alpolgármester módosító javaslata szerint egy ad hoc bizottságot állítanának fel.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: ismerteti a módosítást: „felkéri a nevesített ad hoc bizottságot arra, hogy a közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződések fedezetének a kiegészítéséről döntsön.” Ha úgy szeretnék, hogy ne legyen keretösszeg meghatározva, akkor a határozati javaslat 5. pontja helyébe ez a szövegezés beilleszthető.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy Vanyák Imre alpolgármester javaslata szerint a 3,5 millió Ft fedezet összeg maradjon benne a határozati javaslatban, és e fölötti összeg esetén állítsanak fel bizottságot.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: emlékeztet rá, hogy Vanyák Imre alpolgármester javaslata volt először, jelzi, hogy a javaslatokról az elhangzás sorrendjében kell dönteni.

**Rudolf János** képviselő: kifogásolja, hogy úgy döntenek több, mint 4 millió Ft-ról, hogy konkrét adat nincs mögötte. Véleménye szerint várják meg a végleges eredményt.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: felhívja a figyelmet, hogy most az a kérdés, hogy az előterjesztő a módosító javaslat valamelyikét befogadja-e. Ha az előterjesztő befogadja, akkor nem kell a módosító javaslatról dönteni. Ha nem fogadja be, akkor a módosító indítványokról külön kell szavaztatni. Javasolja azt is, hogy az ad hoc bizottságot jelöljék meg.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, ha a két módosító indítvány eredménytelen, akkor személyesen dönthet arról, hogy a határozati javaslatból mit vesz ki és mit nem. Az ad hoc bizottság tagjainak Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselőket nevezi meg.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a határozati javaslat 5. pontja úgy módosulna, hogy: „A közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződések fedezetét kiegészíti 3.493.294 Ft + Áfa összeggel a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére. Az ezt meghaladó esetleges plusz fedezet biztosítására felkéri a megnevezett képviselők közül álló ad hoc bizottságot.” Jelzi, hogy a szavazás minősített, 4 fő „igen” szavazatára van szükség.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja Vanyák Imre alpolgármester által javasolt módosító indítványt. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen, 3 nem, 0 tartózkodás arányban elutasította.

Szavazásra bocsátja dr. Illés György alpolgármester által javasolt módosító indítványt. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a módosító indítványt 3 igen, 3 nem, 0 tartózkodás arányban elutasította.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: felhívja a figyelmet, hogy az eredeti határozati javaslatról kell szavaznia a Képviselő-testületnek, ami meghagyható változatlan formában, vagy ha a Polgármester úr érzi, hogy nem lesz támogatása, akkor az 5. pont nélkül.

**Tóth Attila** polgármester: javasolja, hogy 5 perc szünetet tartsanak. A Képviselő-testület 6 igen szavazattal az ügyrendi javaslattal egyetért.

*19.00 órától 19.25 óráig szünet.*

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy az Aljegyző Úrral egyeztették a jogi lehetőségeket, megadja a szót dr. Dóka Zsolt aljegyzőnek.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a Képviselő-testületet a közbeszerzés miatt szorítja az idő és amiatt aggódnak, hogy pluszköltségeket fog okozni a pályázat. Kiemeli, hogy úgy próbálnák meg kezelni ezt a helyzetet, hogy a közbeszerzési szerződés hatályba léptető feltétele az, hogy hatályba lép a támogatási szerződés. A három rész, a három épület mindegyike önálló közbeszerzés lesz, ezek három önálló szerződést, külön projektet jelentenek. Le kell zárni a közbeszerzést így vagy úgy, az eljárási cselekményt meg kell lépni, mert szorít határidő. Felhívja a figyelmet, hogy azt mondhatja a Képviselő-testület, hogy magáról a pályázatról még a beadás előtt dönt. Fenntartja azt a lehetőséget magának, hogyha az energetikai tanúsítvánnyal kapcsolatos függő kérdések letisztázódnak, akkor dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy egy vagy több részben, ilyen vagy olyan tartalommal adja be a pályázatot. Bárhogy alakul is, az vissza fog hatni a mostani döntésre. Ha nem adják be a pályázatot, akkor nyilván nem is tud hatályba lépni a támogatási szerződés. Jelzi, hogy úgy lehetne átvágni ezt a gordiuszi csomót, hogy most a Képviselő-testület dönt magáról a közbeszerzésről az előterjesztés szerinti formában, de egyébként a pályázatról, még a beadás előtt egy jövő heti rendkívüli testületi ülésen foglal állást. Akkor a Képviselő-testület minősített többségű döntést hoz, hogy beadja-e a pályázatot vagy sem. Addigra látni fogja a testület, hogy az adott résszel kapcsolatban konkrétan milyen összegre pályázik. Jelenleg információhiányos a pályázati anyag, de van egy döntési kényszer a közbeszerzési eljárás kapcsán. Eddig a végrehajtás folyamatosan azon dolgozott, hogy a pályázat be lesz adva, viszont nagyon fontos sarokpontok nincsenek lekövetve, hogy konkrétan milyen összegről van szó.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogyha nem adnak be pályázatot, akkor szerződési kötelezettségük nincs a vállalkozóval szemben?

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogyha aláírják a szerződést, az egy megkötött, de hatályba nem lépett szerződés lesz. Olyan érvényes szerződés lesz, amihez azért nem kapcsolódik joghatás, mert hiányzik az a hatályba léptető feltétel még, hogy hatályba lép a támogatási szerződés. A támogatási szerződés hatályba lépése nyilván annak az előfeltétele, hogy be legyen adva a pályázat. Kiemeli, hogy most gyakorlatilag egyet lépnek előre azzal, hogy legalább a közbeszerzést lezárják, és ha majd a Képviselő-testület minden információ birtokában lesz, akkor dönt, hogy szeretné vagy sem beadni a pályázatot. Jelzi, hogy a szerződés hatályba léptető feltétele az, ha nyer a pályázat. Felhívja a figyelmet a határozati javaslat 6. pontjára, miszerint „a pályázat benyújtásával” szövegrészt törölni kell, a 6. pont



helyes szövegezése: „felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésével és a közbeszerzési szerződések megkötésével kapcsolatos intézkedések megtételére.”

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy neki nem az a problémája, hogy elindulnak a pályázaton, hiszen arról már döntöttek. Azzal nem ért egyet, hogy 100 % intenzitású pályázaton több, mint 4 millió Ft önrészt, költséget jóváhagynak. Úgy érzékeli, hogyha megszavazták volna a módosító indítványt, akkor most gond lenne a határozattal.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: jelzi, hogy a pályázatot nem tudják a közbeszerzés nélkül beadni. Ha most nem dönt, vagy nemleges döntést hoz a Képviselő-testület a közbeszerzés kérdésében, akkor eldöntötte a pályázat sorsát olyan módon, hogy nem pályáznak. Ha azonban a Képviselő-testület elfogadja ezt a kényszermegoldást, hogy most előre lép a közbeszerzés ügyében, és a pályázat kérdésében tartja fenn magának a döntést, mert ha ott nem úgy alakulnak a dolgok, akkor vissza tud hatni erre a döntésére azzal, hogy a pályázat támogatási szerződése az a gyepelő, amivel a mostani szellemet tudják még uralni.

**Rudolf János** képviselő: úgy érzi, hogy úgy kaptak árajánlatot, hogy nem volt mögötte tényleges információ.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy költségvetés kiírást, különböző paramétereket kaptak, csak az energetikai hatása nincs még kész, hogy ezzel az Önkormányzat mennyit spórolhatna az óvoda-, iskola-, községháza projekteken. Kiemeli, hogy az egyik határozati javaslat szólna a közbeszerzésről, és kimaradna a polgármester felhatalmazása a pályázat benyújtására, valamint lenne egy másik határozati javaslat, miszerint a pályázat beadása előtt a pályázat sorsáról a Képviselő-testület rendkívüli ülésen dönt.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a pályázat beadásának határideje 2015. augusztus 31-e. Javasolja, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülésre augusztus 28-án, pénteken, 10 órakor kerüljön sor. Jelzi, hogy akkor nem biztos, hogy beadják a pályázatot, ha az energetikai tanúsítvány alapján a projekt mögé sokkal több pénzt kellene tenni, azonban azt is közösen kell eldönteniük, ha valamely részt kiveszik a pályázatból.

**Rudolf János** képviselő: nem érti, hogyha 68 millió Ft-nál tartanak, hogyan fizetnek ki a vállalkozónak 72 millió Ft-ot, 150 millió Ft helyett miért nem 72 millió Ft-ra pályáznak? Az energetikai tanúsítvány nem tartalmaz konkrétumokat, attól nem fog változni a vállalkozói ár.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: újra felhívja a figyelmet, hogy az első határozati javaslat 6. pontjára, miszerint „a pályázat benyújtásával” szövegrészt törölni kell, a 6. pont helyes szövegezése: „felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésével és a közbeszerzési szerződések megkötésével kapcsolatos intézkedések megtételére.” A második határozati javaslat úgy szólna, hogy „Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. augusztus 28-án 10.00 órai kezdettel rendkívüli ülést hív össze a pályázat benyújtásával kapcsolatban.”

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**51/2015. (VIII.19.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Pilisszentlászló Község Önkormányzata egyes középületeinek energetikai korszerűsítése a „KEOP-2015-5.7.0 Középületek kiemelt jelentőségű épületenergetikai fejlesztése” című konstrukció keretében tárgyú közbeszerzési eljárást lezáró döntést az alábbiak szerint hozza meg:

1. a közbeszerzési eljárás mindhárom rész tekintetében eredményes
  1. rész: Óvoda: Béke u. 2.
  2. rész: Iskola: Szabadság tér 3.
  3. rész: Községháza: Szabadság tér 1.
2. az érvényes ajánlatok:  
"HÁsZ" Építőipari Kivitelező és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság  
2000 Szentendre, Vadkacsa utca 7.

Ajánlat:

1. rész nettó 12 326 969 Ft + ÁFA
2. rész nettó 33 881 749 Ft + ÁFA
3. rész nettó 9 284 576 Ft + ÁFA

BALINDA Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság  
1042 Budapest, Rózsa u 6. fszt. 3.

Ajánlat:

1. rész nettó 12 371 780 Ft + ÁFA
2. rész nettó 33 887 600 Ft + ÁFA
3. rész nettó 9 547 170 Ft + ÁFA

PEST-BAU Kereskedelmi Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság  
1133 Budapest, Ipoly u 22. B. ép. III/8.

Ajánlat:

1. rész nettó 12 513 641 Ft + ÁFA
2. rész nettó 33 942 837 Ft + ÁFA
3. rész nettó 9 377 450 Ft + ÁFA

3. érvénytelen ajánlat nem érkezett;
4. a nyertes ajánlat mindhárom rész esetében:  
"HÁsZ" Építőipari Kivitelező és Tervező Korlátolt Felelősségű Társaság  
2000 Szentendre, Vadkacsa utca 7.  
Ajánlata:
  1. rész nettó 12 326 969 Ft + ÁFA
  2. rész nettó 33 881 749 Ft + ÁFA
  3. rész nettó 9 284 576 Ft + ÁFA

5. a közbeszerzési eljárás során megkötendő szerződések fedezetét kiegészíti 3.493.294 Ft + áfa összeggel a 2015. évi költségvetés általános tartaléka terhére;
6. felkéri a Polgármestert a közbeszerzési eljárás eredményhirdetésével és a közbeszerzési szerződések megkötésével kapcsolatos intézkedések megtételére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Jogi Iroda

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**52/2015. (VIII.19.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2015. augusztus 28-án 10.00 órai kezdettel rendkívüli ülést hív össze a pályázat benyújtásával kapcsolatban.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2015. augusztus 28.

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Önkormányzati és Szervezési Iroda

**2. Előterjesztés adósságkonszolidációban részt nem vett települési önkormányzatok fejlesztési támogatása és ötletpályázat tárgyában**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót dr. Illés György alpolgármesternek.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy a településrendezési eszközök felülvizsgálatát törvény írja elő, 10 évente szokás és indokolt ezt felülvizsgálni. Az előző pályázatnál is felmerült, hogy készítenek egy rendezési tervet. 2014. évben 5 millió Ft helyett csak 3 millió Ft volt erre a célra. Meg kell vizsgálni, hogy a Községháza ingatlanán kialakítható-e egy kultúrterem. Úgy véli, hogy a község központjában nincs is akkora terület, ahová egy kultúrházat el lehet helyezni. Az Óvodának is a központban kell lennie, mindenféle előírásokat kell betartani, továbbá az Iskola területe sem bővíthető tovább. A Községháza van a legjobb helyzetben, ezért irányul erre a pályázat. Kétszer lehet módosítani a pályázati célokat. Ha a rendezési terv nem kerül annyiba és megjelenik valami más cél. Ha adott esetben a Képviselő-testület szerint nem érdemes megcsinálni a kultúrtermet itt, akkor a felsorolt keretek között más célt kell megjelölni. Megjegyzi, hogy egyébként is meglepetés lenne a pénzbeli támogatás, mert eddig azt lehetett tudni, hogy a 2016-os költségvetésbe betervezte az állam. A 2014. áprilisában jelent meg a pályázat arra az évre, erre a történetre,

joggal lehetett várni, hogy 2016. év elején valami történik, de a belügyminiszter most írta ki. Megjegyzni, hogy járt egy önkormányzati egyeztetésen, ahol erről nem esett szó.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy hova költöztetik az Önkormányzatot.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy az épületegyüttesen belül vagy hozzáépítve oldanák meg ezeket a kérdéseket, e célból meghívják építészeket. Ezzel kapcsolatos a határozati javaslat módosítása is.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy vannak-e jóváhagyott tervek.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy jelenleg nincsenek. Bekérnek majd különböző ajánlatokat.

**dr. Illés György** alpolgármester: megemlíti, hogy a tűzoltó szertárnak van érvényes építési engedélye, hamarosan le fog járni, de a szentendrei kollégák meg tudják mondani, hogy az engedély milyen módon hosszabbítható meg.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy lehet, hogy kialakítanak ott egy irodát vagy festőtábor. Ez annak a függvénye, hogy felkérés alapján beérkezett tervpályázatok közül választanak, és a lakossággal megvitatják.

**dr. Illés György** polgármester: elmondja, hogy a Községházának hőszigetelésre szóló érvényes építési engedélye van. Úgy született meg, hogy azt mondták, hogy a Kápolna közelsége miatt ilyen jellegű dolgokra építési engedélyt kell kérni. Azóta megváltozott az építési törvény és jelenleg nincs szükség építési engedélyre ilyen munkákhoz.

**Tóth Attila** polgármester: úgy gondolja, hogy nem új építési engedély eljárást indítanak el, hanem ezen a területen gondolkodnak funkciókeresésben, ami a Községházát is érinti és belekerül az iroda is.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy dr. Illés György alpolgármesternek voltak módosító javaslatai. Igazából azok nem szövegszerűen hangzottak el, inkább irányultságokat fogalmazott meg és azokat próbálták kezelni. Kiemeli, hogy az ötletpályázat építészeti tervjavaslatok kiválasztására irányuló versenyeztetési forma. Az ötletpályázat is egy tervpályázati eljárási forma. Jelzi, hogy a tervpályázat hosszadalmas, nagyon komoly szakmai- és meglehetősen drága procedúra. Kiemeli, hogy a döntéshozó mérlegelésétől függ, hogy mennyire szeretnék költségben és időben elhúzni. Úgy gondolja, hogy az Alpolgármester úr nem az ötletpályázathoz, mint eljárási procedúrához tartaná ezt célszerűnek, hanem tervjavaslatok bekérésére. Helyben, vagy a környéken motiválható építészirodáktól kellene kérni építészeti tervjavaslatokat és honlapokra való elhelyezéssel a lakosság véleményét bekérni. Végző soron a döntés a Képviselő-testülethez kerülne vissza. Ezzel az egyszerűbb formával felgyorsítható a folyamat. Kérdése, hogy a november havi képviselő-testületi ülés elfogadható határidő-e ennek az előterjesztésére, addig a tervjavaslatok bekérése és a társadalmi vita lefolytatható.

**Hicsák János** képviselő: nem tudja, hogy belterületre vagy az összes területre vonatkozik-e a rendezési terv. Számtalan rendezetlen terület van, pl. sportlétesítmény, kispálya területe.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy a rendezési terv egyéb funkciókat határoz meg bizonyos területeken.

**Hicsák János** képviselő: lényegesnek tartja, hogy módosítható a rendezési terv.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy a szerződés módosítható két alkalommal. Például, ha nem 5 millió Ft, hanem csak 2 millió Ft, akkor módosítható úgy, hogy 3 millió Ft-ot más célra csoportosítanak át. Teljesen más funkciót is kereshetnek a dolognak.

**Hicsák János** képviselő: példaként említi, hogy senki sem tudja, hogy a focipálya mettől meddig tart és hány négyzetméter.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ezt nem a HÉSZ fogja szabályozni, a Helyi Építési Szabályzat egy koncepció, a falu fejlődésének irányára vonatkozik.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a tervezési folyamatok jellemzően adattisztítással járnak, ennek az a funkciója, hogy legyenek irányultságai a települési szabályozásnak. A tervező megrajzolja azokat a vonalakat, amelyek jelzik a szabályozási szándékokat, ilyenkor jellemzően a térképi adatbázist valamilyen szinten tisztítják. Az, hogy ez mennyire pontos, attól függ, hogy milyen alapadatokat fognak felhasználni. Például kapcsolódik-e az ingatlan nyilvántartási térképhez igényesebb, frissebb adatbázis.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy nem fognak minden területet lemérni, csak ha a HÉSZ-t módosítják. Így például, ha a sportöltözőnél szeretnének funkcionálisan nagyobb területet bevonni, de a kispálya is lehet ennek része. Kiemeli, hogy a HÉSZ felülvizsgálata törvényi kötelezettségük jövő év végi határidővel. Fontos tisztázni azt is, hogy milyen irányba indítják el a falut. Ha azt mondják, hogy ipari terület, akkor meg kell keresni a helyét és beszerezni a szakhatósági engedélyeket stb.

**Rudolf János** képviselő: úgy értelmezte, hogy Aljegyző úr nem az egész falu tervpályázatáról beszélt, hanem a Községháza területéről.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy két célt vettek tervbe. A településrendezési tervek készítése kapcsán település-tervezőket (építészek, közműtervezők, tájépítészek) kell versenyeztetniük, annak lesz egy eredménye. Ha jól értette az előterjesztőt, akkor erre kb. 5 millió Ft-os keretösszeget szeretne szánni, az igazgatási- és kulturális tevékenységű épület felújításra pedig 15 millió Ft-ot, ennek töredékösszege maga a tervezés. Jelzi, hogy a 15 millió Ft jelentős része remélhetőleg a kivitelezésre fordítható. Az is lényeges kérdés, hogyan lehet az építészeket motiválni. Ez egy folyamat, a lakosság véleménye alapján a koncepciót a tervező továbbtervezi, végül megkezdődhet a kivitelezés.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy a helyi építészek honnan fognak tudni erről a lehetőségről, ki fogja megkeresni őket, illetve kiket kérjenek fel.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy végig kell gondolni, hogy ez egy pályázati kiírás formájában történjen meg, de az internetes honlapon is szét lehet nézni. Kiemeli, hogy első körben tervjavaslatokat kell készíteni.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy módosítható-e a jelenlegi elképzelés, ha csatornára, úthálózat felújítására nem lesz egyéb forrás.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy van lehetőség a módosításra. Megjegyzi azt is, hogy személyesen vagy telefonon is felvehetik a kapcsolatot az építésszel és egyeztetnek az elképzelésekről egy megbeszélés keretében.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: javasolja a határozati javaslat 4. pontját módosítani úgy, hogy a „Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a pilisszentlászlói 363 hrsz-ú ingatlanon kultúrterem- és községháza kialakítására építészeti tervjavaslatok elkészítésének ösztönzésére.” Az 5. pont úgy szólna, hogy „felkéri a Polgármestert, hogy a tervjavaslatokat helyezze el a település honlapján lakossági véleményezés céljából és a tervjavaslatokat, valamint a lakossági véleményezés eredményét terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.” Jelzi, hogy erre kellene egy határidőt meghatározni.

**Tóth Attila** polgármester: javasolja, hogy a november havi képviselő-testületi ülésen foglalkozzanak újra ezzel a kérdéssel. Várja az ötleteket, addig is ismeretségi körében megkeres embereket, újságban, honlapon, faliújságon hirdeti a lehetőséget, igyekszik minden fórumot megtalálni.

**Dombai József** helyi lakos: elmondja, hogy a Kormány úgy döntött, hogy 9,7 milliárd Ft-tal támogatja azon önkormányzatokat, amelyek nem részesültek adósságonkonszolidációban. Településrendezési terv készítésével egyetért, de megfontolandónak tartaná a 15 millió Ft-ot inkább utak rendbehozatalára fordítani. Kevés esélyt lát a pénz elnyerésére, mert ennek kedvezményezettjei a 2000 lélekszám fölötti települések.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó, 6 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**53/2015. (VIII.19.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. **az adósságonkonszolidációban részt nem vett települési önkormányzatok fejlesztési támogatására** 2015. évben kiírt belügyminisztériumi pályázaton indulni kíván;
2. a pályázat célja: 5 millió forint keretösszegben településrendezési tervek készítése, 15 millió forint keretösszegben igazgatási és kulturális tevékenységet szolgáló önkormányzati épület felújítása;
3. felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és a szükséges dokumentumok aláírására;
4. felkéri a Polgármestert a pilisszentlászlói 363 hrsz-ú ingatlanon kultúrterem- és községháza kialakítására építészeti tervjavaslatok elkészítésének ösztönzésére;
5. felkéri a Polgármestert, hogy a tervjavaslatokat helyezze el a település honlapján lakossági véleményezés céljából és a tervjavaslatokat, valamint a lakossági véleményezés eredményét terjessze a Képviselő-testület elé döntéshozatal céljából.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1-3. pont: 2015. szeptember 01.

4-5. pont: 2015. novemberi képviselő-testületi ülés

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési Iroda

3. **Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a pénzübeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy az elmúlt években is adta ezt a támogatást az Önkormányzat?

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy a minden gyereknek vagy csak a rászorulóknak nyújtják ezt az ellátást.

**dr. Dóka Zsolt** képviselő: elmondja, hogy a rendelet szerint az a tanuló részesülhet iskolakezdési támogatásban, akinek családjában egy 1 főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének tízszeresét. Tehát akinek a családjában az 1 főre jutó jövedelem 285 ezer Ft-nál alacsonyabb, az részesül a támogatásban.

**dr. Ilés György** alpolgármester: emlékeztet a támogatás kifizetésével kapcsolatos eddigi gyakorlatra, ami nem volt mindig zökkenőmentes. Lényeges változás, hogy mostani szabályok szerint a kérvényhez nem kell munkáltatói jövedelemigazolást mellékelni, elegendő a szülői nyilatkozat.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy 245 fő 6-20 éves kor közötti lakost számoltak össze a faluban, de nem mindegyik 6 éves gyermek jár iskolába, a 16 év fölöttiek közül se mindenki tanul még és 19-20 évesek is még tanulhatnak. Azt előre nem lehet tudni, hogy a 2500,- Ft/fő összegű támogatást hányan veszik igénybe. Jelzi, hogy 250 főre vetítve állapították meg a 2.500,- Ft-ot és így jön ki az iskolakezdésre szánt 625.000,- Ft költségvetési fedezet.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet- tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 6 igen szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
10/2015. (VIII.26.) önkormányzati rendelete  
a pénzübeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó  
ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 18. § (2) bekezdésében valamint a 131.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzübeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes

gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. § A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) Önk. rendelet (továbbiakban: rendelet) az alábbi 16/A §-al egészül ki:

„16/A § Iskolakezdési támogatás

(1) Iskolakezdési támogatásban részesülhet az az alapfokú oktatásban résztvevő- vagy középfokú, nappali oktatás munkarendje szerint tanulmányokat folytató tanuló, akinek családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének tízszeresét.

(2) Az iskolakezdési támogatás megállapításának feltétele, hogy a tanuló pilisszentlászlói állandó lakcímmel rendelkezzen.

(3) A kérelemhez mellékelni kell - az egy főre jutó havi jövedelemről szóló nyilatkozat és a pilisszentlászlói állandó lakcím igazolása mellett - a tanulói jogviszony fennállásáról szóló iskolalátogatási igazolást.

(4) Az iskolakezdési támogatás egy naptári évben egy alkalommal vehető igénybe, melynek mértéke tanulónként 2500 Ft.

(5) A támogatás igénylésére irányuló kérelmet az adott év szeptember 30. napjáig lehet előterjeszteni.”

2.§ (1) E rendelet 2015. szeptember 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2015. augusztus 19.

**Tóth Attila**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

#### **4. Előterjesztés a Pálos települések találkozójának 2016. évi megrendezéséről** **Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést.

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy a határozati javaslat szerint a találkozóra polgármesterek lesznek meghívva, de azon a találkozón, ahol részt vett, autóbuszokkal érkeztek az emberek egy-egy településről. Az ottani alpolgármester, mint szervező elmondta, hogy 1 millió Ft fölötti volt a találkozó költsége. Pilisszentlászló az ország központi vidékén fekszik, nem szelektálhatnak a meghívottak között, így féltő, hogy a találkozón sokan részt vesznek és a rendezvény lebonyolításának költségei növekednek.



**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy a hozzászólás alapján azt javasolja Képviselő úr, hogy legyen nagyobb a költségkeret, illetve a Képviselő-testület beleegyezik abba, hogy a jövő évre előirányzott összeget túllépje.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy több szempontot kell figyelembe venni. A határozat elfogadása azért szükséges, hogy elkezdhessék a találkozó szervezését. A szervezés során kiderül a szándék, a körülmények (szentmise, körmenet, előadás a Pálos rend történetéről, óvodások fellépése, helyigény, különböző programelemek stb.). Természetesen megkeresik a falu plébánosát, hogy mennyiben tudják támogatni a rendezvényt. Esetleg pályázati forrás után is nézhetnek. Véleménye szerint a vendégek részére biztosított étel-ital fogyasztás 2.000 Ft/fő költséget jelent. Fontosnak tartja azt is, hogy a polgármesterek előzetesen visszajelezzék részvételi szándékukat. Jelzi, hogy jövő év februárjára már letisztulnak a nyitott kérdések.

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy az egész falu lakosságát érintő vagy az eddigi gyakorlat szerinti szűk körű rendezvényt terveznek?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy dr. Illés György és Rudolf János foglalkoznak a találkozó megszervezésével, melyhez Petkóné Pintér Mónika segítséget tud nyújtani. Örülne annak, ha a költségvetés februári elfogadásáig a rendezvény költségeit már jobban meg tudnák becsülni. Szükséges megfontolni, hogy ha szélesebb körű rendezvényeket szeretnének tartani, (télapó-ünnepség, gyermeknap, nemzetiségi nap), akkor ezeknek jóval nagyobb anyagi vonzatai vannak.

**Kiss Mónika** alpolgármester: elmondja, hogy kisebb rendezvények lebonyolítására – elköltési időszak meghatározásával - van pályázati lehetőség.

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy az előirányzottakon felül mennyit szánnak még a rendezvényre.

**Tóth Attila** polgármester: Rudolf János az alpolgármester tájékoztatása szerint 1 millió Ft-ot mondott, bízik abban, hogy ez pontos tájékoztatás volt és nem szándékozik magasabb keretösszeget meghatározni. Kéri, hogy a szervezéssel megbízottak legyenek kreatívak, hogy az 500 ezer Ft-os pénzügyi keretbe beleférjenek. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**54/2015. (VIII.19.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a település 2016. júniusában megrendezi a Pálos települések találkozóját;
2. az Önkormányzat 2015. évi költségvetéséről szóló 2/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet általános tartalékkerete terhére 100.000,- Ft keretösszeget biztosít a rendezvény előkészítésére;
3. felkéri a Polgármestert, hogy a 2016. évi költségvetés tervezésekor a rendezvény megszervezésének költségeit 400.000,- Ft keretösszeg erejéig tervezze be;

4. felhatalmazza a Polgármestert a rendezvény időpontjának kijelölésére és megszervezésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1.és 4. pont: 2016. június 30.

2. pont: azonnal

3. pont: 2016. évi költségvetés tervezése

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Közgazdasági Iroda

## **Egyebek**

**Tóth Attila** polgármester: a Szervezeti és Működési Szabályzatot módosító előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a testületi ülések rossz minőségű hanganyaga miatt nehéz tartalmilag megfelelő jegyzőkönyvet készíteni. Ezzel a módosítással egy praktikus megközelítést választottak, miszerint számítógép rögzíti a hangot, a szavazás egyszerű és anonim módja a szavazógéppel történő szavazás, ami így nem kézfeltartással történik.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy nem anonim a szavazás szavazógép alkalmazása esetén sem, és kiemeli, hogy dönthet úgy is a Képviselő-testület, hogy szavazáskor a kezüket is felemelik. Az előterjesztés szigorúan az adminisztráció megkönnyítéséről szól, kéri, hogy ne demokratikus deficitként éljék meg ezt a javaslatot.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi Bartha Enikőt, az Önkormányzati és Szervezési Iroda vezetőjét, hogyan zajlik a szavazás.

**Bartha Enikő** irodavezető: elmondja, hogy a monitoron megjelenő szavazati eredményt kell a Polgármesternek felolvasni. A jegyzőkönyvben név szerint fog szerepelni, hogy ki hogyan szavazott.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a programhoz szükséges számítógépet a szentendrei kollégák bocsátják rendelkezésükre, ennek nincs külön költsége.

**dr. Illés György** alpolgármester: javasolja, hogy továbbra is kézfeltartással szavazzanak úgy, mint az eddigiekben is. Jelzi, hogy a mikrofonnak az a célja, hogy csak az beszélhessen, akinek a polgármester megadja a szót.

**Tóth Attila** polgármester: szeretné, ha ezzel a rendszerrel egyszerűsíténék az adminisztrációt, megfelelő hangosítás révén elősegíténék a jegyzőkönyvkészítést, és továbbra is kézfeltartással történhet a szavazást.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy az új rendszerben a név szerinti szavazás miként történik.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a jelenlegi szabályozás szerint, ha a képviselő javasolja a név szerinti szavazást, akkor így szavaz a testület, nem előzi meg egy ügyrendi szavazás. Elmondja még, hogy úgy gondolja, hogy a technikai eszköznek nem tesz jót, ha

állandóan utaztatják, ezért azt érdemes lenne végiggondolnia a testületnek, hogy kér a hivatal árajánlatot az ehhez szükséges technikai berendezés megvásárlására vonatkozóan.

**Tóth Attila** polgármester: nem ért egyet technikai eszközök vásárlásával. Kérdése, hogy akkor szeretnének –e szavazógéppel szavazni?

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte a szavazások név szerinti rögzítése a jegyzőkönyvben adminisztratív vitákra, a sajtó részéről hamis statisztikákra adhatna okot.

**Rudolf János** képviselő: a különbséget abban látja, hogy minden képviselő elé kell mikrofon.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy a jegyzőkönyvvezetőnek nagy segítséget jelentene, hogy az adott porthoz kapcsolódna egy adott képviselő, a vendég portot pedig az használhatja, akinek a Polgármester a képviselőkön kívül még szót ad.

**Hicsák János** képviselő: elmondja, hogy a gazdasági ügymenet átláthatósága, nyomon követése érdekében jó lenne, ha a Képviselő-testület tagjai negyedévente egy egyszerűsített gazdasági beszámolót kézhez kapnának, mert nem tudják, hogy pontosan mennyi pénzmaradvány van.

**Tóth Attila** polgármester: emlékeztet, hogy I. féléves beszámoló készült, elektronikus formában a képviselők felé továbbították, az ezzel kapcsolatos testületi döntés alapján. Jelzi, hogy naponta foglalkozik pénzügyi kérdésekkel, de szakmai tapasztalat híján a költségvetéssel kapcsolatos dolgokat az ezzel foglalkozó kolléganő tudja igazán értelmezni. Számítógépes program alapján nyomtatják, de kérni fogja, hogy a jövőben a kimutatás legegyszerűbb formáját – a közérthetőség érdekében – továbbítsák a képviselők felé.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy törvényi kötelezettség, hogy június 30-ig és október 30-ig és december 31-ével beszámolót kell készíteni. Az év első 3 hónapjában van a legkevesebb költség, ilyenkor nincs is még korrekt adat. Úgy véli, ha a képviselők komoly kérdések eldöntése előtt szükségét érzik, időnként üljenek össze és vesézzék ki, hogy mit, mire költöttek.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ez csak úgy lehetséges, ha megnézik, hogy a különböző költségkereteken belül milyen számlákat fizettek ki, illetve meg kell határozni, hogy mit szeretnének látni. Konkrét számlák alapján kell megvizsgálni, hogy az adott költséghelyre elszámolhatók voltak-e, jogos kifizetések voltak-e. Ha bizonyos összeget valamire elkülönítettek, volt már rá példa, hogy túllépték a keretet.

**Hicsák János** képviselő: elmondja, ha adott dologra célirányosan költenek, de mégis túlzott költségnövekedés történik, kíváncsi lenne ennek okaira.

**Tóth Attila** polgármester: kiemeli, hogyha a költségkeretet módosítani kell saját hatáskörben, illetve az operatív leállás elkerülése miatt, akkor ezt a Képviselő-testület felé jeleznie kell. Ez nem utolsó pillanatban történik, így minden számon kérhetővé válik.

**Hicsák János** képviselő: elmondja, ha a költségvetés szerint folyamatában láthatóvá válnának különböző tételek, akkor nyomon követhetők a pénzügyi mozgások, a megtakarítások is, és a képviselők jobban tudnának kalkulálni pl. következő évi fejlesztések vonatkozásában.

**dr. Illés György** alpolgármester: ha arra kíváncsiak, hogy a testület által elfogadott előirányzatot időarányosan miért lépték túl, akkor a pénzügyes kolléganőnek ezzel kapcsolatban előzetesen össze kell gyűjteni sok-sok számlát.

**dr. Dóka Zsolt** aljegyző: elmondja, hogy az információáramlás érdekében a Jegyzői Titkárságon készséggel állnak a rendelkezésükre.

**Tóth Attila** polgármester: úgy érzi, hogy azt taglalják, hogy a polgármesternek mennyire van teljhatalma, nem tudja, hogy a testületnek operatívan mennyire rugalmas a hozzáállása. Ezt azon keresztül lehet igazán mérni, hogy meghatározott előirányzatokon belül hogyan tevékenykedik. Elmondja, hogy általánosságban nem emlékszik minden egyes számlára, hogy melyik tételsoron szerepel és hová könyvelik el, de konkrét kiadásokkal, adatokkal kapcsolatban tud válaszolni.

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy különböző pályázatokra szavaztak már meg kapcsolódó költségeket, melyek kifizetésre kerültek, de még egyetlen pályázaton sem nyertek.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy sajnos minden pályázat sajátossága, hogy a részletes vizsgálatok alapján ráfordításokra van szükség hozzájuk, a várható nyereség függvényében.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy biztosra egyik pályázat sikerességét sem ígérték meg, és az elkülönített pénzek, pl. önrész megmaradtak, előkészületekre – a képviselő-testületi határozat szerint – eddig csak 50 ezer Ft-ot költöttek el.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megköszöni a testület munkáját, az ülést 20.52 órakor bezárja.

K.m.f.

**Tóth Attila s.k.**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor s.k.**  
jegyző