

Szám: 3/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. március 22-én 18.00 órai kezdettel
Községháza – Új Szlovák Házban tartott üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János és Rudolf János képviselők

Távól van: dr. Illés György alpolgármester, Petkó Gábor képviselő

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Gerendás Gábor jegyző
Bartha Enikő irodavezető

Meghívottak:

„Előterjesztés a Vadvirág Napközotthonos Óvoda alapító okiratának módosításáról” c. napirendi ponthoz Ferencsák Annamária óvodavezető

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.08 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a Képviselő-testület 5 tagja jelen van. Szavazásra bocsátja a napirend elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 5 igen szavazattal elfogadta a napirendet.

NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés a lejárt határidejű határozatokról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) Önk. számú rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról	Tóth Attila polgármester

4.	Előterjesztés a „Vadvirág” Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosításáról	Tóth Attila polgármester
5.	Előterjesztés az óvodai felvétel szabályairól, a 2016/2017. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról és az óvodai jelentkezések idejének kijelöléséről	Tóth Attila polgármester
6.	Előterjesztés a 2016. évi közbeszerzési tervről	Tóth Attila polgármester
7.	Előterjesztés a Család- és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás módosításáról	Tóth Attila polgármester
8.	Beszámoló az adóbevételek és adóhátralékok 2015. évi alakulásáról	dr. Gerendás Gábor jegyző
9.	Beszámoló a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről, az ügyfélfogadás tapasztalatairól, ügyfélfogadással kapcsolatos új célkitűzésekről	dr. Gerendás Gábor jegyző
10.	Előterjesztés a Szent László települések találkozásán történő részvételről	Tóth Attila polgármester
11.	Előterjesztés emléktábla elhelyezéséről	dr. Illés György alpolgármester
12.	Tájékoztató a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által indított projektek helyzetéről, illetve a rendkívüli társulási tagdíjról	Tóth Attila polgármester
	Egyebek	

1. Tájékoztató két ülés között történt eseményekről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a KEOP pályázattal kapcsolatban volt ellenőrzés, ami rendben lezajlott. Az ellenőrök mindent rendben találtak, a papírokat, a dokumentumokat, és magát a kivitelezést is. A körzeti megbízotti iroda elkészült, már használja is Kuczmozog

József körzeti megbízott. Az agglomerációs csatlakozási dokumentáció alapján Szentendréhez kerül Pilisszentlászló. Legkésőbb jövő héten bekerül a hivatalhoz, hogy a kormányrendeletet módosítsák, és a szentendrei agglomerációhoz fog tartozni Pilisszentlászló. Szentendre Képviselő-testülete is támogatta és hozzájárult ehhez a csatlakozáshoz. A DMRV most nézi át szakmailag ezt az anyagot, így jövő héten bekerül az anyag az OVF –hez (Országos Vízügyi Főigazgatóság), és reméli, hogy ezek után felgyorsul az a folyamat, hogy minél előbb megtörténjen Pilisszentlászló átsorolása. Úgy néz ki, hogy a támogatói, konzorciumi szerződés hamarosan aláíródik a DMRV és az Nemzeti Fejlesztési Programiroda között. Ebből Pilisszentlászló kimarad, mert az NFP a mostani tematikák szerint csak azokkal köt szerződést, akik tulajdonosok lesznek a csatornahálózatban. Ami azt jelenti, hogy a pilisszentlászlói önkormányzat nem szeretne tulajdonos lenni a csatornahálózatban. Azért megfelelő tulajdonosnak a DMRV, mert akkor ő az üzemeltető és a karbantartó is egyben. Ha a csatornahálózatban bármilyen probléma fölmerül, nekik kell megoldani. Az NFP csak a leendő tulajdonosokkal köt szerződést. A lényeg, hogy a támogatói szerződés hamarosan, 1-2 hónapon belül megkötetik. Az önkormányzati újság elkészült. Összeállt egy csapat, akik rendszeresen készítik az újságot, ezentúl nem lesznek csúszások a megjelenésénél. A falu honlapját is elkezdték összerakni, reményei szerint az is 1-2 hónapon belül működőképes lesz az aktuális friss hírekkel. Tulajdonképpen egy hírportál jellegű honlap lesz, mint az index vagy az origo. Ezekhez hasonlóan fog felépülni a falu honlapja. Petkóné Pintér Mónika státusza megoldódott, mert az NMI –vel (Nemzeti Művelődési Intézet) a programot ismét megnyerték 1 évre. 1 hónapig bizonytalan volt ez az egész, mert szó volt róla hogy a háttér intézményt megszüntetik, de ez nem történt meg. Így megkapták ezt az 1 státuszt, ami 2017. február 28 –ig marad. Ezek után meghosszabbította Petkóné Pintér Mónikával a megbízási szerződést. A Mónika munkájára nagy szükség van. Petkóné Pintér Mónika készített beszámolót az elmúlt egy évben végzett munkájáról, amit kiosztott a képviselők között. Ezt a beszámolót Mónika személyesen is elmondja a következő kedden esedékes képviselői egyeztetésen. A falugondnoki kérdéskör még nem oldódott meg. Jelentkezett nála Krkos Attila, csütörtökön beszél vele. Szívesen vállalná a falugondnoki feladatokat, azt még tisztázni kell, hogy milyen keretek között, mint alkalmazott, mint egyéni vállalkozó, vagy megbízási szerződéssel. Lényeg az, hogy szeretne vele beszélgetni ezzel kapcsolatban. Ez ideáig nem talált megfelelő falugondnokot. A keddi képviselői egyeztetésen majd beszámol a többi képviselőnek a találkozó eredményéről. Kirendeltek a faluba közérdekű munkára ítélt embereket, akiknek munkát kell adni. 2 férfiról és 2 nőről van szó, 180-300 óranyi közmunkát kell személyenként elvégezniük.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy áll az új hirdető tábla kihelyezése, elkészült már december óta?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy még nincs készen a hirdetőtábla. Nem tudja, mi legyen vele. A tábla kihelyezése előtt meg kellene csinálni a lépcsőt, és aszfaltozni is kellene. Ha sürgős, akkor készítenek egyet, amit aztán kihelyeznek.

Kiss Mónika alpolgármester: jelzi, hogy a plébános úr kihelyezett már egy hirdetőtáblát, amit 1 hónapon belül készíttettek el.

Rudolf János képviselő: szerinte a plébános úrtól tudakolják meg, hol készítette a hirdetőtáblát.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a keddi fogadóórájára megy a plébános, akkor megkérdezi tőle, hogy a hirdetőtáblát kivel csináltatta. Megjelent a VEKOP 6.1.1 pályázat, de

erről majd az egyebek napirendi pontban fognak tárgyalni. További kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

2/2015. (II.10.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
2/2016. (I.26.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
4/2016. (I.26.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
6 /2016. (I.26.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
9/2016. (I.26.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
10/2016. (I.26.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

3. Előterjesztés az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) Önk. számú rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Vanyák Imre alpolgármesternek.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy az önkormányzat támogatja valamilyen mértékben a gyerekek étkeztetését?

Tóth Attila polgármester: az étkeztetést csak az önkormányzat támogatja. Kb. 176 forintot fizet gyerekenként az állam az étkeztetésben, a többit az önkormányzat fizeti. Illetve 4 vagy 5

szülő fizet az étkeztetésért, a többi szülő hátrányos helyzetű, ezért az ő gyerekeik ingyen étkeznek. Illetve az önkormányzat fizeti az étkeztetésüket.

Hicsák János képviselő: tehát teljes értékű étkeztetési hozzájárulást nem fizet senki. Kérdezi, hogy mennyibe kerül egy gyerek napi étkeztetési költsége az óvodában.

Kiss Mónika alpolgármester: a rendelet szerint napi nettó 390 forint.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a nettó 390 forint a teljes ellátást jelenti, vagyis reggeli, ebéd és uzsonna. Vagyis bruttó 495 forint.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy mennyibe kerül a vállalkozónak egy óvodáskorú gyerek napi étkezése?

Kiss Mónika alpolgármester: megemlíti, hogy az új bruttó ár 548 forint naponta egy óvodás korú gyerek esetén.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy ez az az összeg, amiben az állami és az önkormányzati támogatás is szerepel, és ez az Áfá –val növelt összeg?

Tóth Attila polgármester: szerinte is így értelmezhető a rendelet-tervezet.

Kiss Mónika alpolgármester: gyakorlatilag a gyerekeknél 5 % -os áremelést szeretnének, a felnőtteknél pedig 3% -ost. Ha jól látja, akkor 2014 –ben volt utoljára módosítva ez a rendelet az árak miatt.

Tóth Attila polgármester: szerettek volna már korábban is emelni az árakon, de eddig nem engedte. Sajnos az állam nem fizet mindent, pedig ezt kommunikálják.

dr. Gerendás Gábor jegyző: kifejti, hogy mi a lényege ennek az étkezési térítési díjnak, vagyis térítési díjként csak a nyersanyag árát lehet elkérni a szülőktől. Vagyis van egy ár, ami gyakorlatilag az ebéd ára, amit vállalkozó hoz. A reggelit és az uzsonnát az óvoda készíti el. Tehát az ebédért kell közvetlenül a vállalkozónak fizetni, ebben az árban szerepel a nyersanyag ára. Térítési díjként csak a nyersanyag ára kérhető el a szülőktől, és minden, ami efölött van, ami maga a rezsit az önkormányzatnak saját forrásaiból kell biztosítani. Abban az esetben, ha valaki díjkedvezményre jogosult, akkor ahhoz kapcsolódik valamiféle normatíva, de hogy ez pontosan hogyan aránylik, nem tudja. Vélhetően ez az az összeg, amit a polgármester úr mondott, nem fedezi a teljes költséget.

Vanyák Imre alpolgármester: akkor egy óvadás esetében durván nettó 170 forintról beszélünk.

Rudolf János képviselő: kérdezi, hogy ezt az összeget az óvoda költségvetése tartalmazza – e? Szeretné hallani Ferencsák Annamária, intézményvezető véleményét.

Ferencsák Annamária intézményvezető: véleménye szerint ez az étkezési térítési díj emelés reális.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez éves szinten 100 ezer forint plusz költséget jelent az óvoda költségvetésében.

Rudolf János képviselő: ez az áremelés az óvoda költségvetésében fog jelentkezni.

Tóth Attila polgármester: átvitt értelemben az önkormányzat költségvetését is megemelheti, mert ha nem lesz pénze az óvodának kifizetni, akkor az önkormányzat fogja támogatni az étkeztetést.

Hicsák János képviselő: szerinte arányaiban egy kicsit torz a dolog, mert a reggeli és az uzsonna együtt annyiba kerül, mint a napi egyszeri meleg étel, az ebéd. Ez nyilván csak egy technikai kérdés.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
3/2016. (III.23.) önkormányzati rendelete**

az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) Önk. sz. rendelet módosításáról

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) Önk. sz. rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. § A R. 2. § (4) bekezdés helyébe a következő lép:

„2.§ (4) A gyermekétkeztetés térítési díjai a következők:

<u>igénybevevő</u>	<u>megnevezés</u>	<u>nversanyagköltség</u>		
		<u>nettó ár</u>	áfa 27%	bruttó ár
óvodás	reggeli	64	17	81
	ebéd	262	71	333
	uzsonna	64	17	81
	napi ellátás	390	105	495”

2. § (1) E rendelet 2016. május 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2016. március 22.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

4. Előterjesztés a „Vadvirág” Napköziotthonos Óvoda alapító okiratának módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. elfogadja a „**Vadvirág**” **Napköziotthonos Óvoda** alapító okiratot módosító okiratát, valamint a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratát jelen határozat 1. és 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.
2. felkéri a Polgármestert az 1. és 2. sz. melléklet szerinti tartalmú okiratok aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: 2016. március 25.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. Előterjesztés az óvodai felvétel szabályairól, a 2016/2017. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról és az óvodai jelentkezések idejének kijelöléséről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Az előterjesztésben három határozati javaslat szerepel, azokról egyben fognak szavazni. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda felvételi körzetét és felvételi szabályait a következők szerint határozza meg:

- Az óvoda felvételi körzete Pilisszentlászló Község közigazgatási területe.
- Az intézmény a pilisszentlászlói óvodai felvételi kérelmek maradéktalan teljesítése esetén a még fennmaradó szabad férőhelyekre felvehet olyan gyermeket is, aki életvitelszerűen az óvoda felvételi körzeten kívül él.

Felelős: Polgármester
Határidő: folyamatosan

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016/2017. nevelési évben a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában indítható csoportok számát **2 csoportban** határozza meg.

Felelős: Polgármester
Határidő: 2016. március 25.

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában, az intézményvezetővel történt előzetes egyeztetés után, a 2016/2017. nevelési évre az óvodások beiratkozását

2016. április 25-29. 8:00-16:00 közötti
időszakban határozza meg.

A beiratkozás helyszíne: Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda, 2009 Pilisszentlászló, Béke utca 2.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről értesítse az óvoda vezetőjét, illetve a beiratkozás idejéről közleményt tegyen közzé a helyi médiában.

Felelős: Jegyző
Határidő: 2016. március 25.

6. Előterjesztés a 2016. éves összesített Közbeszerzési Terv elfogadásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Ami most aktuális az a vis maior pályázat közbeszerzése, ami idén zajlik le. Ha ez változna, akkor természetesen módosítják a közbeszerzési tervet.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy a közbeszerzési terv nélkül nem indulhat el a vis maior pályázat? Nem kerültek időhátrányba? Mert a januári képviselő-testületi ülés óta eltelt 2 hónap.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy abszolút időben vannak, 2017 év végéig kell elszámolni ezzel az egész beruházással. Meghívásos lesz a közbeszerzési eljárás, ami 30 napon belül le is zajlik, majd megkötik a szerződéseket.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy nyáron elkezdődhetnek a munkák?

Tóth Attila polgármester: megjegyzi, hogy a műszaki tartalom miatt mindenféleképpen akkor kell elkezdődnie a munkáknak.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy a nyeréstől számított 12 hónapon belül kell lehívni az összeget.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 16/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő- testülete

1. a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § alapján Pilisszentlászló Község Önkormányzatának 2016. évre vonatkozó, éves összesített Közbeszerzési Tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja;
2. felkéri a Polgármestert, hogy az éves összesített Közbeszerzési Tervben szereplő - megfelelő előkészítettségi állapotban lévő és pénzügyi fedezettel rendelkező - közbeszerzéseket a Közbeszerzési Szabályzatban foglaltak szerint indítsa meg és folytassa le, az eljárást lezáró döntés meghozatala a Közbeszerzési Szabályzatban foglaltak szerint történik.

Határidő: 1. pont: azonnal
2. pont: folyamatos

Felelős: Polgármester

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. Előterjesztés a Dunakanyari Család- és Gyermejkölési Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

- 1 jóváhagyja a Dunakanyari Család- és Gyermejkölési Intézményfenntartó Társulás Társulási Tanácsának 2/2016. (II.10.) sz. társulási tanácsi határozatával elfogadott Társulási Megállapodás módosítását a határozat melléklete szerinti tartalommal;
- 2 felkéri a Polgármestert a módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: 1-2. pont Polgármester

Határidő: 1. pont azonnal

2. pont 2016. április 30.

8. Beszámoló az adóbevételek és adóhátralékok 2015. évi alakulásáról

Előadó: dr. Gerendás Gábor jegyző

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Örömet fejezi ki, mert az adózási kedv megnőtt a lakosok körében, ez köszönhető a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkájának. Illetve emelkedett a falu iparüzési adó bevétele is. Reméli, hogy a tavalyihoz hasonló mértékű adóbevételek lesznek az idei évben is. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az adóbevételek és adóhátralékok 2015. évi alakulásáról készült beszámolót a határozat melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

9. Beszámoló a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről, az ügyfélfogadás tapasztalatairól, ügyfélfogadással kapcsolatos új célkitűzésekről

Előadó: dr. Gerendás Gábor jegyző

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy az új célkitűzésekről mit lehet tudni?

dr. Gerendás Gábor jegyző: gyakorlatilag az elmúlt évekhez hasonló célkitűzéseket tartalmaz a beszámoló, pluszt különösebben nem. Ez a beszámoló egy feladat a Képviselő-testület felé, vagyis az elmúlt év működéséről be kell számolniuk, ezt tartalmazza az előterjesztés. A hivatal működtetése, a hivatal működési hatékonyságának biztosítása és növelése az egyik legfontosabb feladat, ezenkívül közérdekű adatok közzététele a honlapon, illetve a jegyzői értekezlet, ami a szentendrei járásban dolgozó jegyzők között kialakult gyakorlat, ezt szeretnék folytatni. Alapvetően ezt a 2-3 fő célkitűzést tartalmazza a beszámoló.

Hicsák János képviselő: kérdésként merült fel a múltkoriban történt külterületi földfelméréssel kapcsolatosan kiküldött felszólító levelek hatékonysága, és egyáltalán annak a további sorsa. Nem tudja, hogy itt megemlíthetik vagy majd az egyebekben.

Tóth Attila polgármester: felvázolja a jegyző úrnak a történet lényegét, és majd a jegyző úr dönti el, hogy hol kell tárgyalniuk ezt a témát. Történt egy önkormányzati területnek a felmérése, vagyis egy tulajdonos rosszul kerítette be a saját területét, és ezért megcsinálták a felmérést. Kitézették a karókat és kérte a vagyongazdálkodási irodát, hogy küldjenek ki egy felszólító levelet az úrnak, hogy tegye meg a megfelelő lépéseket a kerítés visszaállítása érdekében. Természetesen nem történt semmi a kerítés visszaállítását illetően. Megbeszélték a vagyongazdálkodási irodával, hogy mire mennyi idő áll a rendelkezésére a lakosnak. Kiküldtek most egy határozottabb levelet ezzel kapcsolatosan, vagyis 45 napot adott a lakosnak, hogy lebontsa a kerítést. Úgy szeretné ezt az ügyet elintézni, hogy a lakos szívesen (önként) állítsa vissza a kerítést, mert jogilag nagyon nehéz helyzetben vannak.

dr. Gerendás Gábor jegyző: a lényeg, hogy ez nem egy hatósági ügymenet, hanem egy tulajdonosi vita. Itt az önkormányzat helyett lehetne bármilyen más magánszemély tulajdonos, akinek a terhére elkerített valaki, ez egy tulajdonosi vita, amit bírósági úton lehet rendezni. Itt egy dolgot lehet tenni, felszólítani arra, hogy szüntesse meg azt az állapotot, amennyiben ez a túlkerítés igazolhatóan fennáll. Hogyha ő erre önként nem hajlandó, akkor be lehet perelni bíróságon, és a bíróság tudja kimondani végső soron azt, hogy valóban igaza van az önkormányzatnak, valóban az ő ingatlanját valaki engedély nélkül használja. A bíróság tudja kötelezni ezt az ingatlantulajdonost arra, hogy a telek határát helyezze vissza a jogi határra. Ha ezt önként nem teljesíti, akkor a bírósági végrehajtó az, aki ezt végre tudja hajtani. Tehát igazából a hivatalnak nincsen más jogi lehetősége, csak felszólítást küldeni. Ez az ügy kizárólag jogi úton érvényesíthető.

Tóth Attila polgármester: mivel a kerítés építője nem mutat hajlandóságot, hogy visszaállítsa az eredeti állapotot, ezért valószínűleg marad a bíróság eljárás, mint megoldás. Kb. 2 hete ment ki a második felszólító levél, amiben 45 napot adtak neki. Ha azon belül nem történik semmi, akkor egyeztetnek a következő lépésekről. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről, az ügyfélfogadás tapasztalatairól, valamint az ügyfélfogadással kapcsolatos új célkitűzésekről szóló beszámolóját **elfogadja.**

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

10. Előterjesztés Szentlászló települések találkozásán történő részvételről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdezi, hogy valaki szeretne –e menni erre a találkozóra, mert le kell adni a pontos létszámot. Jelen pillanatban úgy van, hogy 10 fő megy erre a találkozóra. Jászsztentlászlóra mennek, ami Kecskemét mellett található, 170 km –re található Pilisszentlászlótól. A Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat részéről is mennek a kirándulásra, ami 2-3 napos lesz. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a település 10 fős küldöttséggel részt vesz a 2016. június 19-21. között Jászsztentlászlón megrendezésre kerülő XXI. Kárpád-medencei Szent László települések találkozásán;
2. 20.000,- Ft költségkeretet biztosít ajándécsomagok vásárlására a 2016. évi költségvetés dologi kiadásai terhére;
3. a vendéglátók kérésére Szent László Herma másolatának elkészítéséhez 60.000,- Ft működési támogatást biztosít a 2016. évi költségvetés dologi kiadásai terhére és felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vendéglátók kérésének megfelelően a

Jászszenlászóló Község Önkormányzata Fókusz Takarékszövetkezetnél vezetett 51700014-10006454 egyéb bevételek számlájára a fenti összeget utalja át;

4. felhatalmazza a Polgármestert a 3. pont szerinti támogatási szerződés aláírására,
5. 40.000,- Ft utazási költségkeretet biztosít utazási költség elszámolásra a 2016. évi költségvetés dologi kiadásai terhére, valamint felhatalmazza a Polgármestert a gépkocsi költségterítés útielszámolás alapján történő utólagos elszámolására.
6. felkéri a Polgármestert, hogy a határozat költségvetési kihatásait a költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. június 30.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Közgazdasági Iroda; Jogi Iroda

11. Előterjesztés emléktábla elhelyezéséről

Előadó: dr. Illés György alpolgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászóló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2016. (III.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászóló Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az önkormányzat tulajdonában álló, 2009 Pilisszentlászóló, Szabadság tér 3. sz. alatti általános iskola falára Vasváriné Bumbera Margit tanító emlékére emléktábla kerüljön elhelyezésre.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

12. Tájékoztató a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás által indított projektek helyzetéről, illetve a rendkívüli társulási tagdíjról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti a tájékoztatót.

Vanyák Imre alpolgármester: jelen pillanatban ez egy feneketlen kút.

Tóth Attila polgármester: egyetért Vanyák Imrével.

Kiss Mónika alpolgármester: a tájékoztató szerinti rendkívüli tagdíj 49 forint/fő.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy tudja –e valaki, hogy eddig mennyit fizettek már be?

Kiss Mónika alpolgármester: ez 56.644 ft kiadás Pilisszentlászlóra nézve.

Tóth Attila polgármester: a nagyobb településeknek ez még nagyobb probléma, mint Pilisszentlászlónak. Ez egy EU –s beruházás, mindenki oda hordja a szemetét, senki nem tudja pontosan, hogy mennyibe fog ez kerülni, mert még el sem indult az üzem, próbálkoznak, tesztelgetik.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy azért nem szavazta meg régen a belépést, mert kilépni sem lehet belőle. A belépés óta csak a negatív oldalát látják ennek a projektnek. Szerinte a szemet összegyűjtése sem működik.

Tóth Attila polgármester: az más, mert az a VSZ NZrt. –vel működő szolgáltatás. Az egy dolog hova gyűjtik a szemetet és az is egy dolog, hogy hol dolgozzák fel. Ha jól tudja az is változni fog, ha beindul ez a hulladékgazdálkodási rendszer. Kérdezi a jegyző urat, hogy ha beindul ez a Duna Vértés Hulladékgazdálkodási és Üzemeltetési rendszer, akkor a VSZ NZrt. –nek a szerepvállalása megváltozik?

dr. Gerendás Gábor jegyző: még képlékeny ez az egész, mert április 1 –től eleve várható egy változás a számlázásban. A feladatellátás nem változik, de az idei évben felépül a hulladékátrakó Szentendrén az Ipar utcában. Az a fő gond a Duna-Vértés Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulással, hogy nagyon messzire kell szállítani a hulladékot, ebből jelentős többlet költség adódik. Úgy tűnik, hogy ezzel a tagdíjjal rendezhető valamilyen módon a dolog.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy akkor nem tűnt fel senkinek, hogy Tatabánya messze van?

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy nem tudja régen milyen anyagi megfontolásból gondolták ki, hogy Tatabányára kell majd hordani a hulladékot.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdezi, hogy mi történik, ha nem szavazzák meg?

dr. Gerendás Gábor jegyző: nincs szavazás, mert ez egy tájékoztató. A Képviselő-testület ezt már megszavazta az elmúlt év végén, ez egy tájékoztatás arról, hogy kevesebb összeg is elegendő annál, mint amit a testület erre a feladatra biztosított. Most ebben az esetben nincs döntési helyzet, ez egy tájékoztató.

Tóth Attila polgármester: a lényeg, amit a Hicsák János képviselő úr is elmondott már, hogy beláthatatlan hosszú távon ennek az ügynek a költségvonzata, függetlenül a VSZ NZrt. –től, attól, hogy a faluból elviszik a szemetet.

dr. Gerendás Gábor jegyző: a lerakási díjtól is függ, ebben lehet majd elmozdulni. Ha ezt csökkentenék, akkor nem lenne ilyen nagy teher, mert az egyik a szállítási költség, a másik a lerakási díj, ami igazából a többletköltség nagy részét adja. Ha sikerül elérni, hogy ne ez a jelentős összeg legyen, amihez most ragaszkodnak, akkor lehet, hogy ez olcsóbbá tehető.

Tóth Attila polgármester: megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület megtárgyalta és tudomásul vette.

13. Egyebek

Tóth Attila polgármester: megkéri Kiss Mónika alpolgármestert, hogy ismertesse a VEKOP 6.1.1 pályázati kiírást.

Kiss Mónika alpolgármester: a pályázat pontos címe: VEKOP 6.1.1-15 Kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának növelése. A pályázat tartalma elsősorban bölcsődei ellátások és óvodai fejlesztések támogatására irányul. A támogatás intenzitása 100% -os, tehát önerőt nem igényel az önkormányzat részéről, a pályázat áprilistól adható be, és a Pest megyei települések is jogosultak ennek a beadására. Az elszámolható költségek elég széles körűek: bővítés, átalakítás, felújítás, beleértve az épületgépészetet, főzőkonyhát, vagy melegítő konyhát, férőhely bővítés, új telephely, szolgáltatás létesítése, új építés ingatlan kiváltás. Itt azért vannak belső korlátok, itt csak 2% mértékig lehet ingatlan kiváltással számolni. Ezen belül játszó udvart lehet felújítani, létesíteni, bezárt telephelyet újranyitni, torna-, orvosi szobát, elkülönítő helyiséget létesíteni. Ez az infrastrukturális beruházás része. Ehhez kapcsolódik eszközbeszerzés is. Gyakorlatilag bölcsődei férőhelyek létrehozására van kiírva. A teljes keret 8 milliárd forint. Az a kérdés, hogy a településnek van –e rá igénye, van –e annyi bölcsődés korú gyermek?

Ferencsák Annamária intézményvezető: jelenleg 3 fő 3 év alatti gyerek jár az óvodába. A kérdés az, hogy ki az, aki bölcsődébe szeretné írni a gyerekeit?

Kiss Mónika alpolgármester: elsősorban bölcsődékre lett kiírva a pályázat, mivel a Pest megyei települések ilyen típusú intézmények hiányával küzdenek. Elsősorban a nagyobb települések fogják beadni a pályázatot, és ez a 8 milliárd forint nem olyan sok, hamar el fog fogyni a keret.

Tóth Attila polgármester: kérdezi Ferencsák Annamária intézményvezetőtől, hogyha bölcsődét üzemeltet a falu az mit jelent.

Ferencsák Annamária intézményvezető: gondozónők, maximum 12 gyerek 1 csoportban, mások a feltételek, mint az óvodáknál, tehát az EMMI rendelet másképpen rendelkezik az eszközfelszereltségről. Egy épületen belül lehet a bölcsőde és az óvoda, viszont például a mosdó nem lehet ugyanaz, mert a bölcsődéknek más az eszközigényük. Az egy gyermekre számított m² is nagyobb a bölcsődéknél, mert itt használnak olyan felszereléseket, amik már az óvodákban nem kellene. Pl.: etetőszék, pelenkázó, stb. A bölcsőde szociális intézménynek számít, az óvoda pedig már nevelési intézménynek.

Kiss Mónika alpolgármester: a pályázatban elvileg az önkormányzatnak biztosítani kell ezt a típusú ellátást, ha 5 kisgyermek ellátására van igény.

Tóth Attila polgármester: szerinte érdemes ezzel a pályázattal foglalkozni. Már van óvodája a falunak, most lehetne bölcsődéje, és aztán meg lehetne próbálkozni az általános iskolával is. Ha elkezdenek foglalkozni komolyabban ezzel a pályázattal, akkor annak már van tervezési díja is. Viszont pályázatok előkészítésére a költségvetésben elkülönítettek 500 ezer forintot.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, ha sikeres a pályázat, akkor a tervezési díj is megtérül.

Hicsák János képviselő: szerinte először föl kell mérni, hogy van –e egyáltalán igény erre a szolgáltatásra.

Ferencsák Annamária intézményvezető: elmondja, hogy évente átlagban 8 gyerek születik a faluban.

Tóth Attila polgármester: konstruktív ötletet vár a bölcsődével kapcsolatban, hogy hova lehetne építeni, mert az óvoda területe nem megfelelő nagyságú.

Hicsák János képviselő: szerinte reálisan kb. 8 millió forintra tudnának pályázni. Figyelembe kell venni, hogy mit tudnak ennyi pénzből építeni.

Kiss Mónika alpolgármester: jelzi, hogy gyorsan el kell dönteniük, hogy pályáznak vagy nem, mert május végéig be kell adni a pályázatot. Elég nagy feladat ezt a pályázatot összerakni. Nagyon sok az adminisztrációs feladat.

Ferencsák Annamária intézményvezető: kérdezi, hogy hány évig kell üzemeltetni a bölcsődét?

Kiss Mónika alpolgármester: kötelezően 5 évig kell üzemeltetni bölcsődeként az épületet.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy két döntésnek kell születnie: politikainak és gazdaságinak is. Politikai döntés: meg kell alaposan indokolniuk, hogy miért nem pályáznak. Gyakorlatilag ez egy infrastrukturális beruházása lehetne a falunak. A lakosság felé ez egy fontos gesztus. Gazdasági döntés: ha sokba kerül ennek az intézménynek a fenntartása, akkor nem szabad pályázni.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy a Közép-magyarországi régióban 2008-ban volt ilyen típusú pályázat, az óvoda épületek felújítására és bővítésére vonatkozott. Akkor 15% önerőt kellett biztosítani az önkormányzatoknak.

Hicsák János képviselő: számításai szerint elvileg kb. 20 gyereket érinthet ez a szolgáltatás. Jelenleg nincs az önkormányzatnak olyan épülete, amit átalakítva üzemeltethető lenne a bölcsőde.

Vanyák Imre alpolgármester: szerinte van egy óvoda része az önkormányzatnak, de azt jelenleg a Waldorf használja.

Hicsák János képviselő: véleménye szerint a pályázati kiírást figyelembe véve az a rész nem elég nagy, és a működési feltételeknek sem felel meg.

Ferencsák Annamária intézményvezető: tudomása szerint, az a rész, amit a Waldorf használ 48 m². A csoportszoba méretét illetően egy óvodás gyermeknél 2 m² területtel, egy bölcsődés gyermeknél 3 m² területtel kell számolni.

Tóth Attila polgármester: következő hét kedden tartanak képviselői egyeztetést, amin 2 témát kell megtárgyalniuk: a VEKOP 6.1.1 pályázatot és a Petkóné Pintér Mónika beszámolója. Addig mindenkinek át kell gondolnia, hogy induljanak-e ezen a pályázaton vagy ne.

Kiss Mónika alpolgármester: vállalja, hogy megnézi a költségszerkezetet, hogy mit lehet a pályázatban elszámolni. Kedden csinálhatnak egy költségvetést is.

Tóth Attila polgármester: megkéri Ferencsák Annamáriát, hogy keddre pontosan nézzen utána annak, hogy milyen a bölcsőde üzemeltetés feltétel rendszere: bérköltségek, felszereltség, stb. Felkeresheti Tamás Attilánét, hogy segítsen a költségek kiszámolásában.

Ferencsák Annamária intézményvezető: azt is figyelembe kell majd venniük, hogy a faluban élnek olyanok, akik a Waldorf pedagógia elvei szerint nevelik a gyermekeiket. A Waldorf pedagógia szerint a gyerekeknek 4 éves koráig az édesanyjukkal kell lenniük. Vagyis, akik ilyen szellemben nevelik a gyerekeiket, azok nem fogják a bölcsődei szolgáltatást igénybe venni. Amióta bevezették a gyés és a gyed extrát, azóta 3 fő 2,5 éves gyereket visznek az óvodába.

Hicsák János képviselő: szerinte Magyarországon az a gyakorlat, hogy a gyerek 3 éves koráig otthon marad az édesanya.

Tóth Attila polgármester: véleménye szerint maximum 12 férőhelyes bölcsőde a reális, nagyobb nem lenne érdemes építeni.

Vanyák Imre alpolgármester: jelzi, hogy a Waldorf óvodával kötött szerződésben szerepel, hogy a kiadások 50% -át megtérítik. Véleménye szerint a Waldorf Egyesület a szerződésben vállalt kiadásokat megfizethetné. Szükséges és időszerű lenne a vizesblokk és a konyha felújítása.

Tóth Attila polgármester: egyetért abban az előtte szólóval, hogy a vizesblokkot és a konyhát fel kellene újítani. A konyhát az Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Osztály ellenőrzése következtében kell felújítani. A konyha felújításra pályázatot nyújtottak be, de nem nyertek. Hallotta, hogy talán megint lesz konyha felújításra pályázat. Ha lesz, mindenféleképpen indulnak rajta. Saját forrásból is megcsinálhatnák a konyhát, de ha van pályázat, akkor inkább induljanak azon. A VEKOP pályázaton való indulás egy koncepcionális kérdés, mert abból a pályázati pénzből is felújíthatnák a konyhát, ha ebben az épületben lehetne megvalósítani a bölcsődei részt. A különböző pályázatok miatt halogatták a konyha felújítását. A Waldorf Egyesülettel szemben való érdekérvényesítésen még nem gondolkozott.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint a költségtérítés nem önkéntes alapon működik, hanem szerződés szerint jár az önkormányzatnak az a pénz.

Hicsák János képviselő: szerinte a Waldorf Egyesület a rezszi költségek felét is kifizethetné.

Tóth Attila polgármester: ha úgy alakul, akkor majd egyeztethetnek a Waldorf Egyesülettel. Szerinte kényes ez a helyzet, mert pilisszentlászlói gyerekek is járnak a Waldorf Iskolába.

Hicsák János képviselő: szerinte tudatosítani kellene az egyesület felé, hogy lennének ilyen költségeik, amiktől el is tekinthet az önkormányzat, ha ennek fejében nyújtanak valamilyen szolgáltatást. Azt sem tudják pontosan, hogy hány helyi gyerek jár a Waldorf Iskolába.

Tóth Attila polgármester: tavaly már megérdeklődtek, hogy hány helyi gyerek jár a Waldorf Iskolába. Az Oktatási Hivataltól lekérhetik, hogy hány gyerek jár pontosan a Waldorf Iskolába, és mi a laccímük. Olyan emberek is vannak, akik csak a Waldorf Iskola miatt bejelentkeznek a faluba.

Vanyák Imre alpolgármester: véleménye szerint fel kell mérni, hogy hány m² területet használ a Waldorf Egyesület, mennyi a rezsiköltség rájuk eső része.

Hicsák János képviselő: szerinte is föl kell mérni ezeket a kiadásokat, és majd ezek után eldöntik, hogy mit tegyenek. Valamiből ki kell indulni, mert ha csak találgatnak, akkor nem mennek semmire. Nem akar senkit diszkriminálni, de a közös teherviselésnek is vannak szabályai.

Ferencsák Annamária intézményvezető: az áram és a szemétszállítás költségeit külön fizetik, a vizet, a fűtést, a szennyvíz költségeit az önkormányzati óvoda fizeti. Nem tudja, hogy az államtól ugyannyi normatívát kap gyerekenként egy alternatív iskola, mint az állami iskolákba járó gyerekek után. A jegyző urat kérdezi, hogy Szentendrének van –e köznevelési megállapodása alternatív iskolával, óvodával, vagy magán intézménnyel?

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy nincsen ilyen szerződése. Az egyházaknak adott át az önkormányzat két óvodát. Velük volt köznevelési megállapodás, ami csak arról szólt, hogy szentendrei gyerekeket ellátnak. Erre a normatíva igénylésnél volt szükség. De már eltelt annyi idő, hogy az egyházi óvodáknak saját jogon jár a normatíva. Már nem aktuálisak ezek a köznevelési megállapodások. Szentendrének elég sok intézménye van, ahol ellátja ezeket a feladatokat. Ez a köznevelési megállapodás alapvetően a normatíva miatt kellett. Iskolai ellátásra nem volt köznevelési megállapodásuk, ezek óvodákra vonatkoztak.

Tóth Attila polgármester: a Waldorf Iskolába járó gyerekek OM azonosítóját szeretné hivatalosan lekérni.

dr. Gerendás Gábor jegyző: a Közös Önkormányzati Hivatalban Kozma Krisztina a köznevelési referens. Hivatalosan ő tudja lekérni ezeket az adatokat. Szerinte egyszerűbb és gyorsabb, ha a Waldorf Iskola vezetőjétől kérik el ezeket az adatokat.

Tóth Attila polgármester: szerinte, ha keddre meglesznek az OM azonosítók, akkor erről is tárgyalhatnak a képviselői egyeztetésen.

Vanyák Imre alpolgármester: a Kékes utca lekerítése miatt megjelent a képviselő-testületi ülésen Dankovics István helyi lakos. A vis maior kapcsán kiderült, hogy a Kékes utcának nincs egységes helyrajzi száma. Lekérték a tulajdoni viszonyait a földhivataltól. Nem emlékszik, hogy ebben az ügyben elindult volna valamiféle hivatalos eljárás. Ez az ügy kb. 12 éves történet, dr. Illés György is emlékszik erre. Amikor építkezett kiderült, hogy az ottani tulajdoni viszonyok rendezetlenek. Ekkor megbíztak egy betéti társaságot, aki a belterületbe vonást intézte. Nem olyan régen volt ott egy incidens, az egyik lakó bekerítette az utat. Az út azon részén tűzcsap, és vízvezeték van.

Dankovics István helyi lakos: jelzi, hogy a kerítés építés ügyében már 3 levelet leadott az önkormányzatnak, amit a Juhászné hivatalosan átvett. Szeretné megtudni, hogy ezekkel a levelekkel mi történik, mi az ügymenet. Az első levél a most épített kerítésről szól, a második a földhivatali bejegyzést kéri (amit már a 80 –as években el kellett volna intézni).

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy miután a leveleket átveszi az ügyfélkapcsolati munkatárs, eljuttatja a szentendrei hivatalba, és aztán beiktatják.

Dankovics István helyi lakos: az egyik kérelmet már 1 hónapja beadta, szerepel rajta a Juhászné átvételi pecsétje. Szeretné, ha felülbírálnák ezt az ügyet, és kiderítenék, hogy ki hibázott és miben? Miért keríthette le az a lakos az utcát? Az utat a 80 –as években építették, akkor valószínűleg nem lett vagy rosszul lett bejegyeztetve a földhivatalnál.

dr. Gerendás Gábor jegyző: ígéretet tesz arra, hogy a leveleinek utána néznek és válaszolnak rá, valamint megteszik a szükséges lépéseket.

Tóth Attila polgármester: biztos benne, hogy a rendezési tervben máshogyan van, mint jogilag. A rendezési tervben az út tovább folytatódik, vagyis két zsákutca lenne összekötve. A helyi építési szabályzatot át kell dolgozni.

Dankovics István helyi lakos: szeretné, ha az önkormányzat kivizsgálná ezt az ügyet, ezért adta be a 3 levelet. Az utcabeli lakosok a szenvedői annak, hogy valaki hibázott. Ráadásul a vizet is az a lakos vezette be az utcába, aki most lekerítette az utat.

Tóth Attila polgármester: a rendezési terv szerint az út a kispályáig tart, viszont a földhivatali papírok szerint addig, ahol most a kerítés felépült.

Rudolf János képviselő: beszélhetnének ezzel a lakossal, hogy adjon szolgálmi jogot az utca végén lakóknak.

Dankovics István helyi lakos: nem szolgálmi jogot szeretne kapni ettől a lakostól, hanem az utat szeretné visszaállítani.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megköszöni a testület munkáját, az ülést 19.38 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző