

Szám: 5/2016.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**2016. május 24-án 18.00 órai kezdettel**  
**Községháza – Új Szlovák Házban tartott üléséről**

**Jelen lévő képviselők:** Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

**Hivatalból jelen van az ülésen:** dr. Gerendás Gábor jegyző  
Bartha Enikő irodavezető

**Meghívottak:**

**„Előterjesztés a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodásról” c. napirendi ponthoz Mihics József az egyesület elnöke**

**Tóth Attila** polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.04 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, mivel a Képviselő-testület 7 tagja jelen van. Elmondja, hogy a kiküldött napirendhez 1 sürgősségi indítvány készült, mely kiosztásra került. A polgárórság közösen szeretne az önkormányzattal indulni egy pályázaton, melynek az egyik feltétele, hogy elkészüljön a bűnmegelőzési koncepció. Ezt a rendőrség is áttanulmányozta, és adtak az elkészítéséhez javaslatot, illetve a hivatal részéről Kállai Zsuzsa, a Közterület-felügyelet csoportvezetője készítette el. Szavazásra bocsátja a „**Sürgősségi indítvány Pilisszentlászló Község közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójáról**” napirendre vételét, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadott. A meghívóban szereplő napirendi pontok sorrendjét illetően javasolja, hogy a 3. napirendi pontként a „**Pilisszentlászló Község közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójáról**” c. sürgősségi indítványt tárgyalják, majd a meghívóban szereplő sorrendnek megfelelően folytassák az ülést. Megkérdezi a Képviselő-testület tagjait, hogy a napirenddel kapcsolatban van-e valakinek egyéb kérdése, észrevétele. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 tartózkodik szavazattal elfogadta a napirendet.

## NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
3.	Sürgősségi indítvány Pilisszentlászló Község közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójáról	Tóth Attila polgármester
4.	Előterjesztés a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodásról	Tóth Attila polgármester
5.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata közbeszerzési és beszerzési szabályzatának módosításáról	Rudolf János képviselő
6.	Előterjesztés pályázatok tárgyában	Tóth Attila polgármester
7.	Előterjesztés a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
8.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 3/2014. (II.10.) önkormányzati rendeletének módosításáról	Tóth Attila polgármester
9.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között létrejött, hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló közszolgáltatási szerződés módosításáról	Tóth Attila polgármester
10.	Előterjesztés SEPTIFOS elnevezésű biológiai szennyvíztisztítószer beszerzéséről	Hicsák János képviselő
11.	Előterjesztés a Pilisszentlászlói Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat támogatásáról	Tóth Attila polgármester
12.	Egyebek	

## **1. Tájékoztató két ülés között történt eseményekről**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: felkéri dr. Illés György alpolgármestert, hogy a Pálos találkozóval kapcsolatban mondjon pár szót.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy Rudolf János képviselő társával közösen vállalták, hogy megszervezik a Pálos találkozót. Alapvetően egy római katolikus vallási program, de mivel a pálosok telepítették a falut, ezért ez tulajdonképpen ki van terjesztve egy kicsit másra is. Természetesen bárki részt vehet a rendezvényen. A program egy szentmisével kezdődik 10 órakor a templomban, amit a pálos szerzetesek építettek. Utána nem körmenet lesz, hanem egy közös séta a pálosokkal együtt a faluban. Nekik és a vendégeknek bemutatják azt, ami a falu múltjával kapcsolatban pálos emlék. A temetőből indulnak, Kabar atya sírjánál lesz egy tisztelgés, ott van mögötte egy 1200-as években élt plébánosuknak a szép keresztje, előtte is tisztelegnek, majd átmennek Franyó Rudolf házához, ahol a Kékesi találkozóról lesz egy rövid megemlékezés, utána átmennek Rajmann Tamás házához, ahol a pálos kolostorból megmentett kövek vannak az udvaron. Nála lesz egy kiállítás is, amit meg lehet nézni. Utána lejönnek a Fő térre és egyházi áldást kap az Alapítók emlékműve. Az első betelepülők a pálosok hívására érkeztek Pilisszentlászlóra. Aztán átmennek a kis pályára, ahol sátort fognak fölállítani, ott kapnak majd a vendégek ebédet. Közben elkezdődik a nemzetiségi program is. A szlovák nemzetiségi önkormányzat is hív vendégeket és a pálosok is. Egyben rendezik ezt a rendezvényt a szlovák nemzetiségi önkormányzattal azért, mert vannak átfedések, mert például Hutakesztölc az pálos falu volt. A meghívót 28 plébániára és 38 településnek küldték meg. A meghívottaknak csak egy töredéke fog eljönni. Már 5 ilyen találkozó volt és az eddigi tapasztalatok alapján nem sok meghívott jelenik meg. Rudolf János képviselő társával tavaly volt egy ilyen rendezvényen, és látták, hogyan zajlik egy ilyen találkozó. Ami érdekes lehet, hogy 14.00 órakor lesz a Sudár Annamária, Oberfrank Pál és a Misztrál Együttes közös zenés műsora a Pálos templomban. Bemutatja a Pálos szerzetesek történetét az 1200-as évektől. A találkozó végén egy vándorzászló átadása lesz a templomban, aztán vissza lehet jönni a kispályára, és folytatódik a szlovák program. Majd a plébános úr is fogja hirdetni ezt a találkozót. Segítőket keresnek, akik tudnának segíteni ennek a programnak a lebonyolításában. Ez egy kicsit komolyabb, mint a Szentlászló nevű települések találkozója. A pálosok ezt megérdemlik, mert a múltjuk részei, valamilyen módon nekik is köszönhető, hogy most ők itt vannak, itt élnek Pilisszentlászlón.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy hány főre számítanak?

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy kb. 200 főre számítanak. A gyereknapi színpadot használnák, ez a sátor elé föl lenne állítva. A sátorban le tudnának ülni a vendégek.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a május elsejei program nagyon jól sikerült, mindenki elégedett volt, az elszámolások, kifizetések megtörténtek. Kiss Mónikának és Petkó Gábornak külön is megköszöni a segítséget. A sátor és a sörpad is jól debütált. Az agglomerációs csatlakozási dokumentációval kapcsolatban említette már, hogy hiánypótlási felhívás érkezett, és ez ügyben dr. Illés György alpolgármester folytatott egyeztetést. Elmondja, hogy kértek egy olyan tanulmányt arról, hogy miért nem engedhetik az Apát-kúti patakba a tisztított szennyvizet. Úgy néz ki, hogy lecsillapodtak a kedélyek és nem kérnek mégsem több olyan tanulmányt, melyek a hiánypótlásban szerepelnek. Azért mondta ezt el,

mert ezek a tanulmányok pénzbe kerültek volna. Szerencsére sikerült ezt úgy intézni, hogy ne kelljen elkészíttetni. Kértek szennyvízhálózati terveket is a hiánypótlásban. Viszont a közbeszerzés pont erről fog szólni. Hirtelen pánik hangulat volt, de dr. Illés György ott is volt a vállalkozóval, aki az agglomerációs dokumentációt készíti, de előtte megfuttatja a Belügyminisztériumban és a KDV osztályvezetővel ezt a kört, hogy kezeljék ezt egy kicsit máshogy, mert azért vannak itt az agglomerációnál, mert ide csatolják a települést. Elmondja továbbá, hogy elkészült a falugondnoki szerződés, meghatározták a Krkos Attila által ellátandó feladatokat. A szerződés napokon belül aláírásra kerül. Ezt rendelkezésre tudja bocsájtani. A falugondnok feladata a zöldfelületek gondozás, illetve kisebb földmunkák elvégzése az önkormányzati területeken, illetve két plusz területen, az egyik a kis pálya, ami egyházi tulajdonban van, a másik a kis temető. Erről megegyezett a plébános úrral, a Tibor atyával. Ennek a rendbetételét is az önkormányzat fogja elvégezni. Május 4-én volt egy jelzőrendszer megbeszélésen, illetve beszerzés alatt van 20 db szemetes kuka a faluba. Ezeket minél előbb ki szeretnék helyezni, hogy az emberek, főleg a turisták a szemetet azokba dobálják.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy a kukákat ki fogja kiüríteni?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ez falugondnoki feladat lesz. A testületi anyagok előkészítésével is foglalkozott, illetve a VEKOP pályázattal, aminek a tervezési fázisában vannak, nincsen önrész, vagyis 100 % -os finanszírozású, ezért nem került a Képviselő-testület elé. Most készül a költségvetés, a tervek, és hogy miként lehet pályázni. A hivatal közreműködésével a Mihics Józseffel az együttműködési megállapodás is a munkája része volt.

**Illés György** alpolgármester: szeretné kiegészíteni az elmondottakat a polgárórség által szervezett szemétyűjtési akcióval, aminek az eredménye, hogy felderítettek olyan helyeket, ahol nagy szemétlerakatok voltak. A focipálya környékén található állandó sirt vagy szemét lerakat teljesen megszűnt. De most máshol van a szemétlerakat. A szemétszedésen sokan voltak, de nem elegendő. Reméli, hogy lesz még ilyen szemétszedési akció.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ez a szemétszedési program a TE SZEDD akció keretében zajlott. További kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

## **2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

### **Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 28/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

## I.

26/2016. (IV.28.) Kt. sz. határozat végrehajtása megtörtént.

## II.

17/2016. (III.22.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2016. június 30.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Határidő:** azonnal

### **3. Sürgősségi indítvány Pilisszentlászló Község közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepciójáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. A napirend megszavazása előtt már részletezte, hogy miért volt szükséges ezt az előterjesztést sürgősséggel a Képviselő-testület elé terjeszteni. De ha valakinek van még kérdése, észrevétele szívesen meghallgatja. A koncepciót módosítani bármikor lehet, speciális részeket a rendőrség részéről tartalmaz, bűnmegelőzési konkrétumokat nem, ilyen például a kamerarendszer kiépítése.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy hány évre van meghatározva?

**Tóth Attila** polgármester: a ciklus végéig, de bármikor módosítható. A pályázaton való induláshoz feltétlenül szükséges. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen, 1 tartózkodik szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

### **Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 29/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Pilisszentlászló Község közbiztonsági és bűnmegelőzési koncepcióját a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

#### **4. Előterjesztés a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel kötendő együttműködési megállapodásról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Mihics Józsefnek, a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnökének.

**Mihics József** a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesület elnöke: elmondja, hogy készült egy beszámolóval, amit fölolvass.

**„Tisztelt Polgármester úr!  
Tisztelt Képviselő-testület!**

Ezúton tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy megalakulásunk óta az alábbi események történtek Egyesületünkkel kapcsolatosan.

2016. január 13-án adtam be a Budapest Környéki Törvényszékre 13 fő alapító tag által elfogadott és aláírt Egyesületi Alapszabályunkat. A Budapest Környéki Törvényszék kétszer módosításra szólított fel. dr. Bak Imrének, egyesületünk titkárának köszönhetően, ezeket a jogszabályokat módosítottuk, és 2016. március 31-én egyesületünket bejegyezték, ami 2016. április 22-én emelkedett jogerőre. Ezt a munkát a helyi KÜRTÖS újságban egyesületünk nevében megköszöntem. dr. Bak Imre egyesületi titkár munkájára egyesületünknek nagy szüksége van. Sokat segít az elnökség munkájában.

2016. január 16-án egyesületünk tagjai részt vettek szeretett Kabar atya helyi volt plébánosunk temetésének biztosításában.

2016. február 7-én elnökségünk két tagja dr. Bak Imre titkár és Franyó Rudolf elnök-helyettes bemutatkozó látogatáson volt a Pilisi Parkerdő Zrt-nél, Zambó Péter vezérigazgatónál. A találkozót én szerveztem meg.

2016. január 26-án Tóth Attila polgármesternél voltam bemutatkozó látogatáson, ahol átadtam a helyi körzeti megbízotti irodához „Rendőrség” feliratú táblát, ami kihelyezésre is került az újonnan kialakított kmb. irodánál.

2016. április 1-én 20 óra után valaki Pilisszentlászlón a ribnyicskai nádas egy részét felgyújtotta. Két tagtársunk azonnal ott termett és próbált segíteni a kiérkező szentendrei hivatásos tűzoltóknak, akik hamar eloltották a tüzet.

2016. április 18-án Franyó Rudolf elnök-helyetessel a Szentendrei Tűzoltó Parancsnokságon jártunk, ahol a tűzoltó parancsnok-helyettes fogadott, akinek átadtuk együttműködésre szóló megkeresésünket.

2016. április 30-án az egyesületünk több tagjával részt vettünk a „TeSzedd” szemétszedési akcióban.

2016. május 1-i kis pályán megrendezett majálison polgárőr társunk talált egy mobiltelefont, amit átadott a rendezőknek.

2016. május 12-én a Szentendrei Tűzoltó Parancsnokságról Andresz Csaba tű.őrnagy és helyettese községünkbe jött, akit a Szlovák Házban fogadtunk Franyó Rudolf elnökhelyettesével. A megbeszélés során a Parancsnok úr úgy döntött, hogy egyesületünkkel együttműködést köt és a 3-as vagy 4-es fokozatba teszi egyesületünket Így folyamatban van az együttműködés megkötése.

2016. május 13-án bemutatkozás keretében felkerestem a helyi Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodát és egyesületünk nevében gyerek kis füzetet cd-vel adtam át. Jó kapcsolat fog kialakulni egyesületünk és az óvoda között. Tervezünk programot az óvodának, amit elmondtam Ferencsák Annamária óvodavezetőnek.

2016. május 20-án személyesen vittem be a Szentendrei Rendőrkapitányságra a Pest Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötendő együttműködési megállapodást. Együtt szeretnénk működni a Pilisi Parkerdő Zrt-vel, akit írásban megkerestünk, várjuk válaszukat.

Pest Megyei- és Országos Polgárőr Szövetséggel már most folyamatos a kapcsolat.

Az egyesületi tagoknak folyamatban van a polgárőr igazolványok készítése, a Szentendrei Okmányiroda vezetőjének köszönőlevelet írtam a segítségéért.

Szeretném kiemelni, hogy az Országos Polgárőr Szövetség elnökét, Dr. Túrós András ny. r. altábornagyot, aki az első perctől tájékoztatva van egyesületünk megalakulásával kapcsolatosan.

Az egyesületünk az Önkormányzatnak az eddig nyújtott segítségét megköszöni.

Örülünk, hogy az egyesület tagja dr. Illés György alpolgármester, és új tagként felvett Rudolf János képviselő.

Az egyesületi tagok polgárőr vizsgát fognak tenni, valamint a tűzoltó alapismereti vizsgát is le fogják tenni. Ezek szervezés alatt vannak.

A szakmai irányítás egyesületünknek megvan, mivel nekem tapasztalatom van rendészet terén.

Az egyesületnek szüksége van fényképezőgépre, szolgálati mobiltelefonokra és egyéb technikai eszközökre. Egyesületünk megnyitotta bankszámláját, aminek számlavezetési díja is van, örülnénk, hogyha az Önkormányzat a korábban indulásunkra szánt összeget átutalná.

Szeretném megköszönni - és kérem a Polgármester urat, hogy továbbítsa nekik egyesületünk köszönetét – Juhász Edit és Vrhovina Anett önkormányzati dolgozók egyesületünknek nyújtott fénymásolás, faxolás terén nyújtott segítségét.

Az együttműködési megállapodást az egyesületünk részéről elfogadjuk, és átadom alapszabályunkat a tervezett megállapodáshoz.

Bízom benne, hogy nagyon jó és konstruktív együttműködés fog létrejönni az egyesület és az Önkormányzat között.

A Képviselő-testületnek a munkájához további sok sikert kívánok!”

Ha további kérdés merülne föl, szívesen válaszol. Az egyesület alapszabályát átadja a Polgármester úrnak.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a pénzüsszeget átutalják, miután a támogatói szerződést aláírják. Szerinte a hivatal vagy ő keresni fogja a Mihics urat ebben az ügyben. Kérdezi a képviselőket, hogy van-e valamilyen észrevételük vagy hozzászólásuk a napirendi ponthoz.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy a megállapodás 5. a) pontjának második mondatát törölni javasolja, melyet a polgárórséggel is leegyeztettek.

**dr. Illés György** alpolgármester: kifejti, hogy ugyanez a pont máshol benne van a megállapodásban. Ugyanis arról szól, hogy évente egyszer a polgárórség beszámolót készít a képviselő-testületi ülésre.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**30/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesülettel a határozat melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt;
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az önkormányzat mindenkor éves költségvetésében erre a célra meghatározott előirányzat erejéig a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesület működésének támogatására az Egyesülettel támogatási szerződést kössön.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1. pont: azonnal,

2. pont: mindenkor önkormányzati költségvetés elfogadását követően

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Jogi Iroda, Közgazdasági Iroda

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**5. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata közbeszerzési és beszerzési szabályzatának módosításáról**

**Előadó:** Rudolf János képviselő

**Tóth Attila** polgármester: szerinte a legkegyetlenebb napirendi pontjuk. Rudolf János képviselő úr terjesztette a Képviselő-testület elé. Van egy módosító javaslata ezzel kapcsolatban, ami kiosztásra került. Elmondja, hogy az lenne a javaslata, hogy 0-500 ezer forint között egy árajánlatos legyen a beszerzés, és ráutaló magatartással a beszerzés megtörténhessen; 500 ezer és 5 millió forint között legyen 3 árajánlatos a beszerzés, és a polgármester döntsön; 5 millió forint és a közbeszerzés határ között pedig a Rudolf János által javasolt eljárásrend szerint zajlana a beszerzés. Itt csak és kizárólag a képviselő-testületi döntéssel történhessen a vállalkozó kiválasztása. Minden esetben természetesen a helyi vállalkozások helyzetbe hozásáról szó van, ezt nem venné ki, és legyen is benne természetesen. Viszont szerinte ez egy másik típusú feladat, hogy a helyi vállalkozókat hogyan tudják bevonni a közbeszerzéseik közé. Az 5 millió forint fölötti beszerzésnél, ahogy Rudolf János is írta, 2 hétig kint van a honlapon a felhívás, az ajánlatot határidőben kell leadni, amiket a hivatal megvizsgál, majd ennek megfelelően választja ki a testület a nyertest azok közül a pályázatok közül, akik sikeresek és egyáltalán szóba jöhetnek. És az egészet átívné az 500 ezer forint fölötti beszerzésnél, hogy adótartozása ne legyen az önkormányzat felé. Vagyis csak az pályázhasson az 500 ezer és 15 millió forint között résznél, akinek nincs adótartozása. Ez a módosító javaslata a Rudolf Jánoséval szemben.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy miért nem 100 ezer forintos ajánlat a határ az adótartozásnál?

**Tóth Attila** polgármester: azért, mert az a mondat szerepel benne, hogy „ráutaló magatartása van”. Például, ha bemegy a Bricostore-ba, vagy vesz benzint, olyan beszerzés, ami nem árajánlat függő, muszáj megvenni, vagy például a sörpad is egy ilyen típusú tétel volt. 10 db sörpad 220 ezer forintba került. Tehát a Bricostore-t nem hiszi, hogy tartozik iparüzési adóval.

**dr. Illés György** alpolgármester: pontosítani szeretne, a szövegben az szerepel, hogy szerződés azzal köthető, akinek nincs lejárt esedékességű adótartozása, magyarul azt jelenti, hogy neki be kell hozni az igazolást. Ez egy adminisztrációs terhet jelent.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ezt a kérdést saját hatáskörben vizsgálják meg.

**dr. Illés György** alpolgármester: de ez akkor is mindenféleképpen adminisztráció. Ennél a javaslatnál, ennél a pontra ő is azt mondja, alacsony értékű beszerzésre ne vonatkozzon a szabályozás, mert abban a pillanatban megállt az élet.

**Tóth Attila** polgármester: egyetért, hogy az alacsony értékű beszerzéseknél nem fog semmiféleképpen működni, a nagyobbaknál pedig mindenféleképpen. És saját hatáskörben meg tudják vizsgálni azokat a cégeket, akiktől ajánlatot kért a hivatal. A hivatal olyanoktól kér árajánlatot, akik hitelesek, nem gondolja, hogy nehezítik a saját életüket. A helyi vállalkozókat nyilván fel kell kutassák, ezt nem vitatja el senkitől, sem a Jánostól, semelyik képviselőtársától, hogy a helyi vállalkozásokat helyzetbe kell hozni. Azért vannak itt különböző fenntartások, hogy ki a helyi vállalkozó, és ki nem, ki adhat be ajánlatot, és ki nem adhat be. Ha őt megkeresi egy helyi vállalkozó, akkor természetesen szívesen csinálnak egy adatbázist róluk, és ez alapján lehet keresni ezeket a vállalkozókat. Körlevéllel, kifüggesztve, bármilyen formában lehet őket keresni.

**dr. Illés György** alpolgármester: volt egy eredeti előterjesztés, aztán kaptak koncepcionálisan egy teljesen másikat. Most nyilván erről beszélnek, de azt szeretné kérni, hogy rakják rendbe, hogy akkor most itt először ezt megtárgyalják, és szavaznak, és a másikkal mi lesz. Kérdése, hogy mi a kettő viszonya?

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy ez egy módosító indítvány, annyi a különbség, hogy nem szóban hangzott el, hanem írásban kiosztásra került. Annyiban könnyebbség, hogy ezt mindenki el tudja olvasni. A módosító indítványról kell először szavazni a testületnek, utána pedig az eredeti javaslatról, és amelyik több szavazatot kap azt fogadta el a Képviselő-testület.

**Tóth Attila** polgármester: megadja a szót Rudolf János képviselőnek.

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy tavaly augusztusban került föl először, akkor döntöttek arról, hogy a közbeszerzési értékhatárig a polgármester 3 ajánlatot bekérhet, akkor megkérdezte a testület tagjait, hogy ki tudja mennyi az értékhatár, senki nem tudta, a polgármester úr sem. A jegyző úr segített ebben, hogy tudják, amiről döntött a polgármester, az milyen összegű. Akkor megállapodtak, hogy módosítják a közbeszerzési szabályzatot. Kb. 2 hónapja dolgozik ezen a közbeszerzési szabályzaton, átnézte Pilismarót, Dömös, Visegrád, Tahitótfalu, Budakalász szabályzatait, egyeztetett többször dr. Dóka Zsolt aljegyző úrral. dr. Dóka Zsolt a közbeszerzésekben profi szakember. Több mint egy fél napot személyesen is egyeztetett vele. Így alakult ki az általa benyújtott beszerzési javaslat. Ezt az előző képviselő-testületi ülésen tárgyalás nélkül a polgármester úr javaslatára levették a napirendről. Akkor kérte, hogy ezt újra tárgyalják meg, és nyomatékosan kérte minden képviselőtársát, hogy olvassák el az általa benyújtott közbeszerzési szabályzatot. Emiatt 1 héttel ezelőtt külön is összeültek a polgármester úr kérésére, hogy tárgyaljanak, akkor szó sem volt erről a módosításról. Itt, most szembesültek egy új 4 oldalas beszerzési szabályzatról, amiről most azonnal kellene döntenük. Amiben olyan szépen szerepel, hogy a helyi vállalkozásokat segíteni kell, de semmi konkrétum nincs benne. Az általa leírtban benne van, hogy olyan módon lehet, ahogy korábban dr. Illés György polgármestersége idején, a honlapon megjelentette a beszerzéseket, így a helyi vállalkozók értesülhettek róla. Szépen le van írva, hogy a helyi vállalkozók versenybe léptetését elősegíti, sőt jött egy ötlet, hogy akinek adótartozása van, ne indulhasson. Eddig nem a helyi vállalkozók nyerték meg a közbeszerzéseket. Lekérte a hivataltól a 2015. évi 1,5 millió forintot meghaladó beszerzéseket, -amit ő javasolt eredetileg-, 2 db volt egész évben. Tehát amiről most vitatkoznak, hogy 1,5 vagy 5 millió, tavaly 2 db volt, ami a 1,5 millió forintot meghaladta. Az egyik 1,650 ezer forint (erre ő egy 500 ezer forintos ajánlatot tudott mondani a polgármester úrnak, amire azt mondta, igen, ha holnapra kész lesz) volt, ami 6 hét múlva lett kész, a másik 1,900 ezer forintos közbeszerzéshez tartozó műszaki ellenőri tevékenység. Erről csak azután értesült, hogy lekérte a listát, semelyik képviselőtársuk nem tudta, hogy ki végzi ezt a tevékenységet, ki bízta meg, miért, hiszen nem is kellett tudniuk róla, annyit tudnak, most még fél év sem telt el, de már millió garanciális probléma van. Aggályosnak tartja ennek a műszaki ellenőrnek a tevékenységét. Elmondja, hogy az ő javaslata elsősorban nem a pénzre vonatkozott, hanem olyan vállalkozóktól rendeljenek, akiknek a munkájával nem lesz probléma. Sajnos, nagyon sok rossz tapasztalata van. Például a múlt évben egy helyi vállalkozóval társadalmi munkában az óvoda udvarán építettek játszóteret, és tíz centire a talaj/fű alatt sitt van az óvoda udvarán. Ez a helyi vállalkozó azt mondta, hogy azért jelentette be ide a vállalkozását, hogy ide fizesse a helyi iparüzési adót. És örülne, ha tájékozódhatna valahol, hogy milyen beszerzései vannak az önkormányzatnak, hogy ajánlatot tehesen. Szerinte, ha őt meghívták volna, vagy ajánlatot tehetett volna, már nem itt tartana ez a testület.

Neki nincs módja, hogy beszerzésekről értesüljön, és a polgármester úr javaslata alapján ezután sem lesz módja. Hiszen ilyen apróságok, hogy következetesen a bruttó javaslat, amit nettóra kijavítottak. Folyamatosan a nettóra javították a bruttót. De az önkormányzat bruttóban fizet.

**Hicsák János** képviselő: az önkormányzat visszaigényelni nem tudja az Áfá-t.

**Rudolf János** képviselő: akkor ezután is, ha a képviselők jónak látják, akkor a polgármester bekér 3 ajánlatot akitől akar, 6 millió 350 ezer forintig ő fog dönteni, afölött közbeszerzést ír ki. Tavaly egy meghívásos közbeszerzése volt a falunak. Azt a vállalkozót hívta meg, akit jónak lát. Építési beruházásnál 19 millió 50 ezer forint a határ. De koncesszió esetén már 127 millió forint. És eddig 127 millió forintig a polgármester úr dönthetett. Holott 80 millió forint volt a falu költségvetése.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy az 5 millió és 15 millió forint közötti beszerzéseknél akkor mi van? A közbeszerzési szabályzatokban nettóban beszélnek. Csak a számokat változtatta meg a Rudolf János javaslatához képest, semmi más nem változott. A helyi vállalkozások helyzetbe hozása nem került ki belőle, a 2 hét nem került ki belőle, semmi, csak a számok változtak. Az a része változik, hogy nem 500 ezer forint és 1,5 millió forint között dönt a polgármester, és 1,5 millió forint fölött a testület, hanem 500 ezer és 5 millió forint között a polgármester, 5 millió forint fölött pedig a testület dönt.

**Hicsák János** képviselő: elmondja, hogy 5 millió forint fölötti beszerzés nem is volt az elmúlt 2 évben.

**Tóth Attila** polgármester: de ez nem azt jelenti, hogy nem lesz.

**Hicsák János** képviselő: és nem is lesz.

**Tóth Attila** polgármester: kérdése, hogy akkor miért szabályoznak bármit is?

**Vanyák Imre** képviselő: kérdezi, hogy miért tartja a polgármester úr jobbnak a módosító indítványát, mint a Rudolf János javaslatát?

**Tóth Attila** polgármester: azért mert olyan szinten van szabályozva az 500 ezer forint fölötti beszerzés, ami lassítani fogja annak a menetét, és a hivatal, illetve a polgármester munkáját is hátráltatja.

**Vanyák Imre** képviselő: úgy látja, ezek olyan beszerzések, amelyeket előre tudnak.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy van egy olyan módosító javaslata, hogy válasszák szét az eljárást, és azt az összeget, amitől a képviselő-testülethez tartozik. Egy csomó előzetes megbeszélés volt, számára elég meggyőző volt az, hogy a bonyolultabb eljárásrenddel az aránylag kisebb értékű beruházásokat nem fogják tudni megoldani. Próbálják meg úgy, hogy aránylag egyszerűbb eljárásrenddel el tud képzelni alacsonyabb értékhatárt is, testület elé jönnek a beszerzések, és akkor egy idő után meglátják, hogyan működik ez a rendszer. Ez annyit segít a polgármesternek, hogy megosztja a felelősséget, mert attól kezdve a képviselők magukat szidhatják, ha rosszul döntöttek.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy mi a bonyolultság? A meghirdetett árajánlat bekérése? Ez határozza meg az eltolódást?

**Tóth Attila** polgármester: olvassa el a képviselő úr a szabályzatot, abban benne van az eljárásrend.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy kinek van az ő benyújtott javaslatával problémája.

**Kiss Mónika** alpolgármester: az eljárásrenddel és az összeghatárral van problémája.

**Rudolf János** képviselő: szeretné, ha konkrétan megnevezné az alpolgármester asszony, hogy melyik szóval, vagy mondattal van a probléma. Azért mondta, hogy olvassák el. Arról lehet vitatkozni, vagy beszélgetni, de ha nem olvasták el, és nem tudják, csak azt tudják, mire kell szavazni, így nem egy a dolog.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy akkor mond egy konkrétumot. Számtalanszor előfordul, hogy nem jön be 3 árajánlat.

**Rudolf János** képviselő: nem azt mondta, hogy 3 ajánlatnak be kell érkeznie, ez sehol sem szerepel. Direkt ezért egyeztetett a dr. Dóka Zsolt aljegyző úrral, mert ő szakember.

**Kiss Mónika** alpolgármester: de itt mindenhol az szerepel, hogy a beszerzés keretében minimum 3 árajánlatot be kell kérni.

**Rudolf János** képviselő: így van, 3 ajánlatot be kell kérni, de ha egy ajánlat érkezik be vagy egy sem, attól még lehet az érvényes az eljárás, nem kell, hogy 3 ajánlat beérkezzen. Eddig is így volt, hiszen a polgármester hatásköre volt, be is kérte a 3 árajánlatot és ezután is bekérheti. Annyi pluszt kért, hogy kerüljön fel a honlapra és ha van egy 4. vállalkozó akkor az is adhasson be árajánlatot. Ennyi plusz van az javaslatában. A polgármester úr ezután is 3 árajánlatot bekér, mint ahogy eddig bekért, akitől akart. De legyen ott a honlapon is, ha akar valaki ajánlatot tenni az is megtehesse.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy fölteszi a honlapra.

**Rudolf János** képviselő: szeretné, ha a javaslata benne maradna.

**Tóth Attila** polgármester: van egy hivatali eljárásrend, amit a hivatalnak végig kell zongorázni. Érvényes az ajánlat, stb.

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte, ha elmegy egy vállalkozó a bírósághoz nem fog megállni ez az egész. Az a baj, ha van egy leírt eljárásrend, akkor azok a vállalkozók, akik nem nyertek, meg fogják támadni bíróságon a hivatalt. Példa a Duna-Vértes sikertörténete, amit körbeküldött a képviselőknek. Állítólag a hulladékgyűjtő edényeket azért nem sikerült beszerezni, mert akit kiszórtak a pályázatból, az folyamatosan támadja minden fórumon a céget. Gyakorlati szempontból saját magukat korlátoznák, saját magukat kergetik bele egy csapdába. Minél több az ismeretlen pályázó, annál nagyobb esély van rá, hogy valami miatt ki lesz szórva, és abban a pillanatban megtámadhatja a hivatalt. Egy nagy értéknél nem tud mást csinálni, végigcsinálja. De kisebb összegeknél, ez végrehajthatatlan. Más településekkel ellentétben nekik egy társadalmi megbízatású polgármesterük van, akitől fél nap munkát várnak el.

**Tóth Attila** polgármester: az eljárásrend a lényeg, ne arról beszéljenek, hogy ő mennyit dolgozik társadalmi munkában polgármesterként. A hivatalban eszerint kell eljárni. Ha érvénytelenítenek egy árajánlatot, akkor simán megtámadhatják. Kis értékeknél ez egy veszélyes út.

**Rudolf János** képviselő: lehet, hogy nem volt elég egyértelmű. Azért egyeztetett dr. Dóka Zsolttal, aki közbeszerzési szakember, hogy a szabályzat megfelelő legyen. Az a hivatal dolga, hogy fölrakja a honlapra az ajánlatokat, nem a polgármesteré.

**Tóth Attila** polgármester: szerinte dr. Dóka Zsolt azért csinálta meg a közbeszerzési szabályzatot, mert Rudolf János ezt kérte tőle.

**dr. Illés György** alpolgármester: úgy látja, hogy ez szerepel a polgármester úr javaslatában egy az egyben csak nettó 5 millió Ft értékhatár fölött. Szeretné, ha külön beszélne a kettőről, végignézhetik betűről betűre.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy csak az összeghatárokat változtatná meg. Az eljárásrend gyakorlatilag az 5 millió forint fölötti értékhatárnál jönne be.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy van –e valakinek az ő előterjesztésével valami konkrét problémája? Konkrétan melyik mondattal, mert akkor azt kijavíthatják.

**Kiss Mónika** alpolgármester: nem a koncepcióval van a gond, hanem az összecszerúséggel.

**Rudolf János** képviselő: így közelebb kerültek a megoldáshoz.

**Kiss Mónika** alpolgármester: gyakorlatilag nincs ezzel gond, de ezek közbeszerzési elemek. Mond egy példát: ajánlatkérő felvilágosítást kérhet a tisztázandó ajánlati elemekkel kapcsolatban. Egy közbeszerzésnél, ha van néhány árajánlat adó, kit bombázhatnak a kérdéseikkel, milyen fórumon tehetik ezt meg, ezeket le kell szabályozni. Egy kis értékű beszerzésénél ki fogja ezt kezelni, napok, hetek telhetnek el ezzel kapcsolatban, ki fogja meghatározni, hogy az ajánlati ár a döntő, 100% -ban az ajánlati árat veszik figyelembe, vagy az mondják, az csak 50-60% -ban súlyoz, és a maradék 40% -ban más szempontokat vesznek figyelembe? Ezeket ki fogja meghatározni? Például egy 500 ezer forintos beszerzésnél, mit fognak súlyozni abban a 40% -ban? Megnézik a mérlegét, milyen árbevétele volt, mennyire eredményes a cég, mennyire stabil a cég, milyen referenciákat tud nyújtani? Azt a referenciát ki fogja értékelni, hogy az megfelelő referencia vagy sem? Olyan szintű támadási felület. Teljesen jó ez a rend, amit leírt, de egy 500-600-700 ezer forintos tételnél tényleg hetek fognak eltelni. Az árajánlat adó, ha veszi a fáradságot, hogy egy ilyen árajánlatot kidolgoz, napokat dolgozik ezzel, és utána ha nem őt hozzák ki nyertesnek, meg fogja támadni ezt az eljárást, és nem tudják annyira lefedni, hogy ezt profi szinten védeni tudják. Mindig lesznek olyan árajánlat adók, akik ezt meg fogják támadni. Saját munkájukat lehetetlenítik el.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy akkor Visegrád, hogyan tud működni egy hasonló közbeszerzési szabályzattal? Átnézte a környező települések közbeszerzési szabályzatát, és nem érti, hogy akkor ők hogyan tudnak egy hasonló eljárással működni?

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogy az értékhatárokat is megnézte?

**Rudolf János** képviselő: a környező településeken változóak az értékhatárok, van ahol kevesebb, van ahol több. Nem mindenhol egyforma. Ezt Pilisszentlászló költségvetéséhez alakította minden szempontból. És direkt lekérte a hivataltól, hogy tavaly kettő darab 1,5 millió forintot meghaladó beszerzés volt.

**Tóth Attila** polgármester: kérdése, hogy akkor miért kell bármit is szabályozni?

**Rudolf János** képviselő: azért, hogy ezen a kettő darabon vagy amennyi van, a helyi vállalkozók is indulhassanak. Ne csak azok, akiktől a polgármester úr ajánlatot kér.

**Kiss Mónika** alpolgármester: ezek után szerinte azt kellene leírni, hogy mit jelent az, hogy helyi vállalkozó helyzetbe hozása? Inkább ezt a mondatot fejtsék ki valamilyen szinten.

**dr. Illés György** alpolgármester: azt javasolja, hogy a helyi vállalkozó című dolgot azért tegyék félre, mert gyakorlatilag benne van mind a két anyagban. Nem a meghirdetés a honlapon, mert az közvetett, de az, hogy a helyi vállalkozók helyzetbe hozása, mind a két anyagban szerepel. Ebből kifolyólag ezen túlléphetnének. Elmondja, hogy a 4. 2. pont a nagy értékű beszerzések esetén a polgármester által készített anyag szó szerint a Rudolf János féle anyag, egyetlenegy különbség van, az pedig az értékhatár.

**Hicsák János** képviselő: testület előtt, meg ajánlatkérési szinten.

**dr. Illés György** alpolgármester: valóban van egy eljárási, van egy bonyolultsági, és hogy ki dönt, és emellett van az értékhatár. Szóval ez a három változós egyenletük van. De azt gondolja, hogy jobban járnának, ha először a pénzhez a bonyolultsági fokot rendelnék, és utána mennének arra, hogy kinek a hatásköre. Nem biztos, hogy jó, de külön választaná kinek a hatásköre.

**Rudolf János** képviselő: egy állami cégnél ebben a hónapban 32 pályázatot adott be, melyek között voltak 100 ezer forint alattiak is, és ugyanúgy bekérték a vállalkozói igazolványt, és bekértek minden papírt, mint a 2,5 millió forintos pályázatnál. 3 millió forint fölötti egy sem volt közöttük. És ezeket a pályázatokat mind egy állami cég írta ki. Miután közpénzekekről van szó, eddig semmiféle hatása erre a képviselő-testületnek nem volt, úgy gondolja, hogy ezen változtatniuk kellene.

**Hicsák János** képviselő: szerinte a lényeg elhangzott.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy tudja azt a Rudolf János, hogy a tavalyi 2 db 1,5 millió forint fölötti kifizetés mihez tartozott? Állami beruházáshoz. Gyakorlatilag azt nem az önkormányzat fizette ki.

**Rudolf János** képviselő: szerinte gyakorlatilag azt is ők fizették ki. Mind a kettőt, mert 10 millió forinttal túllépte.

**Tóth Attila** polgármester: nem azt lépték túl. Ki lehetne számolni százalékosan, hogy az 1 millió 650 ezer forintot, az energetikai tanúsítványt egy az egyben kifizette a pályázat. És a műszaki ellenőrt is kifizette egy az egyben a pályázat. A beruházásnál volt elcsúszás nem az előkészületi munkáknál.

**Rudolf János** képviselő: szerinte összességében volt elcsúszás. Ha az Európai Unió fizeti, akkor se fizessenek 3-szor annyit.

**Tóth Attila** polgármester: Rudolf János nem érti. Adtak egy árajánlatot 1 millió 650 ezer forintról, ezt elszámolták a pályázatba és ezt kifizették. A beruházás mértékénél az maga a műszaki tartalomnál volt, mert energetikailag nem tudtak kimutatni olyan értékeket, amivel teljes mértékben tudták volna finanszírozni az egészet. Nagyon nem mindegy. Ha meg így nézik a dolgot, akkor minek szabályozzanak bármit is. Minek beszerzési szabályzat, ha gyakorlatilag nincs is 1,5 millió forint fölött olyan tételük, amivel ilyen szinten a beszerzéssel kellene foglalkozni. Akkor minek szabályozni? Szerinte az 500 ezer és 1,5 millió forint közötti határ kevés ahhoz, hogy hatékonyan tudjon működni a falu és a hivatal. Vannak olyan helyzetek, például a septifos, és a sátor beszerzése, és ki tudja, hogy még milyen olyan helyzet alakul ki, ami az 500 ezer és az 1,5 millió forint közé fog kerülni, és ott fognak állni, és nem tudnak előrébb lépni, mert a hivatal nem fogja tudni lefolytatni azt az eljárás rendet, ami ebben a beszerzési szabályzatban van.

**Rudolf János** képviselő: szerinte a polgármester úr nem olvasta el a szabályzatot, amit előterjesztett. Benne van, hogy a vis maior eset kivétel.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy mi a vis maior eset?

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy a septifos beszerzés nem számít vis maior esetnek.

**Rudolf János** képviselő: a septifosról már tavaly döntöttek, fölösleges minden ülésen tárgyalni róla.

**Tóth Attila** polgármester: a septifos beszerzéséről beszél. 580 ezer forintba kerül a beszerzése. Lefolytatnak egy eljárást a beszerzésére? Bekérnek 3 árajánlatot?

**Rudolf János** képviselő: tudja, hogy a Hicsák János több helyről is kér be ajánlatot, nemcsak egy helyről.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy lefolytatnak egy eljárást a beszerzésére?

**Rudolf János** képviselő: válasza, hogy igen.

**Tóth Attila** polgármester: az azt jelenti, hogy csak 1 hónap múlva vásárolnak septifost. De ha hoznak egy döntést, akkor holnapután megvehetik.

**Rudolf János** képviselő: az anyagában egyértelműen le van írva, hogy 15 nap lejártá után borítékolt. Nem 30 nap van az anyagában.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogyha nem lesz érvényes egyik árajánlat sem? Az önkormányzat által bekért anyagok műszakilag, pénzügyileg megfelelnek –e?

**Rudolf János** képviselő: mi a különbség aközött, hogy a polgármester kér be 3 árajánlatot vagy a képviselő-testület?

**Tóth Attila** polgármester: az, hogy 500 ezer és 1,5 millió forint között nincs eljárásrend.

**Rudolf János** képviselő: szerinte ez a probléma. Ha egy vállalkozó belerak egy napos munkát egy ajánlat készítésbe, akkor lehessen ott a borítékbonthatásnál.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy indult –e már Rudolf János olyan közbeszerzésen, ahol érvénytelennek nyilvánítottak beszerzést? Ő már indult, és ez ezek után bekövetkezhet az önkormányzatnál is.

**Rudolf János** képviselő: a közbeszerzést nem kívánja változtatni, abba sem kíván beleszólni, hogy a meghívásos közbeszerzésnél a polgármester hívja meg a cégeket.

**Tóth Attila** polgármester: gyakorlatilag Rudolf János olyan beszerzést szeretne, hogy a közbeszerzés alatti értékeket szabályozza közbeszerzési elemekkel.

**Rudolf János** képviselő: kéri, hogy mondjon egy példát a polgármester.

**Tóth Attila** polgármester: példákat már mondott Kiss Mónika és dr. Illés György is. Direkt nem ő mondta, hogy ne az legyen, hogy ő mond mindent.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy a nettó 5 millió forint tekintetében egyetértés van a polgármester és Rudolf János javaslata között. Javasolja, hogy nézzék meg a közös többszöröst. Nettó 5 millió forint fölött egyetértés van, a 4.2. pont, amit javasolt Rudolf János, azt a polgármester javaslat egy az egyben átvette. Az a kérdés, hogy mi legyen az 500 ezer forint fölötti, az 500 ezer forint és 1,5 millió forint közötti, és a 1,5 millió forint és az 5 millió forint közötti beszerzéseknél?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a 1,5 millió forintot változtatta meg 5 millióra.

**dr. Illés György** alpolgármester: Rudolf János javaslata szerint bruttó 500 ezer forint fölött lépjen életbe ez az eljárásrend. 1,5 millió forintig a polgármester, 1,5 millió forint fölött pedig a képviselő-testület dönt.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a javaslata szerint 500 ezer és 5 millió forint között nincs eljárási rend, és a polgármester dönt, 5 millió forint fölött van eljárási rend és a képviselő-testület dönt.

**Rudolf János** képviselő: szerinte, ha a két javaslat közül lehet választani, akkor szavazzanak név szerint, hogy lássák, hogy ki az, aki a polgármestert támogatja, és ki az, aki a falu érdekeit nézi.

**Tóth Attila** polgármester: kérdése, hogy ezzel most azt akarja mondani, hogy aki az ő javaslatára szavaz, az nem a falut nézi, hanem a polgármestert?

**Rudolf János** képviselő: igen.

**Tóth Attila** polgármester: szerinte ez nem helyes megközelítés.

**Hicsák János** képviselő: a polgármester dönt 5 millióig, ezt vezeti most elő.

**Tóth Attila** polgármester: miért gondolják, hogy ezáltal támogatja őt, miért nem gondolják azt, hogy ő a falu szempontjából gondolja ezt?

**Rudolf János** képviselő: mert az országban nincs még egy falu, amiket végignézett, hasonló módon egy kézben tartana a polgármester mindenféle beszerzést, akár közbeszerzés esetén, akár közbeszerzés alatt.

**Tóth Attila** polgármester: például a szentendrei beszerzés, mert nekik is ugyanaz a szabályzatuk, mint Szentendrének. A közbeszerzési értékig a szentendrei polgármester egyedül dönthet. A meghívásos pályázatnál a polgármester dönt, kit hív meg. Nyílnál az jön, aki tud. Szentendrén 0 és 15 millió forint között a polgármester dönt.

**Rudolf János** képviselő: nyilván ott más a költségvetés.

**Tóth Attila** polgármester: most nem ez volt a kérdés. Egyáltalán nem olyan egyértelmű az, hogy minden egyes faluban ez úgy történik, ahogy ők próbálják szabályozni a dolgot. Ezt nem csak a maga érdekében mondja, hanem az összes képviselő nevében. Nem egy helyes megközelítés, hogy azért kell név szerinti szavazást kérni, mert a polgármestert támogatják vagy nem. Szerinte nem olyan testületről beszélnek. Az elmúlt 1,5 év alatt maga és a többiek nevében mondja. Hány olyan példát tudna mondani, amikor keresztbe kasul voltak a szavazások. Egyetlen egy esetben sem mondható az el, hogy mindig csak a polgármestert támogatná valamelyik képviselő. Ezért név szerinti szavazást kérni szerinte nem korrekt dolog. Természetesen kérheti, de ez nem egy helyes megközelítési szempont. Mert, ha nem a falut nézik, akkor minek ülnek ott.

**Petkó Gábor** képviselő: javasolja, hogy az összeghatárokat próbálják összefésülni, közelebb hozni egymáshoz. A nettó 5 millió forint az tényleg bruttó 6 millió 300 ezer forint, ez szerinte is elég magas. Viszont egy nettó 4 millió forintos határ az elfogadhatóbb. Kérdezi, hogy Rudolf János számára ez elfogadhatóbb lenne-e? A tavalyi két db 1,5 millió forintos kifizetés nem a polgármester döntéséből adódott, ezeket nem kellene olyan súllyal nézi, és ilyen szempontból nem mérvadó.

**Tóth Attila** polgármester: az államtól kapott pénzek teljesen más kategóriába tartoznak. Elszámolhatóságok vannak, százalékosan fizetnek ki, de ezt Kiss Mónika tudná a legjobban elmagyarázni, belső arány módszerek vannak. Ott nem az van, hogy bekér 3 árajánlatot és kiválasztja a legolcsóbbat. Nem kapnak attól több pénzt, mert az arányrendszer miatt többet kapnak, annyit fognak kapni, amennyit a vállalkozó kér. Ha többet kér a vállalkozó, mint amennyit a belső arányrendszer ad, akkor azt ki kell egészítenie, és ennél a két összegnél, amiről beszél Rudolf János, nem lépték túl ezt a százalékos értéket. Nem lépett életbe az, hogy az önkormányzatnak kellett kiegészítenie saját költségvetéséből. Nagyon nagy különbség.

**Rudolf János** képviselő: nem látja a különbséget, a közpénz az közpénz, az önkormányzat, az állam, vagy az Európai Unió pénze neki „egyforma”.

**Tóth Attila** polgármester: az a baj, hogy Rudolf János arra céloz, hogy helyzetbe hoz vállalkozót, és a falu költségvetéséből fizet ki pluszba olyan dolgot, amit nem érdemel meg, és nem a falu érdekeit nézi. Az, hogy az állam hogyan csinálja, arra nem tud garanciát vállalni.

**Rudolf János** képviselő: nem mer szándékosságot feltételezni, inkább csak hozzá nem értést. Nem azt mondja, hogy szándékosan vannak rendszeresen magasabb összegek kifizetve, mint amennyiért a helyi vállalkozó vállalna.

**Tóth Attila** polgármester: emlékszik arra, hogy amikor az agglomerációs csatlakozási szerződés dokumentációjánál arról volt szó, hogy kapott egy 3,5 millió forintos árajánlatot, ezt tervezte be a költségvetésbe, erre vállalhat kötelezettséget, és ezen az összeghatáron belül rendelheti meg. Most 2 millió forintnál tartanak, és jól jártak, mert alanyi adómentes a tervező, nem kell kifizetniük még az Áfát sem. Az első pontban azt mondja, hogy a felét költi el annak a tételsornak. A másik, lehet, hogy az a 2 millió forint is vissza fog érkezni azért, mert amikor a pályázatot kiírják az NFP –nél, azt fogja kérni, hogy ez neki ahhoz kell, hogy egyáltalán kapjanak pénzt, lehet, hogy bele fogják írni a pályázati kiírásba, hogy ezt visszaigényelhetik. Felteszi a kérdést, hogy ez jó történet volt vagy nem? Akkor Rudolf Jánost hívta föl először, hogy tud-e vízmérnököt, aki az agglomerációs szerződés dokumentációjánál tud segíteni. Nem hívta vissza őt 2 hétig ezzel kapcsolatosan, és nem javasolt egyetlen egy szakembert sem. Ez az egyik. A másik a gépészmérnök. Az óvodai fűtés felülvizsgálatával kapcsolatosan beszéltek arról, hogy megfelelő módon működik-e vagy nem. Mondta, hogy szeretne egy gépészmérnököt, aki kijön és felülvizsgálja az egészet. Rudolf János mondta, hogy tud egyet. Még egy se jött, nem hívta vissza őt, hogy talált-e vagy sem. Akkor most miről beszélgetnek? Az óvoda fűtés esetén, ha azt mondja Rudolf János, hogy helyzetbe akarja hozni a helyi vállalkozókat, akkor szóljon az illetőnek, hogy menjen be a polgármesteri hivatalba, keresse meg a polgármestert és mondja meg, hogy milyen munkát tud elvállalni. Heti szinten küzdenek azzal, hogy kivel csináltatnak meg valamit is. Az Edit sokszor telefonál például a Petkó Gábornak, mert már nincs kihez nyúlni, aki egyáltalán dolgozni szeretne.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy akkor az előterjesztéséből miért vette ki, hogy tegyék föl a honlapra, ha valamilyen beszerzés van?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy nem tiltakozik a helyi vállalkozások helyzetbe hozása ellen. Benne van az ő javaslatában is. Nagyon szívesen meg is hívja őket, ha van egy adatbázisa, és tudja, kit kell keresni. Az Edit napi szinten ismeri a falut, és mégis összesen 2 ember van, akikhez fordulni tud, ha van valami munka. Senki nem megy be a hivatalba, hogy milyen munkát tudna elvégezni. Nagyon szívesen foglalkozik ezzel a kérdéssel, ha kell készítenek egy adatbázist. Nem az a célja, hogy a helyi vállalkozók ne kerüljenek helyzetbe. Az nem helyi vállalkozó, ha egy állandó lakos dolgozik egy másik faluban bejelentett cégnél, és onnan hoz árajánlatot. Aktuális kérdés: szemetes kukát szeretne beszerezni a falunak, kérdezi, hogy tudnának -e helyi vállalkozót, akitől lehetne kukát venni.

**Rudolf János** képviselő: szerinte föl kell tenni a honlapra és 15 napon múlva kiderül.

**Tóth Attila** polgármester: jelen pillanatban bekértek 3 árajánlatot. Egy szemeteskuka kb 15 ezer forintba kerül. Lefolytatnak egy eljárást, azt jelenti, hogy az egész 20\*15 ezer forint, vagyis 300 ezer forint. Meg kell keresniük 3 db céget, le kell folytatniuk egy eljárásrendet, utána bemegy a testület elé, ezzel elmegy 3 hét, és utána idejönnek majd a helyi lakosok és azt mondják szemetes az utca.

**Rudolf János** képviselő: 1,5 éve polgármester és nincs 15 napjuk eldönteni egy ügyet?

**Tóth Attila** polgármester: Rudolf János nem érti a lényegét. Mindenre van idő. Beszámolhat a napjairól, hogy mit csinál. Vannak olyan helyzetek a polgármesteri pozícióból adódóan,

amiket hány hét alatt döntenek el, napi szinten az önkormányzaton van, és napi szinten foglalkozik ezzel. Ezekről beszámol a testületnek, költségvetési sorok vannak, a testület fogadja el a költségvetést, ha a költségvetési soron olyan döntést hoznak, hogy neki 1 millió forintja van rá, hogy üzemanyagot vásároljon, akkor bármikor leellenőrizheti, hogy annyiért vásárolt-e vagy többért. Ezért kell a költségvetést a megfelelő módon összerakni. Tehát már ott kezdődik a kontrollja a polgármesternek, nem beszerzési oldalon kell kezdeni a kontrollt, hanem onnan kéne kezdeni, hogy a falu meglévő költségvetéséből milyen formában és hogyan fognak költeni a következő évben. Ez egy koncepcionálisabb megközelítés, mint az, hogy a beszerzési oldalát hogyan fogják ennek megoldani. A beszerzési oldalával a hivatalt fogják csak terhelni, és a bizalmatlanságot fogják növelni, nemcsak a polgármesterben, hanem a lakosságban is.

**dr. Illés György** alpolgármester: javaslata, ha elsősorban az a cél, hogy a testület tudjon dolgokról, akkor Rudolf János javaslatában az 5 –ös pontot, hogy bruttó 1,5 millió forint értékhatárig a polgármester, afölött pedig a képviselő-testület dönt, tudja támogatni. Ezzel drasztikusan korlátozzák a polgármestert, biztos el fognak esni egy csomó lehetőségtől, de hát ez nekik fontosabb, akkor ez van. Vállalja. A másik részében, az eljárásrendben a polgármester javaslatát támogatja, hogy 5 millió forint fölött alkalmazzák az eljárásrendet, amit Rudolf János már 500 ezer forinttól beindítana.

**Tóth Attila** polgármester: tisztázzák, akkor azt gondolja, hogy 5 millió forint fölött jöjjön csak az eljárásrend, 500 ezer és 1,5 millió forint között a polgármester dönt egyedül, 1,5 millió forint fölött a testület dönt 5 millió forintig, és 5 millió ft fölött elindul az eljárásrend, és alatta nincs eljárásrend.

**dr. Illés György** alpolgármester: alatta az 500 ezer forint alatti eljárásrend érvényes.

**Tóth Attila** polgármester: az eljárásrend gyakorlatilag 5 millió forintig nincs.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdése, hogy 1,5 millió és 5 millió forint közötti beszerzésnél a testület dönt?

**dr. Illés György** alpolgármester: véleménye az, hogy rendkívüli testületi ülés lesz 2 naponta, ha kell.

**Hicsák János** képviselő: ez azt jelenti, ha bekér 3 árajánlatot, akkor nem jöhet be egy 4. árajánlat, mert az eljárásrend marad?

**Tóth Attila** polgármester: az eljárásrend csak 5 millió forint fölött lép életbe.

**Hicsák János** képviselő: tehát egy 2,5 millió forintos beszerzésnél polgármester meghívta a 3 árajánlattevőt, és akkor maximum a 3 közül választhat a testület. Vagyis nem csatlakozhat a 4. árajánlatadó adott határidőn belül.

**Tóth Attila** polgármester: bárhol, bármikor, bárki küldhet árajánlatot.

**dr. Illés György** alpolgármester: ennek a menet, hogy kapnak egy előterjesztést, x beruházást x összegre, abban a pillanatban mindenkinek lehetősége van szólni azoknak, akikhez ez a hír még nem jutott el, hogy adja be azt az árajánlatát. Lehet, hogy csak 3 forinttal fog aláajánlani, és akkor a testület felelőssége, hogy az olcsóbbat vagy a drágábbat választják. Nagyon

érdekes helyzetek fognak adódni, de nézzék meg, és majd utána kiértékelik, hogyan működik ez a gyakorlatban. Teoretikus eljárásrendekről beszélnek, de a gyakorlat érdekli.

**Rudolf János** képviselő: emlékei szerint, dr. Illés György polgármestersége idején úgy működtek a dolgok, ahogyan azt most szeretné. Főnt volt a honlapon a beszerzés.

**dr. Illés György** alpolgármester: másképpen emlékszik erre. Akkor is mindig gond volt, hogy korán szedték le a honlapról, stb. Egyfolytában ezzel küzdött, hogy nagyon nehéz a helyi vállalkozókat megszólítani. Járt a nyakukra, könyörgött, és aztán mikor jöttek, akkor az volt a duma, hogy persze mert az x y haver. Mindenre tud jó és rossz példát is mondani. Volt olyan helyi vállalkozó, aki nem megfelelően kátyúzott. Vannak speciális szempontok. Majd mindenki vállalja a felelősséget, nemcsak egy ember.

**Tóth Attila** polgármester: olyan felelősség átvállalásról beszélnek, aminek nincs létjogosultsága, mert a döntéseket úgyis a polgármester nevéhez fogják kötni, hiába a testület döntene a beszerzésekről. És akkor is a polgármester fogja aláírni a szerződéseket, és rajta fog lecsapódni minden.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy ez a módosító indítványa, amit az előbb részletezett. Így már 3 módosító indítvány van.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ő kompromisszumkész. El tud fogadni más módosítást is a sajátján kívül. Mind a kettőt el tudná fogadni, akár a dr. Illés Györgyét, akár a Petkó Gáborét. A 1,5 millió forintot kevésnek tartja, mind a két esetben a 3,5 -4 millió forint környékén meg tudna állni, például ha nettó 4 millió forint szerepelne, és afölött lenne testületi döntés, és az eljárásrend a 4 millió forint fölött lépne életbe. 500 ezer és 4 millió forint között nincs eljárásrend. És a helyi vállalkozásokat helyzetbe hoznák.

**Hicsák János** képviselő: tartja a véleményét, hogy 5 millió Ft -os értékhatár esetében, úgy tűnik az elmúlt 2 évben nem volt rá szükség, szerinte a következő kettőben sem lesz. Feleslegessé válik a testület összehívása ilyen ügyekben, polgármester úr el fogja dönteni egyedül, és akkor el is viszi a felelősséget, ahogy az előbb mondta, főlegesen erőltetik magukat demokratikus elvek alapján. A javaslatához észrevételt fűzött.

**Tóth Attila** polgármester: még nem dőlt el semmi, még nem szavaztak. A demokrácia működik. 2 testületi tag 2 különbözőt javaslatot tett, ő volt a 3., és a János a 4. Ilyen értelemben 4 javaslatnál tartanak, ha ez nem demokratikus megközelítés, akkor nem tudja micsoda.

**Rudolf János** képviselő: ahhoz ragaszkodik, hogy a helyi vállalkozók tudjanak róla, hogy milyen beszerzések vannak a faluban. Ha tudják, hogy nyáron föl kell újítani az óvoda konyháját, akkor ez nem vis maior eset, van 90 nap vagy 60 nap. Lehet jelentkezni.

**Tóth Attila** polgármester: a tavalyi pályázatnál, a vizesblokk felújításnál egy vállalkozó adott árajánlatot és azt adták be a pályázathoz. Ha így nézik, akkor működik a dolog.

**Rudolf János** képviselő: ha így nézik, akkor igen, működik a dolog.

**Tóth Attila** polgármester: akkor minek foglalkoznak a beszerzéssel?

**Rudolf János** képviselő: akkor azt szeretné, hogy ami eddig gyakorlat volt legyen leírva, legyen megjelölve a honlapon.

**Tóth Attila** polgármester: megjelenik a honlapon, ne legyen eljárásrend, ugyanaz a beszerzés marad, annyival kiegészítik a beszerzési szabályzatot, hogy a helyi vállalkozókat helyzetbe hozzák, a lehető leghamarabb. Ehhez adatbázist kell gyűjteni, ezt a honlapra kirakhatják, nem kell időhöz kötni, és hívni őket, ha erről van szó, napi szinten.

**Rudolf János** képviselő: ezt már egyszer fölajánlotta.

**Tóth Attila** polgármester: már csináltak ilyet, Kiss Mónika gyűjtötte össze. Az újságban is megírhatja, hogy ki az, aki ebben szeretne részt venni. Telefonszámmal, elérhetőséggel össze kell gyűjteni a vállalkozókat.

**Kiss Mónika** alpolgármester: minden cégnek van egy hivatalos e-mail címe, amivel kommunikál, ezeket az e-mail címeket, a listát is nagyon szívesen a következő héten frissíti. Az e-beszámolókból bekerülnek a 2015 -ös mérlegek, és onnan a hivatalos e-mail címeket szívesen kigyűjti. Egy fontos dolog, hogy az egyéni vállalkozók ilyen szinten nem nyilvánulnak meg, mert nekik nem kötelező ezt nyilvánosságra hozni, őket kell esetleg megkeresni. Ha jól emlékszik kb. 25-30 egyéni vállalkozó van azon a listán, és hogyha bármilyen beszerzés van, akkor mindenkinek el lehet küldeni e-mailben a felhívást. Lehet, hogy ez sokkal hatásosabb, mint a honlapon megjelölni. Nem gondolja, hogy a helyi vállalkozók napi vagy heti szinten nézik az önkormányzat honlapját. Viszont a hivatalos e-mail címüket biztos rendszeresen olvassák.

**Tóth Attila** polgármester: ebből a szempontból azon a véleményen van, hogy a honlap a legrosszabb a helyi vállalkozások helyzetbe hozására. Vagy bombázzák, vagy nem. Ha bombázzák, akkor meg kell szerezni tőlük az elérhetőségüket. Nem tudnak arra garanciát vállalni, hogy azon indulnak vagy nem. Meg lesznek keresve. 1,5 hete foglalkozik a kukák beszerzésével, és most kapott olyan árajánlatot, ami elfogadható. Egyik vállalkozót sem ismeri. Nem az a célja, hogy ne legyen helyi vállalkozó foglalkoztatva. A János féle eljárásrend neki nem jelentene több munkát, a hivatalnak és a képviselőknek lenne ezzel több munkája. A helyi vállalkozók helyzetbe hozása miatt nem kellett a helyi közbeszerzési szabályzatot módosítani. Semmi értelme módosítani.

**Rudolf János** képviselő: javasolja, hogy szavazzák meg a határozati javaslatát, és majd fél év múlva úgy tűnik, hogy a polgármester úrnak igaza volt, akkor majd elfogadják a polgármester úr változatát.

**Tóth Attila** polgármester: akkor főlegesen szabályoznak dolgokat, ha eddig is működött a dolog.

**dr. Illés György** alpolgármester: ügyrendi javaslata, függesszék föl ezt a vitát, és folytassák egy rövid szünet után, amikor informális egyeztetésre mód van és mielőtt ezt tovább tárgyalnák, a Dankovics úrral beszéljenek az egyebek napirendi pontban.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: az ügyrendi javaslatról szavazni kell.

**Tóth Attila** polgármester: az ügyrendi javaslat az, hogy függesszék föl ennek a napirendi pontnak a tárgyalását és vegyék előre az egyebek napirendi pontot.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy a teljes egyebek napirendi pontot meg kell beszélni és utána folytatódik a testületi ülés, és az ülés végén már nincs egyebek.

**Tóth Attila** polgármester: az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátja, melyet a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadott.

## **6. Egyebek**

**Tóth Attila** polgármester: először a jegyző úr segítségét kéri. Megmutatja a levelet, amit a Dankovics István úr adott át neki.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: szeretne egy megjegyzéssel élni, hogy ismerjék meg a képviselők és a jelenlévők a körülményeket. Szeretne egy pár mondatot szólni. Azért szeretné először elmondani a véleményét, hogy befolyásolja a majdani döntést.

**Tóth Attila** polgármester: mivel nem lesz döntés, ezért nem befolyásol semmit a hozzászólása. A véleménynek nincs súlya, a döntésnek van. Döntés már született ebben az ügyben.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: nem kapott az előző testületi döntésről semmilyen dokumentumot.

**Tóth Attila** polgármester: kapott, mert május 9 –én átvette.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: szólni szeretne, de nem tud.

**dr. Illés György** alpolgármester: rendre utasítja a jelenlévő lakosokat.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a márciusi képviselő-testületi ülésen merült föl először ez a kérdés. Ezt követően alaposan kivizsgálták ezt az ügyet, és ebből készült egy előterjesztés a Képviselő-testület előző ülésére. Gyakorlatilag a vizsgálat eredménye az, hogy az 1990–es évek elején volt egy útlejegyzés ezen a területen. Valóban volt egy útlejegyzési határozat, ami ezt a bizonyos területet is érinti, ami el lett zárva, viszont ez a kisajátítási határozat nem emelkedett jogerőre. Az ügyiratokban nem található arra vonatkozóan semmi, hogy ez jogerőre emelkedett volna, és nyilvánvaló, hogy jogerős határozat híján a földhivatal sem vezette át ezt a döntést. Jelenleg az a helyzet, hogy ez a kisajátítás nem ment végbe. Ezt jelenleg úgy lehetne rendezni, ha a testület úgy döntene, hogy meg kívánja valósítani azt a szabályozási vonalat, ami jelenleg a helyi építési szabályzatban szerepel. Ezt az összekötést meg kívánja valósítani, és ennek érdekében egyeztetéseket kezdeményez az érintett telektulajdonosokkal, megvásárolja ezeket az ingatlanokat. Vagy, ha nem hajlandóak az érintett telektulajdonosok eladni ezeket az ingatlan részeket, akkor elindulhat egy kisajátítási eljárás, egy útlejegyzési eljárás a kormányhivatalnál. Ezzel lehetne most rögtön megvalósítani ezt az utat, erre van egy jogi lehetőség. Ezt bemutatták abban az előterjesztésben, ami az előző testületi ülésre készült, ez volt az egyik határozati javaslat. A másik határozati javaslat az volt, hogy az erre vonatkozó döntéssel a képviselő-testület várja meg a helyi építési szabályzat felülvizsgálatát, ugyanis 2018. év végéig minden magyarországi településnek felül

kell vizsgálnia a helyi építési szabályzatát. Ez várhatóan idén, vagy jövő évben elindul Pilisszentlászlón is. Várhatóan jövő év végére lezárul ez a folyamat Pilisszentlászlón is. Az átfogó HÉSZ felülvizsgálat során lehetne megvizsgálni azt a kérdést, hogy erre az útra szükség van –e, az önkormányzat fent kívánja –e tartani a továbbiakban is azt, hogy itt ezt az utat meg kívánja valósítani. Ha a felülvizsgálat eredménye után is marad ez a vonal, akkor fog döntés születni a konkrét lépésekről. Ez volt a másik határozati javaslat. Két különböző határozati javaslat volt. A képviselő-testület akkor úgy döntött, hogy ez utóbbit választja, úgy döntött, hogy most nem kívánja megvalósítani azt az utat, ami egyébként a HÉSZ-ben szerepel. Hanem megvizsgálja a HÉSZ felülvizsgálata során, hogy indokolt-e ennek a fenntartása, amennyiben igen, akkor fog dönteni a konkrét lépésekről.

A Képviselő-testület ezek közül a döntési alternatívák közül választhatott, és választott is, úgy döntött, hogy megvárják a HÉSZ felülvizsgálatot. Természetesen megkapták Dankovics úr levelét, és küldenek rá választ. Elmondja, hogy Dankovics Istvánnak azt a testületi határozatot küldték meg, amit döntött a testület, ami gyakorlatilag választ ad erre a szituációra. Természetesen válaszolnak részletesen erre a 3 kérdésre is, amit a levélben feltett. Az első kérdés: a lezárt helyzet kivizsgálása, helyszíni szemle kezdeményezése. A lezárt helyzetet kivizsgálta a hivatal, Pilisszentlászlón az irattárban megkeresték, és megnézték, és nem találtak olyan iratot, amivel bizonyítani lehetne azt, hogy ez a kisajátítás megtörtént, nem volt jogerős határozat, nem volt olyan dokumentum, ami igazolná azt, hogy a pénzügyi teljesítés megtörténhetett, a kisajátítási ellenérték megfizetésre került volna. Ezt nem sikerült bizonyítani. Innentől fogva egy pernek sincs semmi értelme, mert az önkormányzat sem tudná bizonyítani azt, hogy ezt az ingatlanrészt annak idején megvásárolta. Tehát az első kérdésre a válasz az, hogy megtörtént a kivizsgálás. Második kérdésre a válasza az, hogy azt megállapítani, hogy egy földhivatali bejegyzés nem szakszerűen történt nem lehetséges, mert nem is lett bejegyezve ez az út. Mivel nem volt jogerős határozat, ezért nem lett bejegyezve. A második kérdésre is meg van a válasz. A harmadik kérdésre, vagyis az út meghosszabbítása a rendezési terv alapján, a válasz, hogy majd a testület el fogja dönteni. A levélre fognak küldeni egy kicsit részletesebb választ.

**Tóth Attila** polgármester: egy biztos, hogy az előző testületi ülésen egyhangú döntés született a testület részéről. Az előterjesztésben az egyik alternatíva az volt, hogy elindítják a kisajátítást arra a területre, és belekerülne 300 ezer forintba, a másik határozati javaslat pedig az volt, hogy nem foglalkozik ezzel a testület addig, amíg nem vizsgálja fölül a HÉSZ-t. Ez a döntés megszületett. Jelen pillanatban nincsen ez az ügy napirenden, és nem is lesz napirenden, amíg egy testületi tag nem jelzi ezt valamilyen formában, vagy a polgármester nem jelzi. Jelen pillanatban van egy határozatuk, amiben a HÉSZ felülvizsgálatáig nem fognak foglalkozni ezzel a kérdéssel. És ezt akárhányszor viszik be a testület elé, vélhetőleg ugyanez az eredmény fog születni. Most létező döntésről beszélnek, és nem fognak másik döntést hozni. Az, hogy a testület elé milyen formában kerül be ismét ez az ügy, ezt nem tudja megmondani sem a jegyző úr, sem a polgármester, sem a testületi tagok. Ha bekerül, akkor természetesen megint foglalkoznak ezzel a kérdéssel.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: elmondja, hogy a Kékes utca az 1980 –as években épült meg, erről legtöbbet dr. Illés György tud. Három változata volt a Kékes utcának:

1. volt az édesanyjáéknak, a jelenlegi kispálya zsákutca ablak, lett volna ott a rendőr Zolinak, de azt nem támogatta senki, nem is volt lehetősége ott fölvenni, mert közel volt a ház, nem támogatták a Gábor nagyszülei se, mert ha tovább megyünk a Dombai Józsefé. A 2. variáció az volt, amikor megépült ez az út az ő telekhatárukig, és a 3. az volt, hogy lent ment volna a -diófánál. Tehát az első nem volt jó, a második, ami megépült az ő telekhatárukig, az a Vanyák József, nagyon jól tudja, mert akkor lehetett VB titkár titulusa. Csak ez előzményeket szeretné

fölvázolni. Neki ott volt már háza. Akkor nagy veszekedés volt a hivatalban a gyűlésen, ahol ott volt az utolsó 3 telektulajdonos, közöttük az édesapja, a Hubert József, meg a Dankovics Berta néni. Ők 3 –an azt szerették volna, hogy ne lent menjen az út. Nem született döntés az önkormányzatnál, erre a Pilisi Parkerdőnek a traktora vagy dózere 1-2 héten belül jött és elkezdtek az utat építeni. Pilisszentlászlói lakos az illető is. Erre a helyszíni szemlére, amikor ez a helyszíni szemle meglesz, tehát tanúkat hoznak, hogy ez az utca odáig épült meg, a telekhatárukig. Az nem igaz, amit vázoltak, hogy az édesapja a traktor vagy dózer alá feküdt, ez az előző ülésen állítólag elhangzott. Ők erről nem tudnak. Azt szerette volna, hogy lejjebb ne az ő kerítésének, mert ott akkor állatokat neveltek, hogy a disznóolat ne kelljen lebontani, stb. Tehát volt egy diófa, lejjebb szerették volna az utat. Ezzel kapcsolatban, akkor megépült ez az út az ő telekhatárukig, erre tanúk vannak. 3 változata volt, nem tudja, hogy erre készültek-e tervek vagy nem, Ezt dr. Illés Györgynek is tudnia kell, hogy az ő telekhatárukig. Ezt az utat 30 éve használják, kisajátítást senkinek sem fizettek ezek szerint. A Vanyák Imre előtti telek tulajdonosok is lekeríthetik, mert ők sem kaptak kisajátítást.

**Tóth Attila** polgármester: a megoldás, hogy felülvizsgálják a HÉSZ-nél.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: jelzi, hogy nem szeretne várni 2 évet. Idén februárban fölhívta dr. Illés Györgyöt, és mondta, hogy adják be az út meghosszabbításának a kérelmét. Beadta, nehogy az legyen, hogy nem akarják. Meg akarták oldani a helyzetet. Vizsgálják ki, hogy jogosan épült oda az a kerítés vagy nem. Addig nem nyugszanak, amíg a jegyző úr, dr. Illés György ki nem megy helyszíni szemlére, mert az út nem odáig készült. Attól, hogy az utat rosszul jegyezték be. Azt a területet csak az édesanyjától tudja megközelíteni, de ha egyszer meghal az édesanyja, akkor azt a területet, lehet, hogy nem tudja többé megközelíteni. Ha meg akarja kérni a Jánost, baráti alapon, akkor vagy beengedi a traktort vagy nem. Az ő hangulatán múlik, hogy összevesznek vagy nem. Nem szeretne senkitől függeni. A helyzet megoldását várják az önkormányzattól. A 3 kérdésre csak 1 választ kapott a jegyző úrtól. Egy emberséges megoldást szeretnének kérni. Papír van róla, hogy engedélyezték ezt az utat. Az ő telkén van a tűzcsap, és az utat megcsinálták a telkükig. Azt szeretnék, ha az önkormányzat bejegyezné az utat, a 300 ezer forint nem nagy pénz az önkormányzatnak. Azt szeretnék, ha ezt az utat megépítettnek nyilvánítanák 2018. decemberéig.

**dr. Illés György** alpolgármester: ez az út meghosszabbítási téma 1987 óta szerepel a rendezési tervben. Egészen a levélig senki nem feszegette ezt a kérdést, tehát mindenkori képviselő-testület ezért nem foglalkozott vele. Ha ez 2002-ben fölmerül, már túllennének rajta. Most ez a testület, ami aránylag egy új testület, egy kis időt kér. De az adj uram isten, de rögtön nem megy. Már más is megkereste az önkormányzatot hasonló kérdéssel, de ha egyszer enged a testület, akkor majd mindig engednie kell. Nem kivételezhetnek senkivel.

**Tóth Attila** polgármester: jogi helyzetekről beszélgetnek. Az, hogy ott van egy út, van egy tűzcsap, van egy vízcsap, elhiszi. Nem tudja senki, hogy ki hibázott. Azt állíthatja, ami a jelen helyzetben van, vagyis a földhivatalban nincs lejegyezve útnak.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: arra szeretne választ, hogy miért nincs a földhivatalban meg az útbejegyzés.

**Tóth Attila** polgármester: egy eljárást kell elindítani, amiben kiderül, hogy mi történt. Nem fogja tudni bizonyítani az önkormányzat, hogy az az útlejegyzés kisajátítási eljárása jogerőre emelkedett volna. A földhivatal szerint lekerítheti azt a területet a lakos. A képviselő-testület már eldöntötte, hogy a HÉSZ felülvizsgálata során ezt is vizsgálják majd. Az önkormányzat

nem bíróság, nem mondhatja ki, hogy jogosan vagy nem jogosan lett az a terület lekerítve. Senki nem állítja, hogy nem történt hiba. A többi lakos előtti útrész önkormányzati tulajdonban van, csak annál az egy telekrésznél nem.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: az egyik képviselő, mondta neki, hogy lesz helyszíni szemle. Szerinte a képviselő nem jól tájékoztatta őt.

**Vanyák Imre** alpolgármester: pontosítani szeretne. Beszélt Dankovics Istvánnal, és azt mondta neki, hogy olyan döntés született a testületi ülésen, hogy 2018. december végéig az önkormányzat felülvizsgálja a HÉSZ-t, és a HÉSZ részeként lesz ez az egyeztetés. Hogy az egyeztetést ki fogja fizikailag végrehajtani nem tudja, de ennek a részeként fognak intézkedni az úttal kapcsolatban is.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: nem így értette.

**Tóth Attila** polgármester: április 26 –án döntött a Képviselő-testület, és május 9 –én vette át a levelet a Dankovics úr.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: szeretné tudni, hogy az előző testületi ülés óta változott –e valakinek a véleménye vagy nem.

**Tóth Attila** polgármester: mind a három kérdésre kapott a Dankovics István választ. Ha a képviselők közül valaki szeretné, akkor behozhatja a következő testületi ülésre ismételten ezt az anyagot, de a maga részéről fenntartja az előző ülésen hozott döntésüket.

**Petkó Gábor** képviselő: elmondja, hogy szerinte valamilyen szinten jó, hogy ez kiderült. Mert, ha nem derült volna ki, és szerettek volna oda építeni egy házat, akkor bonyolulttá vált volna az a folyamat.

**Tóth Attila** polgármester: ha a képviselők közül valaki igényli, hogy ez az ügy ismételten bekerüljön a testületi ülésre, akkor tartanak egy rendkívüli ülést. Ha valaki június 1 –ig jelzi a hivatal szervezési irodája felé, hogy szeretne ebben a témában egy előterjesztést, akkor rendkívüli testületi ülést fognak tartani.

**dr. Illés György** alpolgármester: nyilatkozik, hogy felelősen döntött az előző képviselő-testületi ülésen, és nem változtat azon a döntésén. Egyben kell kezelni a falu összes ilyen jellegű problémáját, mert tele van a falu ilyen ügyekkel.

**Tóth Attila** polgármester: javasolja, hogy tartsanak 5 perc szünetet, amit a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogad.

**Petkó Gábor** képviselő: a szünetben beszélt az érintettekkel. Az nem lett leírva nekik pontosan, hogy a képviselők nem arról szavaztak, hogy nem foglalkoznak a dologgal, hanem arról, hogy az összes hasonló üggyel szeretnék 2018. decemberéig foglalkozni.

**Tóth Attila** polgármester: ezt már mondta a jegyző úr az elején. A jegyző úr mondta, hogy a levélre, amit odaadtak fognak kapni írásos választ. Arról kell dönteniük, hogy újra előveszik ezt a témát egyénileg vagy sem. Mindenki vállalja az előző hónapban hozott döntését vagy nem? Ha valaki azt mondja nem, és újra szeretné tárgyalni, akkor újra vissza fog kerülni a testület elé.

**Petkó Gábor** képviselő: már nincs messze a HÉSZ miatti felülvizsgálat, ezért szerinte ne hozzák vissza testület elé ezt az ügyet.

**Rudolf János** képviselő: szeretné, ha visszakerülne a testület elé, mert nem tudta, hogy ilyen körülmények vannak az út körül.

**Tóth Attila** polgármester: akkor visszakerül testület elé ez az ügy. Sajnálja, hogy Rudolf János nem ismeri az ügyet, amit az előző hónapban megszavazott.

**dr. Illés György** alpolgármester: javaslata a következő: keresse meg az önkormányzat a kis pályáig az összes telektulajdonost, akarják az utat vagy nem akarják az utat. Mert ha valami történik, akkor két hónap múlva megint jön egy telektulajdonos, aztán megint.

**Hicsák János** képviselő: ne a kis pályáig keressenek, hanem az egész utcát keressék meg. Nem akarja, hogy a zsákutcából átmenő utcát csináljanak. Ez így egész más.

**dr. Illés György** alpolgármester: ha a kis pályáig megy, akkor az ugyanúgy zsákutca marad, csak később ér véget.

**Tóth Attila** polgármester: szeretné, ha mondanának egy időpontot a rendkívüli testületi ülésre. Elégedett az előző testületin hozott döntéssel.

**Rudolf János** képviselő: véleménye, hogy muszáj mielőbb cselekedniük, mert a Dankovics István nem tud bemenni a telkére.

**dr. Illés György** alpolgármester: megállapítja, hogy Rudolf János nem ismeri a helyszínt. Van egy db helyrajzi szám, egy db telek, annak a teleknek van egy bejárata a Petőfi utca pálya felőli részéről. Mi az, hogy nem tud bemenni a telkére? Az, hogy meg akarja osztani, és eladni a felső részt és az alsó részre nem tud majd bemenni? Arról beszélünk, nem egy napi problémáról van szó, 15 éve fennálló helyzetről van szó.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: szerinte a 15 éve fennálló helyzetet dr. Illés György okozta, nem érti a magatartását, szerinte neki kellene a legjobban melléjük állnia. Ő csinálta az utat.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogy lehet így képviselő-testületi ülésen tárgyalni?

**Tóth Attila** polgármester: szeretné, ha ezt befejeznék, és Rudolf János javasolhatna egy új határozati javaslatot.

**Rudolf János** képviselő: ha kiderül, hogy ki hibázott, és mikor, akkor ezt helyre lehet hozni valamilyen módon?

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: nem lát erre lehetőséget, kétféle, hogy kiderülne, hogy mi okozta ezt az esetet, mert 20-25 évre visszamenőleg képtelenség iratokat előkeresni. Azt lehetne, hogy bíróságon elindítanak egy pert a tulajdonos ellen, ahol az önkormányzat a felperes, a tulajdonos az alperes, és akkor megpróbálja bizonyítani az önkormányzat azt, hogy ő megszerezte a tulajdonjogot annak idején. Erre mondta azt, hogy meg lehet egy ilyet indítani. Nem hiszi, hogy egy ilyen eljárásban kiderül, hogy akkor ki hibázott és mit. Ez akkor lenne

eredményes, ha ebben tudná bizonyítani az önkormányzat, hogy igen, megszerezte a tulajdonjogot, meg volt a jogerős határozat. Itt most jogi helyzetről beszélnek, nem kétli senki, hogy a természetbeni állapot hogyan néz ki, most a jogi helyzetről beszélgetnek. Azért tudta lekeríteni ez az ember a területet, mert a jogi helyzet jelenleg az, hogy ő a tulajdonosa ennek a területnek. Az önkormányzat indíthat egy pert, ami minimum 2-3 évig eltart, de nem látja esélyét, hogy a vége az lenne, hogy tudná bizonyítani az önkormányzat azt, hogy igen, annak idején megszerezte a tulajdonjogát ennek a területnek.

**dr. Illés György** alpolgármester: elmond egy példát. 1972-ben kötöttek egy adásvételi szerződést, valamilyen okból, nem került be a földhivatalba, semmi nem változott, beadja most a földhivatalba. Szerintük mit fognak csinálni? Visszavágják. Tehát mi a legegyszerűbb megoldás? Újragombolni a kabátot, újra meg kell kötni a szerződést. Lehet bíróságra menni, 2-3 év alatt vagy jóvá hagyják vagy nem. Mert lehet, hogy erre is azt mondja a bíróság, az ma már nem felel meg a mai követelményeknek. Kiadtak egy csomó pénzt. A legegyszerűbb, nem foglalkozni a múlttal, félretenni, mert ezek a dolgok, amik a múltban történtek nem perdöntőek. A tulajdonjog az szent és sérthetetlen ebben az országban 1990 óta.

**Tóth Attila** polgármester: zárják le ezt a kérdéskört, mert nem jutnak egyről a kettőre. Az a helyzet, hogy bíróságilag teljesen mindegy, hogy igazuk van vagy nincs, nem tudják jelen pillanatban azt az állapotot visszaállítani, amit szeretnének. Kell találni olyan határozati javaslatot, amiben ezt a helyzetet rendezik vagy sem. Ha nincs más, akkor ugyanaz fog visszakerülni, ugyanazon a döntés mechanizmuson mennek keresztül. Megbeszéljük a rendkívüli testületi időpontját, és eldöntik, ki fogja előterjeszteni ezt az ügyet.

**dr. Illés György** alpolgármester: vállalja, hogy megcsinálja ezt az előterjesztést, az egész pályáig menő szakaszra.

**Tóth Attila** polgármester: olyan vállalja, aki új dolgot tud beletenni ahhoz, hogy érdemben tudjanak más típusú döntést is hozni.

**dr. Illés György** alpolgármester: nem tud új dolgot beletenni, mert nem ismeri a helyzetet, most mondta, hogy elvették a bejáratát az embernek. Olyan dolgokról döntenek a testület tagjai, amit nem ismernek, valaki mond valamit és elhiszi.

**Tóth Attila** polgármester: kérdezi, hogy valaki szeretné revidálni az előző testületi döntést?

**Hicsák János** képviselő: elmondja, hogy nem szeretné revidálni. Tekintettel arra, hogy a telekegyesítést, amikor hozzájárult a szomszéd, hogy újra visszaírják a telket, akkor gyönyörű szépen aláírta, hogy egyetért vele, hogy újra egybe mérse ki a telkét.

**dr. Illés György** alpolgármester: vállalja, hogy ezt a dolgot rendbe tegyék. Előkészíti, és megírja a határozatot, mert az élet úgy hozta, hogy ő ismeri ezt a helyzetet. Látszik ezen a közbeszerzési szabályzaton is, ha nem az csinálja a szabályt, aki dolgozik vele, akkor elmehetnek a világvégére.

**Tóth Attila** polgármester: ezt az ügyet lezárják azzal a feltétellel, hogy lesz egy előterjesztés. Legyen emiatt rendkívüli ülés vagy a munkaterv szerinti ülésen tárgyalják majd?

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte erről még ne döntsenek, mert előbb el kell készülni az előterjesztésnek, el kell fogadni, szeretné megkeresni a többi telektulajdonost is. Amikor kész van, akkor összehívna egy testületi ülést szeptember előtt.

**Dankovics István** lakos, Kékes utca: kérdezi, hogy az édesanyja házában található kerítést szeretné megjavítani a szomszéd telkéről, mert csak onnan lehet megcsinálni. Mert ebből már volt egy nézeteltérés régebben.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy mindenféleképpen egyeztetni kell az ingatlanulajdonossal, mit szeretne csinálni, mikor.

**Tóth Attila** polgármester: megadja a szót Rudolf János képviselőnek.

**Rudolf János** képviselő: jelzi, hogy a múltkori testületi ülésen is szóba hozta az utcanév táblák kihelyezését.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a táblák megvannak és a Krkos Attila kihelyezi őket. Valamint pótolni is kell a táblákat, mert van olyan, ami kimaradt.

**Vanyák Imre** alpolgármester: jelzi, hogy június 5 –én lesz a templomkertben az első áldozás, és szükség lenne a sátorra és a padokra.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy figyeljenek arra, hogy legyen egy felelős személy, aki összerakja, leszedi, és tudja, mit csinál.

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy Krkos Attilát lehet mozgósítani erre?

**Tóth Attila** polgármester: válasza, hogy igen, lehet mozgósítani. Kérdezi a Petkó Gábortól, hogy van –e valamilyen használati utasítás, hogyan kell a sátrat szakszerűen összerakni, majd szétszedni.

**Petkó Gábor** képviselő: az óvodának is összeszerelik a sátrat a ballagás miatt.

**Tóth Attila** polgármester: azt javasolta az óvodavezetőnek, hogy csak akkor állítsák föl a sátrat, ha esik az eső, és olyan emberrel, aki szakszerűen föl tudja állítani.

**Petkó Gábor** képviselő: ez nem egy esernyő, ha esik az eső, akkor gyorsan kinyitják, ezt 2 óra mire összeszeradják. Csütörtökön este állítanák föl az óvodának.

**dr. Illés György** alpolgármester: a Pálos találkozóra is szeretnék elkérni a sátrat. Következő a helyzet, hogy a polgármester úr kijelöli azokat a személyeket, akik hozzájárulhatnak a sátorhoz. Találják ki, hogy kik legyenek azok, és fizessenek nekik illő tiszteletdíjat, mert különben éjjel-nappal rángatni fogják, olyanok akik nem értenek hozzá.

**Tóth Attila** polgármester: egyetért dr. Illés György javaslatával. Szeretné, ha Krkos Attilán keresztül történének ezek a dolgok. Amikor az óvodavezető megkereste, akkor nem jelentek meg ezek a problémák ilyen kristálytisztán. Petkó Gábort belerángatták, így ő össze tudja rakni a sátrat, Vanyák Imre pedig vállalja a garanciát azért, hogy az első áldozáson rendben menjenek a dolgok a sátorral kapcsolatban. A későbbiekben lesz egy fix ember, szerinte a Krkos Attila legyen, ha bárki megjelenik a faluból, hogy kell neki a sátor, hozzá fordulhat.

Sőt, lehet, hogy ezért plusz pénz kellene fizetniük az illetőknek, akik a sátor állítással foglalkoznak majd. Vagy bérbe adják a sátrat, és így vállalja a felelősséget az, aki elkérte a sátrat. Ez kidolgozás alatt van a maga részéről, hogy legyen egy ilyen javaslata. Ez egy hirtelen jött dolog, mert most mindenkinek hirtelen kell a sátor, mert van, ha nem lenne, nem kellene senkinek sem. Akkor visszautalva az előzőekre, mi a vis maior, milyen jó, hogy van sátruk. Ez a 3 esemény, ami most lesz a közeljövőben, úgy fog zajlani, ahogy megbeszélték, a többire, ami a későbbiekben lesz, arra ki kell találni valamiféle megoldást. Az a másik probléma, hogy nem egy ember tudja fölállítani, hanem hat. Nem elég, hogy egy személyt kijelölnek, mert aztán neki kell még ötöt találni. Az önkormányzati vagyont szeretné védeni, mert 600 ezer forintos értékről beszélgetnek. A tárolása is szakszerűen kell, hogy történjen. A 3 esemény után, már lesz valamilyen koncepció a sátor intézésére. Mivel ez önkormányzati tulajdon, nem rendelkezhet egyedül a polgármester felette, hanem a testületnek kell ilyen dolgokban dönteni. Testületi döntésnek kellene lennie, hogy kik használhatják és milyen alkalomra a sátrat.

**Petkó Gábor** képviselő: elmondja, hogy szeretné, ha a felszólítanák az iskolát, hogy az ereszsátrornát takarítsák ki, mert eltömődött.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy az iskolát is a Waldorf Egyesület működteti. Írhatnak nekik levelet.

**Petkó Gábor** képviselő: már növények nőnek ki az ereszből, és ázik az új fal, amit sok pénzért csináltattak. Föl kellene szólítani.

**Hicsák János** képviselő: szerinte állagmegóvási kötelezettségük van.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: első körben lehetne feléjük egy szóbeli megkeresés. Mindenféleképpen jelezni kell nekik ezt a problémát.

**Petkó Gábor** képviselő: a Waldorf Egyesülettel minden olyan lassan, nehezen, felületesen működik, ezért gondolt a hivatalos levélre.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy személyesen felkeresi az iskola igazgatóját ez ügyben, de írnak hivatalos levelet is. Azt még meg kell nézniük, hogy a bérleti szerződésre hivatkozva tudnak –e írni levelet. Ha nincs benne, akkor arra hivatkoznak, mint a testületi ülésen többször felmerült, mint megoldandó probléma. Képet is készítenek a problémáról.

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy a falugondnoki szerződés részleteit mikor ismerhetik meg?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy majd át küldi e-mailben. A szerződés még nincs aláírva.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy a falugondnok két hónapja dolgozik, hogyan fogják kifizetni?

**Tóth Attila** polgármester: benne van a szerződésben, hogy előzetes megegyezés alapján visszamenőlegesen fizetik ki neki ezt a két hónapot. Tehát jogilag le van fedve ez a két hónap.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy ha szerződés tervezetet kapnak meg a képviselők, akkor az felhívás keringőre. Ha kész szerződést kapnak meg, akkor lehet utólag morogni.

**Tóth Attila** polgármester: napokon belül aláírják a szerződést.

**Kiss Mónika** alpolgármester: dr. Illés György küldött neki egy e-mailt, hogy Pest megyében kiírnak néhány pályázatot. Hívják fel a vállalkozók figyelmét arra, hogy tudnak pályázni? Lesz egy ingyenes tájékoztató nap BKIK (Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara) székházában június elején, esetleg regisztrációval mindenki, aki tájékozódni szeretne el tud menni, és meg tudja hallgatni a lehetőségeket. Ezt még a falu honlapjára fel lehetne tenni.

**Tóth Attila** polgármester: ezt a felhívást a hirdető táblára tudják kirakni, és a honlapra lehet feltenni. Ezért is érdemes foglalkozni az adatbázis kérdéskörrel, támogatja, hogy elkészüljön, és legyen felelőse. Hivatali szinten nem tudnak ezzel foglalkozni, nincs rá apparátus. A képviselők közül kell valaki, aki vállalja ennek az elkészítését. Legyen cím listájuk, e-mail címmel és akkor az ilyen felhívásokat ki tudják küldeni a vállalkozóknak.

**dr. Illés György** alpolgármester: ígéri megnézi, hogy tudna –e ennek a felállításával és kezelésével foglalkozni. Szerinte kellene egy vállalkozói klub a faluban. Ha van egy ilyen lista, akkor jöhet a lakossági megrendelés, szét lehet küldeni ezt a listát. Magánszemélynek kellene ezt az adatbázist megcsinálni. Azért vállalná, mert akkor az ő felelőssége lenne, hogy ki a pilisszentlászói vállalkozó.

**Tóth Attila** polgármester: szerinte ez ettől összetettebb kérdés.

**dr. Illés György** alpolgármester: nincs normatív szabályuk arra, hogy ki számít pilisszentlászói vállalkozónak, és ki nem. Nem tarja jónak ezt az egészet.

**Tóth Attila** polgármester: véleménye, hogy az csinálja, aki hisz ebben. Azt megígéri, ha kap egy ilyen listát, akkor aszerint fog dolgozni.

**Hicsák János** képviselő: változatlanul szeretné tudni a Waldorf iskolával és óvodával kapcsolatban a létszám és laccím adatokat. Szeretné, ha lekérnék az igazgatótól ezeket az adatokat. A sportegyesület bejegyzési határozatában szeretne 1., 2., 3. pont karbantartási alaphozzáállást talán pontosítani kell. Ugyanúgy érezze, azért jött létre, hogy a létesítményt üzemeltesse. Ebből valósuljon is meg valami.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a köznevelési törvény pontosan meghatározza azt, hogy milyen esetben lehet kiadni az adott oktatási intézménybe járó gyerek nevét, laccímét. Ilyen célra nem engedi meg a törvény, hogy kiadják, és nem is fogják tudni kiadni. Ezt a törvény teljesen egyértelműen szabályozza. Például: kötelező foglalkozástól távolmaradás jogszerűségnek ellenőrzése, és pontosan meg van határozva az, hogy kinek, rendőrségnek, bíróságnak, ügyészségnek. Tehát a törvény ezt teljesen részletesen pontosan szabályozza. Az önkormányzat nem teheti meg, akinek az iskolákkal kapcsolatban már nincs is fenntartási kötelezettsége, hogy ilyen adatot lekérjen az intézménytől. A statisztikai adatokat megkérték, azt tudják, hány gyermek jár ebbe az intézménybe. Ez egy hivatalos adat, ennek véleménye szerint hinni kell. Egy intézmény nem fog adatot hamisítani.

**Hicsák János** képviselő: a tájékoztatásból nem derült ki egyértelműen, hogy mit jelent az, hogy tartózkodási hely.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a lakcím kártyában van egy állandó lakcím főszabályként. Előfordulhat, hogy van egy bejelentett tartózkodási hely, ami 5 évre szóló lakcím. Pl.: valakinek Szentendrén van az állandó lakcíme, de ha huzamosabb ideig Pilisszentlászlón lakik, és nem véglegesen kívánja megszüntetni az állandó lakcímét, akkor bejelentheti az okmányirodánál a tartózkodási helyét. Ha a bejelentéstől számítva 5 év eltelik, és nem hosszabbítja meg, akkor ez érvényét veszti, vagyis megszűnik a tartózkodási hely.

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy ez életvitelszerű tartózkodást jelent? Vagyis ténylegesen a faluban lakik?

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: gyakorlatilag igen, de ezt az okmányiroda sem ellenőrzi.

**dr. Illés György** alpolgármester: megjegyzi, hogy régen ezt hívták ideiglenes lakcímnek. Ezek jogi kategóriák. Hazánkban rengeteg ember van, akinek van 3-4 lakása, és van egy irodája is, és oda jelentkezik be ezek közül, ahová akar, és ott lakik, ahol akar. Szentendrén 11 éven keresztül mindig probléma volt, hogy egy csomó környékbeli diák járt Szentendrére, akik bejelentkeztek rokonokhoz, ismerősökhöz. Attól kezdve szentendrei lakosként leledzett és kimentek családlátogatásra, hogy tényleg ott lakik, vagy nem. Az a baj, hogy el lehet indulni ebbe az irányba, csak nem lesz semmilyen eredménye. A gyerekeket védi ez a törvény.

**Tóth Attila** polgármester: el kell fogadni, hogy ezek az adatok vannak, ebből kell dolgozni.

**Hicsák János** képviselő: nem tudja elképzelni azt, hogy a 153 idejáró gyerekből 80 pilisszentlászlói.

**dr. Illés György** alpolgármester: miért nem? Olyan nagy esemény volt, mikor a Waldorf megalakult, sokan építkeztek, házat vettek, csak hogy a gyerekük oda járhasson óvodába és iskolába.

**Hicsák János** képviselő: szeretné ezt látni, és szeretné, ha valaki meggyőzné erről, utána soha többé nem érdekli ez a dolog.

**Tóth Attila** polgármester: nincs más választása a képviselő úrnak, el kell fogadnia.

**dr. Illés György** alpolgármester: semmi előnye nincs az iskolának és a lakosoknak sem abból, ha kamu lakcímeiket iratnak be, ez nem körzeti iskola, hanem egyesületi iskola.

**Kiss Mónika** alpolgármester: elmondja, hogy az állandó lakcíme Pilisszentlászló, Béke utca 6., azonban csak a hétvégén tartózkodik Pilisszentlászlón, soha nem volt más a lakcíme. Kérdése, hogy akkor pilisszentlászlói vagy nem?

**Tóth Attila** polgármester: egyéb, kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja azt a javaslatát, hogy a következő napirendi pont ne a közbeszerzési szabályzat legyen, azt a testületi ülés végén tárgyalják. Szavazás után megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a napirendi pontok módosítását.

## **7. Előterjesztés pályázatok tárgyában**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Az előterjesztés első pontja az egy újraindult pályázat, amit a tavalyi évben már benyújtottak a Belügyminisztérium felé. Annak 3 része volt, a, b és c. Az a) pont volt a Honvéd utca felújítása az árokkal együtt; b) része volt az óvoda vizesblokk részének a felújítása a hőszigeteléssel együtt, most ki fogják venni a hőszigetelést.; c) része volt a sportpálya kialakítása. A tavalyi előterjesztés alapján meg lehet nézni, hogy milyen területekről van szó, és melyek lesznek kivéve. Ami már megvalósult az előző évhez képest, az az óvoda hőszigetelése, ezért ezt kiveszik a pályázati anyagból.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy mi a nagyságrend?

**Tóth Attila** polgármester: kb. 50 millió Ft lehet. Ez a költségvetésüket érinti, önrésszel van megáldva. A költségvetés általános tartalékára fog megvalósulni.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogy a Honvéd utca felújítása tulajdonképpen mit jelent? Van egy módosító javaslata: a Honvéd utca helyett pályázzanak a Kékes utca aszfaltozására.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: kétli, hogy ez megvalósítható lenne, mert ezek már előkészített pályázatok. Szerinte ez nem kivitelezhető. Ha így dönt a testület, akkor le is mond róla, hogy ez most megvalósulhasson.

**Petkó Gábor** képviselő: ha elkészül a csatorna, akkor egy nyomvonalas helyreállításra lesz szükség.

**Vanyák Imre** alpolgármester: észrevételezi, hogy megint benne van az anyagban az óvoda vizesblokk felújítása, akkor idén nem lesz belőle semmi, mert a pályázati pénzre fognak várni. Így idén nem kezdenek ezzel az üggyel semmit?

**Tóth Attila** polgármester: az óvodavezető is folyamatosan kérdezi tőle, hogy mikorra várható az óvodai vizesblokk felújítása. Ebben az előterjesztésben a komplett vizesblokk felújítás van, a teljes belső és az egész külső rész is. Ketté bonthatnák a dolgot, külön a belső és külön a külső felújítás. Az emésztő csatorna is benne van. Az óvodavezető szerint van valamennyi tartalékuk. Megvárják az árajánlatot, hogy mennyibe kerülne az egész. Szeretné megvárni a pályázat eredményességét. Ezek a dolgok mindig olyan szituációkat eredményeznek, hogy melyik ujjukba harapjanak a pályázatosba vagy a költségvetésibe?

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy azt lehet tudni, hogy mikor döntenek a pályázatokban?

**Kiss Mónika** alpolgármester: tavaly is elég hamar döntöttek a Minisztériumban, idén is ez várható, kb. 2-3 hónap.

**Tóth Attila** polgármester: nyáron nem fogják tudni megvalósítani a vizesblokk felújítását. Megvárják az árajánlatot és annak függvényében döntenek el, megcsinálják önerőből, vagy pályáznak. Jegyző úr azt mondja, hogy június 2-ig nem tudják összerakni a pályázatot a Kékes utcára. Nem ismerik a műszaki tartalmat, mert egy vis maior kárt fognak rátenni. Abból tudnak kiindulni, hogy mit fognak tudni még plusz munkában, plusz megrendeléssel

rátenni, mert ez így nem derült még ki. Ezt a kört még megfutják, hogy a saját forrásból, nem vis maiorra. Tehát a vis maiornak van egy műszaki tartalma, azzal a műszaki tartalommal létrehozzák a Kékes utcát a nyár folyamán. Ennek a beszerzése le fog zajlani, ezek a munkák így el fognak végződni, ezzel el kell számolni a Belügyminisztérium felé. Valóban, ami felmerült, hogy a Kékes utcánál milyen aszfaltot, és milyen árkat tegyenek, erre van egy olyan javaslata, hogy valóban saját forrásból szeretne kihívni egy vállalkozót, végigmenni azokon az utcákon, a Krkos Attilával is, aki tudja, hol folyik el a víz, vagy hol nem folyik el, megint a falugondnokot emeli ki ebben a dologban. Úgy végigmenni, hogy gyakorlatilag megnézni a Kékes utcát is, hogy hogyan lehetne megoldani azt a problémát, amit a Rudolf Jánosék nagyon jól látnak, akár az Vanyák Imrécék is vagy a Petkó Gáborék is, hogy a vízelvezetést meg kellene oldani. Elképzelhető, hogy a testület elé be fog kerülni egy olyan anyag általa, amiben saját forrást szeretnének biztosítani ahhoz, hogy a műszaki tartalmat emeljék. De nem a vis maioron belül, hanem azon túl. Innentől kezdve olyan képlékeny a műszaki tartalma Kékes utcának, hogy ezt június 2-ig lebonyolítani nem támogatja. Nem azért nem támogatja, mert a lokálpatriotizmust el akarja venni, és a gesztus értékét el akarja venni, hanem logikai alapon, és ésszerű gondolatok mentén gondolja azt, hogy ez nem egy jó javaslat. Plusz a Petkó Gáborral is egyetért, ha nem tudnak még a Kékes utcára rátenni rendes aszfaltot, akkor vélhetőleg az aszfaltozásánál, hogyha sávban kell, akkor nem mindegy, hogy a Honvéd utcánál egy teljesen normál aszfaltnál teszik ezt meg, vagy egy mart aszfaltos résznél. Ki tudja, hogy a vis maior kár után mi van, meglátják, hogy mit tudnak még beemelni plusz költségből, saját forrásból. Lehet, hogy a következő vagy az azutáni évben rá fognak tudni tenni egy rendes aszfaltot azokra az utcákra, amiket a vis maiorból megcsinálnak. A vis maior nem fejlesztés, az egy helyreállítás, ha fejlesztés, onnantól kezdve engedélyt kell kérniük arra, hogy az út ilyen állapotból olyan állapotba kerüljön. Már emiatt sem biztos benne, hogy a vis maior után június 2-ig egy olyan állapotot tudnak majd felvázolni, amire lehetne pályázni. Vannak ilyen koncepcionális elképzelései, amit a képviselőkkel való egyeztetések után rak össze, amikor találkoznak és megbeszélik a tennivalókat. Így próbál rendszerben gondolkodni.

**Hicsák János** képviselő: a mart aszfalt nem egy tartós minőségű út, egy nyári zápor elviszi.

**Tóth Attila** polgármester: éppen ezt fejtette ki az előbb, hogy a vis maior után megpróbálnák saját forrásból ezeket az utcákat leaszfaltozni.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy a határozati javaslatokban az óvoda korábbi elnevezése szerepel. A név pontosan Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda.

**Tóth Attila** polgármester: a II. határozati javaslat is egy tavalyi pályázat, ami napkollektor és a konyha átalakításáról szól, ami hatósági probléma jelen pillanatban az óvodánál. Kőkemény probléma, talán nagyobb, mint a vizesblokk probléma. A III. határozati javaslat arról szól, hogy a költségvetésből pénzt kell biztosítani a pályázatok előkészületeire.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy a sportpályával mik a tervek?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy sportpályára jelen pillanatban nincs pályázat.

**Rudolf János** képviselő: tavaly azért esett a Honvéd utcára a választás, ha jól emlékszik, mert a Petőfi és a Kékes utca a vis maiorból meg lesz csinálva, aztán menet közben kiderült, hogy mégsem.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy a vis maiornál mi a határidő?

**Kiss Mónika** alpolgármester: a vis maiornál az elszámolási határidő jövő év szeptember.

**Tóth Attila** polgármester: eltolhatják a vis maiort, és akkor beteszik a Kékes utcát.

**dr. Illés György** alpolgármester: elfogadja. Régebben volt olyan, hogy a pályázati célokat lehetett módosítani. Az a kérdés, hogy bele fér-e ebbe a történetbe az, hogy megépül a Kékes utca aszfaltozása augusztus 31-ig, és augusztus 31-én módosítják a célt.

**Tóth Attila** polgármester: a válasza, hogy szerinte igen, ez lehetséges.

**Kiss Mónika** alpolgármester: szerinte 100 %, hogy lehet módosítani a célt.

**Vanyák Imre** alpolgármester: van az anyagban egy sportpálya.

**Tóth Attila** polgármester: az egy kis pálya, 20\*40 m-es méretű, gumírozott, körbekerítve, kézilabda kapuval, kosárlabda palánkkal. Nem egy meglévő létesítmény fejlesztéséről szól, hanem egy teljesen új létesítményről. Petkó Gábor ismeri a céget, akitől árajánlatot kértek. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal a határozati javaslatokat elfogadta és az alábbi határozatokat hozza:

### **Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatás 2016. évi pályázati kiírás a), b) és c) pályázati alcélokra pályázatot kíván benyújtani,
  - az a) alcélra a 2009 Pilisszentlászló, Béke u. 2. sz. alatti Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda épület felújítása tárgyában kíván pályázatot beadni, a pályázathoz biztosít maximum 1.578.947 Ft önerőt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére,
  - a b) alcélra Pilisszentlászlón sportpálya, ill. tornapálya létrehozása tárgyában kíván pályázatot beadni, a pályázathoz biztosít maximum 3.529.412 Ft önerőt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére,
  - a c) alcélra a 2009 Pilisszentlászló, Honvéd utca felújítása tárgyában kíván pályázatot beadni, a pályázathoz biztosít maximum 2.647.059 Ft önerőt a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére,
2. felhatalmazza a polgármestert a pályázatok beadására és az egyéb jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési Iroda

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**32/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. az Önkormányzati étkeztetési fejlesztések támogatás 2016. évi pályázati kiírásra a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában működő melegítő-tálaló konyha infrastrukturális felújítására, fejlesztésére pályázatot kíván benyújtani,
2. biztosítja a pályázathoz szükséges önerőt, max. bruttó 300.000 Ft összegben a 2016. évi költségvetés általános tartalék kerete terhére,
3. felhatalmazza a polgármestert a pályázatok beadására és az egyéb jognyilatkozatok megtételére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési Iroda

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**33/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. pályázati előkészítésekre 500.000 Ft összeget biztosít a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a pályázatok előkészítése érdekében az 1. pontban meghatározott előirányzat felhasználásról döntsön, az ezekhez szükséges megrendeléseket, szerződéseket aláírja.
3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntés költségvetési hatását a költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** folyamatos

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Közgazdasági Iroda; Városfejlesztési Iroda

8. **Előterjesztés a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról**  
**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
8/2016. (V.25.) önkormányzati rendelete**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról  
szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25.§ (3) bekezdés b) pontjában, 26.§-ában, 32.§ (3) bekezdésében, 45.§ (1) bekezdésében, 132.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

**1. §** A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdés helyébe a következő bekezdés lép:

„2.§ (1) Jelen rendeletben, valamint az Szt. 48. §-ban meghatározott hatásköröket első fokon – Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete által átruházott hatáskörben – Pilisszentlászló Község Polgármestere gyakorolja. A Polgármester döntésével szemben benyújtott fellebbezésről Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete határoz.”

**2. §** A R. 15.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15.§ Családsegítés és gyermekjóléti feladatok

**Az Szt.-ben meghatározott családsegítés és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározott gyermekjóléti szolgáltatás, valamint család- és gyermekjóléti központ feladatokat Pilisszentlászló Község közigazgatási területén a Pilisszentlászló Község Önkormányzata részvételével működő Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézmény biztosítja.”**

**3. §** A R. 16.§-a hatályát veszti.

**4. §** (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.  
(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2016. május 24.

**Tóth Attila**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

**9. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 3/2014. (II.10.) önkormányzati rendeletének módosításáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést.

**Hicsák János** képviselő: kérdése, hogy mi változott?

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: átalakult a hulladékszállítási rendszer 2016. április 1 –től. Létrehoztak egy állami szervezetet a díjak beszedésére. A központi végrehajtási jogszabályok még nem jelentek meg ebben a témában. Jelenleg a VSZ NZrt. úgy látja el ezt a feladatot, hogy nem ismert a finanszírozása. A törvény alapján csak március 31 –ig számlázhatott, 2016. április 1 –től már nem számlázhat, csak az NHKV Zrt. (Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordináló és Vagyonkezelő Zrt.) számlázhat, viszont az NHKV még nem számláz, mert még nincs apparátusa, és a jogszabály sincs kész. Ez a helyzet, és a törvény azt mondja ki, hogy a közszolgáltatási szerződést legkésőbb június 30 –ig módosítaniuk kell a településeknek, illetve a szolgáltatóknak az önkormányzatokkal kötött szerződéseket, mert különben nem kaphatnak semmiféle pénzt. Abban bízva, hogy minél előbb kijönnek a szükséges jogszabályok, minél előbb fizet az NHKV Zrt.. Mivel ez az utolsó testületi ülés Pilisszentlászlón ezért hozták be ezt a szerződés módosítást, ami a következő napirendi pont, illetve a rendelet módosítást. A kettő összefügg. A rendelet módosítást a törvényi változásokhoz igazították, részletesen leírták az előterjesztésben, hogy ezek mit jelentenek. Egyrészt a törvényi előírásoknak megfelelően próbálják átalakítani a helyi rendeleti szabályozást, másrészt a közszolgáltatási szerződésnek a rendelkezéseit.

**dr. Illés György** alpolgármester: a rendeletükbe belekerül az, hogy évente egyszeri közterületre kihelyezett lombohulladékot a szolgáltató el fog számolni. Kötelező, rendben van, de benne van az alapidjban?

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: eddig is az önkormányzat rendelte ezt meg. Az hogy mire lesz köteles a szolgáltató, azt majd a jogszabály írja elő, de ezt még nem ismerik. Ha ennél többet kér majd valamelyik önkormányzat, akkor azért majd fizetnie kell. Nem tudja, hogy benne lesz-e ebben a jogszabályban a lomtalanítás ellátása kötelező feladatként a közszolgáltató számára. Hogyha benne lesz, akkor nyilván ingyenes lesz. Úgy működik a rendszer, hogy az NHKV Zrt. szedi be a pénzt a lakosságtól, és az NHKV Zrt. kifizeti a szolgáltatónak a ténylegesen felmerült költségeket.

**dr. Illés György** alpolgármester: abban látja a veszélyt, hogyha bevállalnak a lakosság számára fenyőfa, lombohulladék elszállítását évente egyszer, és ha majd mégis külön kell fizetni a szolgáltatónak ezekért, mert úgy lesz a rendszer kialakítva, akkor jogos lesz a lakosság felháborodása.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy később lehet módosítani a szerződést.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a rendelet-tervezetet elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének  
9/2016. (V.25.) önkormányzati rendelete  
a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 3/2014. (II.10.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Pilisszentlászló község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 19. pontjában, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 35. §-ában, valamint a 88. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 3/2014 (II.10.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

**1. § A hulladékgazdálkodási közszolgáltatásról szóló 3/2014 (II.10.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: R.) 3. §-a az alábbi (10) bekezdéssel egészül ki:**

„3. § (10) Koordináló szerv: a Ht.-ben rögzített állami hulladékgazdálkodási közfeladat ellátására létrehozott koordináló szervezet.”

**2. § (1) A R. 5. § (1) bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„5. § (1) A Közszolgáltató kötelessége a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás elvégzésére vonatkozó Korm. rendelettel és a Ht.-ben meghatározottakkal összhangban - az e rendeletben és a közszolgáltatási szerződésben foglaltak szerint, a környezetvédelmi, valamint az egyéb jogszabályi előírások megtartásával

- a) a közszolgáltatás igénybevételére köteles, vagy azt igénybe vevő ingatlanhasználóktól a Közszolgáltató szállítóeszközeihez rendszeresített (szabványos) gyűjtőedényben, vagy külön szabályozott esetekben a Közszolgáltató által biztosított jelzett műanyag zsákban gyűjtött vegyes hulladék és háztartási hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladék házhoz menő járattal történő rendszeres begyűjtése és elszállítása;
- b) a közszolgáltatás igénybevételére köteles, vagy azt igénybe vevő ingatlanhasználóktól a Közszolgáltató által fenntartott és működtetett hulladékgyűjtő udvarokon, szigeteken, továbbá a közszolgáltató által rendelkezésre bocsátott gyűjtőedényben, vagy vele egyeztetett módon, elkülönítetten gyűjtött csomagolási hulladék begyűjtése és elhelyezése illetve a 2016. június 30. napjáig begyűjtött hulladék hasznosítása;
- c) elhagyott, illetve ellenőrizetlen körülmények között elhelyezett háztartási vagy háztartási szilárd hulladékhoz hasonló jellegű és összetételű hulladéknak –külön szerződés szerinti - alkalmi begyűjtése és elszállítása;
- d) a közterületekre kihelyezett közcélú hulladékgyűjtő edényekben összegyűlt hulladék – külön szerződés szerinti – rendszeres begyűjtése, elszállítása;
- e) az általa begyűjtött települési szilárd hulladék kezelésére szolgáló, saját, vagy az Önkormányzat tulajdonát képező illetve vagyonkezelésbe átvett hulladékkezelő telepek, hulladékgyűjtő udvarok és szigetek üzemeltetése, létesítése;
- f) az a)-d) pontokban foglaltak szerint begyűjtött és elszállított települési szilárd hulladék hasznosításra történő átadása vagy ártalmatlanítása;
- g) a Pilisszentlászló Község közszolgáltatással ellátott területén található, a lakosság és a gazdálkodó szervezetek, intézmények által kirakott összes háztartási, vagy ahhoz hasonló jellegű hulladék rendszeres begyűjtése és elszállítása, ártalmatlanítása.
- h) Pilisszentlászló Község közszolgáltatással ellátott területén keletkező lomhulladék és zöldhulladék begyűjtése, elszállítása.”

**(2) A R. 5. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„5. § (5) A Közszolgáltató a közszolgáltatási szerződésben foglaltak alapján a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás teljesítésére közreműködőt vehet igénybe.”

**3. § A R. 8. §-a az alábbi (1a) bekezdéssel egészül ki:**

„8. § (1a) Az ingatlanhasználó a közszolgáltatási díjat a hatályos jogszabályok alapján kijelölt koordináló szervnek fizeti meg, a koordináló szerv által kiállított számla alapján.”

**4. § A R. 10. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„10. § (1) Az ingatlanhasználó a teljesített közszolgáltatás alapján számított közszolgáltatási díjat a koordináló szerv által kiállított számla kézhezvételét követő 15 napon belül köteles kiegyenlíteni.

- (2) Az ingatlanhasználó változása esetén a közszolgáltatás díját a Közszolgáltatónak történt bejelentés hónapjának utolsó napjáig a korábbi, azt követően pedig az új tulajdonos köteles megfizetni.
- (3) A közszolgáltatási díj összegének megállapításánál a közszolgáltató mindaddig jogosult lakó-és üdülő ingatlanoknál 1 db 120 liter térfogatú, gazdálkodó szervezeteknél 1 db 240 l térfogatú gyűjtőedény rendszeres használatát vélelmezni ingatlanonként, ameddig az ingatlantulajdonos, az eltérő térfogatú gyűjtőedény elszállítására vonatkozó igényét írásban nem jelenti be.
- (4) A kiszámlázott és az ingatlanhasználó által határidőn belül ki nem fizetett közszolgáltatási díj behajtása érdekében a koordináló szerv intézkedik.
- (5) A közszolgáltatás díját tartalmazó számla adataival és összegével kapcsolatban az ingatlanhasználó a koordináló szervnél írásban kifogást emelhet. A kifogásnak a számla kiegyenlítésére vonatkozó kötelezettség teljesítésére halasztó hatálya nincs. A kifogásra, annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a koordináló szerv válaszolni köteles.
- (6) A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásával kapcsolatos panaszok kezelésére a Közszolgáltató köteles.”

**5. § (1) A R. 12. § (5) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„12. § (5) Az üdülő tulajdonosok a közszolgáltatást április 01. napjától, szeptember 30. napjáig kötelesek igénybe venni. A használati szezon számlázás tekintetében két negyedévre bomlik: április 01-jétől június 30-ig és július 01-jétől szeptember 30-ig. Ebben az időszakban az üdülő tulajdonosok negyedévente minimum 14 darab 35 literes jelzett zsák ellenértékének megfizetésére kötelesek. Az üdülőtulajdonos minimumtól eltérő igénye esetén egyedi szerződés kötésére kötelezett, illetve kérheti a szolgáltatás szüneteltetését. A zsákok ellenértékéeként a minimum közszolgáltatási díjat a koordinációs szerv jogosult kiszámlázni, a negyedévet követő hónapban.”

**(2) A R. 12. §-a az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:**

„12. § (6) Háztartási hulladékot a közszolgáltató csak az általa biztosított „Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt.” feliratú zsákban szállít el. A jelzett zsákok a közszolgáltató ügyfélszolgálatán, illetve az Önkormányzat által kijelölt helyen vehetőek át, a közszolgáltatási díj megfizetésének egyidejű igazolása mellett. A jelzett zsák a közszolgáltató ügyfélszolgálatán a koordinációs szerv által meghatározott módon fizethető meg. Ez utóbbi módon fizethető meg az esetileg képződött többlethulladék elszállítása érdekében szükséges zsákok ellenértéke is.”

**6. § (1) A R. 14. § (1) bekezdésében a „legalább 30 napig” szövegrész helyébe „legalább 90 napig” szövegrész lép.**

**(2) A R. 14. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„14. § (2) A szüneteltetésre vonatkozó igényt az ingatlanhasználó írásban köteles bejelenteni a Közszolgáltatónak, a szünetelés kívánt kezdő időpontja előtt legalább 30 naptári nappal. **A bejelentésben rögzíteni kell a szünetelés végső időpontját is. A szünetelés végső időpontját követően a fizetési kötelezettség ismételen fennáll. A szünetelés ismételt kérelemre meghosszabbítható.**”

**(3) A R. 14. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„14. § (3) Amennyiben a szolgáltató észleli, hogy a szünetelés bejelentésének indoka nem valós – az ingatlanon tartózkodnak, vagy az ingatlanon hulladék keletkezik – haladéktalanul intézkedik a közszolgáltatási díjfizetési kötelezettség visszaállítása iránt és erről az ingatlanhasználót értesíti.”

**7. § A R. 16. § (9) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„16. § (9) A közszolgáltató a gyűjtőedény kiürítését a tőle elvárható gondossággal köteles végezni, a gyűjtőedényt a kiürítés után az átvétel helyére visszahelyezni és az ürítés során kihullott települési szilárd hulladékot összetakarítani. A gyűjtőedényben okozott kárt annak javításával, avagy új gyűjtőedény biztosításával köteles megtéríteni. Amennyiben a meghibásodás a közszolgáltatónak nem róható fel, a használhatatlan gyűjtőedény javítása, pótlása az ingatlanhasználó kötelezettsége. **A közszolgáltató nem köteles a gyűjtőedényt javítani vagy új gyűjtőedényt biztosítani, ha a gyűjtőedény beszerzése 5 évnél régebben történt. Azt a tényt, hogy a gyűjtőedény beszerzése 5 éven belül történt, az ingatlanhasználó köteles igazolni.**”

**8. § A R. kiegészül az alábbi „2/A. Lomhulladék és zöldhulladék gyűjtésével kapcsolatos szabályok. Hulladékudvar” címmel, illetve a 17/A-17/C. §-kal:**

**„2/A. Lomhulladék és zöldhulladék gyűjtésével kapcsolatos szabályok, hulladékudvar**

17./A. § (1) A Közszolgáltató évente egy alkalommal gondoskodik a közterületre helyezett lomhulladék átvételéről, összegyűjtéséről, elszállításáról. Egyébként a Közszolgáltató az általa üzemeltetett hulladékudvar biztosításával gondoskodik a lomhulladék átvételéről.

(2) Gazdálkodó szervezetek az (1) bekezdésben meghatározott lomtalanítási akciót nem vehetik igénybe, a hulladékudvar szolgáltatásai térítés ellenében áll rendelkezésükre.

(3) A közszolgáltató által a közszolgáltatás keretében lebonyolított lomtalanítási szolgáltatás semmilyen más hulladékra (így pl. inert hulladéokra, építési törmelékre, járműroncsra, biohulladéokra, rendszeres háztartási szilárd hulladéokra) nem terjed ki.

17/B. § (1) A kerti hulladék (zöldhulladék) gyűjtéséről a Közszolgáltató hulladékudvar működtetése útján gondoskodik.

(2) A közszolgáltató a karácsonyi ünnepeket követően - január hó 4. szombatján az ingatlanok elé kihelyezett fenyőfákat külön díj felszámolása nélkül elszállítja.

17/C. § (1) A közszolgáltató közszolgáltatási feladatai ellátása érdekében hulladékudvart üzemeltet.

(2) A hulladékudvar szolgáltatásait ingyenesen a közszolgáltatóval szerződésben álló, díjhátralékkal nem rendelkező ingatlanhasználó veheti igénybe. Az ingatlanhasználó a díjhátralék mentességet igazolni köteles.

(3) A hulladékudvarba ingyenesen lerakható mennyiséget, az ingyenesen lerakható mennyiségen felüli hulladék lerakási díjat a Közszolgáltató Hulladékudvar üzemeltetési szabályzata határozza meg.”

**9. § A R. 20. § számozása 21. §-ra módosul és ezzel egyidejűleg a R. eredeti 20. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lép:**

„20. § (1) Jelen rendeletnek a 9/2016. (V.25.) önkormányzati rendelettel módosított 3. § (10) bekezdés, 5. § (1) és (5) bekezdés, 8. § (1a) bekezdés, 10. §, 16. § (9) bekezdés, 17/A-C §, rendelkezéseit 2016. április 1-től kell alkalmazni.

(2) A 9/2016. (V.25.) önkormányzati rendelet hatálybalépésekor szünetelő szolgáltatásokat a rendelet módosítása nem érinti, azonban a szüneteléssel érintett ingatlanok tulajdonosai 2016. szeptember 30-ig kötelesek bejelenteni a szünetelés végső időpontját. Végső időpont bejelentésének hiányában a 2016. október 01-től számla kerül kiállításra.”

**10. § (1) E rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba, és 2016. július 2. napján hatályát veszti.**

(2) E rendelet 5. §-a 2016. július 01-től lép hatályba.

(3) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Pilisszentlászló, 2016. május 24.

**Tóth Attila Zsolt**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

**10. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata és a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. között létrejött, hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásáról szóló közszolgáltatási szerződés módosításáról**  
**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Vanyák Imre alpolgármester és a Hicsák János képviselő is jelezte, hogy a szelektív hulladék elszállítással gondok vannak a faluban. Nem szállítják el a szelektív hulladékot a faluból. Felmerült annak a lehetősége, hogy minden hónapban kijelölnének egy fix napot, amikor a szelektív hulladékot elviszik. Egy évre előre meghatározhatnák mikor viszik el.

**Vanyák Imre** alpolgármester: jelzi, hogy legutóbb nem vitték el a szelektív hulladékot a háza elől, de a többi utcában igen.

**dr. Illés György** alpolgármester: az általa kinyomtatott tervezet 1.2. pontjában az szerepel, hogy 2015. október 1 –től a szelektív hulladékot minden hónap első hétfőjén 6.00-18.00 óra között szállítják el. Attól fél, hogy ez benne maradt egy régi tervezetből, és ha erre rákérdeznek a VSZ NZrt –nél kimagyarázzák, hogy azóta van egy másik szerződés. De ha így van, akkor ragaszkodjanak hozzá. Most úgy van benne, ahogy a falunak jó, havonta egyszer fix időpont.

**Tóth Attila** polgármester: kérdése, hogy ezt a szerződést kénytelenek elfogadni, mert ez kell a rendelethez? Ha ezt most elfogadják, akkor a VSZ NZrt. jelzi, ha nekik így nem jó? Egy ingyenes lomtalanítás van egy évben. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**34/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel kötött, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátása tárgyú közszolgáltatási szerződés módosítást a határozat melléklete szerinti tartalommal,

2. felkéri a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. cégjegyzésre jogosultjait, valamint felhatalmazza a Polgármestert, hogy a határozat melléklete szerinti tartalommal a közszolgáltatási szerződés módosítását aláírja.

**Felelős:** 1. Polgármester  
2. Polgármester és VSZN Zrt. vezérigazgató

**Határidő:** 1. pont: azonnal  
2. pont: azonnal

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Jogi Iroda, VSZN Zrt. vezérigazgató,

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **11. Előterjesztés SEPTIFOS elnevezésű biológiai szennyvíztisztítószer beszerzéséről**

**Előadó:** Hicsák János képviselő

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Van egy módosító javaslata, hogy mérjék fel az igényeket, hogy ennyi kell, mert még a tavalyiból is maradt 20 kg. Tavaly 200 kg-ot majd 150 kg-ot vettek.

**Hicsák János** képviselő: szerinte nem kell felmérni, mert eddig is automatikusan elfogyott. Soha nincs meghirdetve, ki kell hirdetni.

**Tóth Attila** polgármester: az eredeti határozati javaslatban az szerepel, hogy vegyék meg 580 ezer Ft értékben Septifost úgy, hogy gyakorlatilag nem tudják biztosan, hogy elfogy vagy nem. És maga a beszerzés oldala viszonylag gyorsan megoldható, 1-2 nap alatt be lehet szerezni az igények függvényében. Szerinte az igénynek nagyobb jelentősége van, minthogy a Septifos ott van a raktárban vagy nem.

**Hicsák János** képviselő: a polgármester javaslata szerint, akkor írják ki, hogy kinek kell, és jelentkezzenek?

**Tóth Attila** polgármester: szerinte ne vegyenek úgy septifost, hogy azt sem tudják mennyi kell. Az a kérdés, hogy költsenek most 580 ezer Ft –ot erre? Úgy költsenek el ennyi pénzt, hogy tudják érdemes-e venni vagy nem ilyen nagy mennyiséget. A kockázati tényező, hogy nem biztos, hogy el tudnak adni ennyit.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: mindegyik határozati javaslatról kell szavazni, és amelyik több szavazatot kap, azt fogadják el.

**Tóth Attila** polgármester: szavazásra bocsátja a módosító határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 4 nem szavazattal nem fogadta el a módosító határozatot.

**Tóth Attila** polgármester: szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal az eredeti határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**35/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testület úgy dönt, hogy

1. az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet dologi kiadások terhére 580 000 Ft keretösszeget biztosít 200 db 1 kg kiszerelésű SEPTIFOS szennyvíztisztítószer beszerzésére, melyet a lakosság részére háztartásonként 1500 Ft/kg áron értékesít;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a döntés költségvetési hatását a költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe;
3. felkéri Hicsák János képviselőt, hogy az 1. pontban foglaltaknak megfelelően a tisztítószer beszerzéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Hicsák János képviselő, Polgármester

**Határidő:** 1., 3. pont: azonnal

2. pont: a költségvetés soron következő módosítása

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Közgazdasági Iroda, Hicsák János képviselő

**12. Előterjesztés a Pilisszentlászlói Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat támogatásáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést.

**Hicsák János** képviselő: előre kellett volna venni ennek az előterjesztésnek a tárgyalását, mikor itt volt a Franyó Rudolf, a nemzetiségi önkormányzat elnöke.

**Vanyák Imre** alpolgármester: már kaptak támogatást százvalahányezer forintot.

**Tóth Attila** polgármester: a nemzetiségi önkormányzatot 130 ezer forinttal támogatták a kalendárium kiadására, de kérték ennek a módosítását, és nemzetiségi ruha kialakítására fordíthatják a pénzt, amivel 2017. januárig kell elszámolniuk. Tavaly csináltak egy nyári tábort gyerekeknek önkormányzati szervezésben Pintérné Petkó Mónika segítségével. Ezt az önkormányzat finanszírozta. Az idei évben felmerült annak a lehetősége, hogy ezt a szervezést átadják a szlovák nemzetiségi önkormányzatnak, és indulnak ezen a pályázaton. Sikeresen indultak a pályázaton, és kaptak 470 ezer Ft -ot erre a táborra. Az a feladatuk, hogy eldöntsék, támogatják-e tovább ezt a tábort, ugyanis a költségvetésükbe bele van tervezve a tábor költségének egy része, 100 ezer Ft. Ezzel a nagy önkormányzat tovább támogatja a tábor létrejöttét. Nincs meghatározva mire költik, a lényeg, hogy a táborra kell költeni.

**Hicsák János** képviselő: kérdése, hogy a szlovák nemzetiség igényelte a helyi önkormányzattól ezt a 100 ezer Ft-ot?

**Kiss Mónika** alpolgármester: tavaly is nagyon jó kezdeményezés volt ez a tábor, és színvonalasan is bonyolították le.

**Rudolf János** képviselő: 570 ezer Ft-ot tudnak elkölteni 15 gyerekre. Megszabták hány gyerek jelentkezhet erre a táborra?

**Tóth Attila** polgármester: az egész faluból jelentkezhetnek, 15 gyerek vehet részt a táborban. Az újságban meghirdették a tábort, és Petkóné Pintér Mónikánál lehet jelentkezni. Tavaly sikeres volt a tábor, Petkó Pintér Mónika nagyon sokat segített, hozott sok saját eszközt, alapanyagot. Ezeket idén szeretnék megvenni. Tavaly volt 15 ezer Ft-os részvételi díj, idén nem lesz. Maga a tábor szakmai anyagát most állítja össze Petkóné Pintér Mónika napra lebontva, sőt ezt már a pályázatban is részletezni kellett. Lehet olyan döntést hozni, hogy legyen még egy tábor, de akkor már biztosan kell részvételi díjat kérni, mert ez a pályázati pénz csak erre a táborra szól.

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte támogassák a szlovák nemzetiségi önkormányzatot, ez egy gesztus feléjük a helyi önkormányzattól. Közös teherviselés van, mert a Pálos találkozót is közösen szervezik.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 1 nem, 1 tartózkodik szavazattal a határozati javaslatot elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**36/2016. (V.24.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Pilisszentlászlói Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat által 2016. július 18-24. között szervezett Szlovák Nyelvi és Kézműves Alkotó Tábor megvalósítását 100 000 Ft-tal támogatja,
2. az 1. pontban meghatározott összeget az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzat rendelet dologi kiadásai terhére biztosítja,
3. felkéri a Polgármestert, hogy a döntés költségvetési hatását a költségvetési rendelet soron következő módosításakor vegye figyelembe,
4. felkéri a Polgármestert, hogy a határozat mellékletét képező támogatási szerződést a Pilisszentlászlói Szlovák Nemzetiségi Önkormányzattal kösse meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1., 2., és 4. pont: azonnal,

3. pont: a költségvetés soron következő módosításakor

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Közgazdasági Iroda, Jogi Iroda

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**13. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzata közbeszerzési és beszerzési szabályzatának módosításáról**

**Előadó:** Rudolf János képviselő

**Tóth Attila** polgármester: módosító javaslat, hogy a nettó 3,5 millió Ft –ot el tudja fogadni a saját javaslat tekintetében. 500 ezer Ft és 3,5 millió Ft között 3 árajánlatos, helyi vállalkozó helyzetbe hozása, eljárási rendtől függetlenül, az ő hatásköri döntésével. 3,5 millió Ft felett közbeszerzési határig, attól függ, hogy milyen beszerzésről beszélnek, szolgáltatás esetén 8 millió Ft –ig, beruházás esetén 15 millió Ft –ig ugyanezzel az eljárásrenddel, amit a Rudolf János leírt. Amivel nehezítik a hivatal munkáját, és testületi döntéssel. Visszakerül a testület elé és a testület dönt. 15 millió Ft nem kérdés, mert már a közbeszerzési határnál van. Ez a módosító javaslata. Ez az utolsó kompromisszum a részéről. A névszerinti szavazást nem támogatja.

**Rudolf János** képviselő: ragaszkodik a névszerinti szavazáshoz.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: az első módosító indítvány Petkó Gábor képviselőé. Kérdezi, hogy a képviselő úr fenntartja az indítványát?

**Petkó Gábor** képviselő: nyomatékosítja, hogy nem tartja fenn a módosító indítványát.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a második módosító javaslat dr. Illés György alpolgármester úré. A következő: 500 ezer Ft és 1,5 millió Ft között legyen 1 ajánlatkérés és csak a polgármester dönt, 500 ezer Ft alatt gyakorlatilag nincsen szabályozva. 1,5 millió Ft és 5 millió Ft között 3 ajánlatkérés, és a testület dönt, 5 millió Ft fölött a testület dönt, de ott már az a szigorúbb eljárás rend, amit a Rudolf János javasolt, amik a nagy értékű beszerzéseknél találhatóak, pl. a honlapon való közzététel. Kérdezi dr. Illés Györgyöt, hogy 500 ezer Ft alatt mi lenne a javaslat?

**dr. Illés György** alpolgármester: elmondja, hogy marad a jelenlegi eljárási rend, a Rudolf János féle eljárási rend.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: akkor gyakorlatilag 1,5 millió Ft alatt egységes lenne.

**dr. Illés György** alpolgármester: 1,5 millió Ft alatt egyforma, 1,5 millió Ft és 5 millió Ft között egyszerűbb eljárási rend, eddig a testület dönt, és 5 millió Ft fölött pedig a Rudolf János féle eljárási rend marad. Nettó összegről beszél.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: ez az első módosító, amiről név szerint szavaznak. Mivel névszerinti szavazást kezdeményezett Rudolf János képviselő, ezért a menete a következő. Az SZMSZ szerint, ha egy képviselő kezdeményezi a névszerinti szavazást, akkor azt kell tartani. Felolvassa a képviselők nevét, és kéri, hogy utána ismertessék a szavazatukat.

Hicsák János képviselő:	nem
dr. Illés György alpolgármester:	igen
Kiss Mónika alpolgármester:	nem
Petkó Gábor képviselő:	nem
Rudolf János képviselő:	nem
Tóth Attila polgármester:	nem
Vanyák Imre alpolgármester:	nem

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a szavazás eredménye 1 igen, és 6 nem, vagyis dr. Illés György alpolgármester javaslatát nem fogadta el a képviselő-testület. A második módosító indítvány,

amit Tóth Attila polgármester úr kezdeményezett, hogy 500 ezer Ft alatt 1 árajánlat lenne, és a polgármester dönt; 500 ezer Ft és 3,5 millió Ft között 3 ajánlat kell és a polgármester dönt; 3,5 millió Ft fölött közbeszerzési értékhatárig a Rudolf János által javasolt kibővített eljárási rend, és a testület dönt. Helyi adó tartozása ne legyen. Az értékhatárok változnak az előző módosító javaslatához képest. Mivel több módosító nincs, ezért utána az eredeti indítványról szavaznak.

Hicsák János képviselő:	nem
dr. Illés György alpolgármester:	nem
Kiss Mónika alpolgármester:	igen
Petkó Gábor képviselő:	igen
Rudolf János képviselő:	nem
Tóth Attila polgármester:	igen
Vanyák Imre alpolgármester:	nem

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a szavazás eredménye 3 igen, és 4 nem, vagyis ezt sem fogadta el a képviselő-testület. Kéri a képviselőket, hogy az előterjesztésben szereplő, eredeti határozati javaslatról szavazzanak.

Hicsák János képviselő:	igen
dr. Illés György alpolgármester:	nem
Kiss Mónika alpolgármester:	nem
Petkó Gábor képviselő:	nem
Rudolf János képviselő:	igen
Tóth Attila polgármester:	nem
Vanyák Imre alpolgármester:	igen

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: a szavazás eredménye 3 igen, és 4 nem, vagyis ezt a javaslatot sem fogadta el a képviselő-testület. Ebben a napirendi pontban nem hozott jelenleg döntést a képviselő-testület, marad a tavaly elfogadott közbeszerzési szabályzat.

*A névszerinti szavazás jegyzőkönyve a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megköszöni a Képviselő-testület munkáját, az ülést 22.05 órakor bezárja.

K.m.f.

**Tóth Attila s.k.**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor s.k.**  
jegyző