

Szám: 8/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 20-án 18.00 órai kezdettel
Községháza – Új Szlovák Házban tartott üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen:

dr. Gerendás Gábor jegyző
Bartha Enikő irodavezető
Tamás Attiláné számviteli vezető
Kondacsné Nagy Ágnes testületi referens

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.12 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Elmondja, hogy egy darab sürgősségi indítvány készült a „települési utak helyreállítása tárgyában”, melyet már az ülés előtt e-mailben megkapott mindenki. Javasolja, hogy ezt 3. napirendi pontként tárgyalják a lejárt határidejű határozatok végrehajtása után. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az így módosított napirend elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester

3.	Előterjesztés az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet I. félévi végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
4.	Előterjesztés az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
5.	Sürgősségi indítvány a települési utak helyreállítása tárgyában	Tóth Attila polgármester
6.	Beszámoló a Képviselő-testület által a Polgármesterre átruházott hatáskörben tett intézkedésekről benyújtott pályázatok tárgyában	Tóth Attila polgármester
7.	Előterjesztés az Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2004. (VII.1) rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
8.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületnevek megállapításáról, valamint a házszámzás rendjéről szóló/2016. (.....) önkormányzati rendelet megalkotásáról	Tóth Attila polgármester
9.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztasági szabályokról szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról	Tóth Attila polgármester
10.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló/2016. (.....) önkormányzati rendelet megalkotásáról	Tóth Attila polgármester
11.	Előterjesztés a 66/2015. (IX. 15.) Kt. sz. határozattal kiírt védőnői pályázat eredménytelené nyilvánításáról és új védőnői pályázat kiírásáról	Tóth Attila polgármester
12.	Előterjesztés a BURSA ÖSZTÖNDÍJPÁLYÁZAT 2017. évi fordulójáról	Tóth Attila polgármester
13.	Előterjesztés a szociális célú tüzelőanyag pályázatról	Tóth Attila polgármester
14.	Előterjesztés bankszámlaszerződések módosításáról <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Tóth Attila polgármester
15.	Egyebek	

1. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az utolsó testületi ülésük május 24-én volt, azóta elég sok minden történt. Próbálja felsorolni azokat a dolgokat, amivel foglalkozott a településen, de nem időrendi sorrendben. Tájékoztat, hogy elkezdtek a Helyi Esélyegyenlőségi Program felülvizsgálatát. Reméli, hogy év végéig, vagy jövő év elejére elkészül. Pályázatok tekintetében, beadták a VEKOP-6.1.1. pályázatot, 135 millió forint értékben. Ez a kisgyermeket nevelő szülők munkavállalási aktivitásának elősegítése érdekében, tulajdonképpen bölcsőde létesítésére kiírt pályázat, de a komplett óvoda és bölcsőde átalakításáról szól. 135 millió forintra adták be, de egyelőre nincs róla hír. Két újabb pályázatot adtak még be, az egyik a sportpálya létesítése, a másik a Honvéd utca felújítása volt. Egyik pályázat sem nyert és tartalék listára sem került. Elmondja továbbá, hogy az óvodai konyha fejlesztésére nem adhattak be pályázatot a VEKOP miatt. Hatósági ellenőrzés folytán át kell alakítani a konyhát, ajtót kellene nyitni. 5 millió forintos árajánlatra szeretnék volna beadni a pályázatot, de a VEKOP miatt nem lehetett ugyanezen a jogcímen megvalósítani. Ezekon felül még az 56-os pályázatot készítik elő az október 23-ai rendezvényre. Adóssághkonszolidációban nem részesült települések támogatásának a pályázatát is beadták, a tűzoltószertár átalakítására, ennek költsége 16 millió forint, valamint a Helyi Építési Szabályzat felülvizsgálatára, melynek 4 millió forint a költségvetése. A vis maior szerződést megkötötték, a lezárás is megtörtént és az elszámolás, az egyik napirendi pontunk annak a tovább folytatása. Láthatják a T-Home épületét, emiatt felvette velük a kapcsolatot, hogy ha elkészül az önkormányzati épület és átalakítják a komplett önkormányzati területet közösségi térnek, akkor a belső udvarnak a hasznosítása érdekében azt az épületet bontsák el onnan. Erre hajlanak, ha kapnak 12 négyzetméternyi területet majd valahol, ahová át tudják telepíteni a saját berendezéseiket. Az ELMŰ felkereste, illetve viszont is kereste őket egy olyan koncepcionális kérdéssel, hogy mi lenne, ha a teljes falut föld kábeleznék és megszüntetnék a légkábeleket. A csatornázással hozták összefüggésbe, hogy ha már feltűrnak mindent, akkor mi lenne, ha az ELMŰ-vel együtt történne az egész. Nyitottak rá, de nem tanácsolják, hogy az egész falut hirtelen tegyék az elképzelésbe, mert az több problémát vet fel. Az egyik ilyen, ami önkormányzatot terhelő probléma az, hogy a közvilágítást akkor az Önkormányzatnak kell megoldania, mert az ELMŰ akkor már nem foglalkozik vele. Illetve az új lakossági bekötéseket a lakosoknak ki kell fizetni, mert a földkábelek bekötése az már a lakosoknak a feladata. De az ELMŰ hajlandó arra, hogy az erőátviteli részt, tehát ami a levegőben van, azt ingyen és bérmentve beviszik a föld alá. Hogy ez mit jelent, abba most nem menne bele, mert naphosszat tudnának beszélni. Lényeg az, hogy nem tanácsolják, hogy ezt egyben kezelje a település, mert a lakosság nem biztos, hogy fel van készítve arra, hogy plusz 100 ezer forintot ráfizessen a földkábelezésre. A másik pedig tényleg a közvilágításnak az újraállítása, megint rengeteg pénzébe kerülne az Önkormányzatnak. De azt tanácsolják, hogy egy pilot programot indítsanak el, amiben azt próbálják meg a lakosság felé érzékeltetni, hogy ennek van értelme. Kapott ehhez egy szakértő nevet (de lehet, hogy János is tud segíteni) akivel fel kell venni a kapcsolatot. Megkapta az ELMŰ-től a hálózatfejlesztési stratégiát. Az azt jelenti, hogy ha hálózatot szeretne fejleszteni az ELMŰ, akkor azokon a területeken nekik biztos, hogy megéri bevinni a kábeleket a föld alá. A faluban különböző területeken, különböző állapotok vannak, különböző időszakokban fogják ezeket a hálózatfejlesztéseket elvégezni. Arra gondolt, hogy a

Főtér környéki erőátviteli kábelektől kellene esetleg ezt a programot elkezdni, mert ott rengeteg közintézmény van. Az Önkormányzatnak kell valószínű finanszírozni a saját bekötéseit és esetleg ez ügyben lépjenek majd fel. A HÉSZ-nél lenne érdemes ezt a kérdést boncolgatni tovább. Addig lehet, hogy jön a szakértő, vagy akár a Jánossal felvenni a kapcsolatot, hogy ez mit is jelent pontosan, hogy levinni a föld alá. Új bekötést hogyan lehet, és az ELMŰ-vel hogyan lehet ezt összehozni. Polgárőrség vezetőjével Mihics Józseffel is tárgyalt. Azért említi meg, mert ő is két dolgot kért a testülettől, mindkettőt támogatja. Az egyik egy helyiségnek a biztosítása. Azt mondta, hogy jelen pillanatban nincsen 12 négyzetméter helyiségük, amit oda tudnának adni, még a cukrászdát sem, mert tárolási helyük jelen pillanatban nincsen. Nem tudnak hol raktározni sem padokat, sem sátrat, mert a tűzoltó szertár is olyan állapotban van, hogy beázik, tehát védett helyet nem igazán tudnak biztosítani. A pályára nem vinne ki semmit, mert ki tudja ott mi fog történni. Tehát a cukrászda az egyetlen olyan védett hely, ami közel is van és ahova bátran be tudnák tenni az Önkormányzat vagyontárgyait. Elmondja, hogy abban a pillanatban, ha felépítik az Önkormányzat épületét oda, akkor természetesen az itteni átalakítás után, (amire pár pályázat útján gondolna), kapnak itt ők is egy helyet, ha a Testület is támogatja. Illetve anyagi támogatást is kértek. Az összegről még folynak a tárgyalások, de a költségvetés tervezésénél mindenképpen visszatérnek rá, hogy kapjanak támogatást. Ezt Mihics Józseffel megbeszélte és a Hivatal válaszolni is fog mind a két levélre. Elmondja, hogy kamerarendszerre kért keretet és annak a telepítése az idei évre esik, december 31-ig van a határozat végrehajtása. Ott tartanak, hogy be van árazva, fel van mérve. A szerződés aláírása heteken belül meg fog történni. 9 darab kamera lesz elhelyezve a faluban. Ezt a körzeti megbízott Kuczmog József, a Közterület-felügyelet és Kállai Zsuzsa csoportvezető, mérték fel a vállalkozókkal együtt, akiket meghívtak. Három árajánlatos volt, akik feljöttek és megnézték. A templomtoronyba lesz felhelyezve az adóvevő és bluetooth-al fognak kommunikálni a kamerák. Tehát ha az egyházzal nem fognak tudni megegyezni a tekintetben, hogy oda szereljék, akkor nem tudnak kamerarendszert kiépíteni. Az egyház egyelőre hajlik erre, Tibor atyával tárgyalt erről és nem lesz akadálya a dolognak. A 9 kamera az összes olyan utat figyelni fogja, ahol ki- és be lehet lépni a faluba. Úgy nem lehet elhagyni a falut, hogy ne látná valamelyik kamera. Megvan a 9 pont, ha valaki szeretné látni, akkor szívesen elküldi a dokumentációját árajánlattal együtt. Bruttó 5 és fél millió forintból fog kijönni és december 31-re vállalják időjárástól és engedélyektől függően. A Nemzeti Művelődési Intézettől kaptak még egy 1 fő kulturális közfoglalkoztatottat. Petkó Ildikó feladata a rendezvények szervezése és technikai lebonyolításán túl alapvetően a weboldal és annak tartalmának karbantartása. Elmondja, hogy sok rendezvényük volt, csak párat sorolna. Pálos találkozó, itt mindenki segítségét köszöni, illetve, hogy ott voltak. Úgy gondolja nagyon jól sikerült, mindenki meg volt elégedve, több vezetővel is beszélt. A Bütyök tábor a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat segítségével, közreműködésével nagy sikert aratott. Külön köszöni a Nemzetiségi Önkormányzatnak személyesen és a Testület nevében is a közreműködést. A Szent Korona Szövetség is itt volt egy pár napig, tartottak egy előadást. A Pilis Tekerő is rendben lezajlott. A Pilisi Ősz szervezése folyamatban van, most hétfvégén lesz, illetve az Idősek Napja is szervezés alatt van, és a Mikulás ünnepség előkészítése is folyik. Itt felhívja a testületi tagok figyelmét, hogy a lakosság igényli, hogy megjelenjenek a rendezvényeken. Több helyről hallotta vissza, hogy kérik, hogy valamilyen formában tegyék tiszteletüket minél többen és minél többször. Kéri, hogy ennek a lakossági kérésnek tegyenek eleget. Elmondja, hogy csütörtökön nyílik Győr Kata kiállítása, aki tud, az vegyen részt a megnyitón. Utoljára hagyta a csatornával kapcsolatos kérdést. Erről már ezelőtt fél órával tanácskoztak, de aki nem volt ott, annak természetesen elmondja, hogy hol tartanak, ha igényli a Testület. Mivel többen igénylik, így mielőtt rátérne, megkérdezi valakinek egyéb kérdés, hozzászólása lenne-e az eddig elhangzottakról. Megadja a szót dr. Illés György alpolgármesternek.

dr. Illés György alpolgármester: kiegészítené, hogy most szombaton volt egy rendezvény, ami említésre méltó. A templomi orgona felújítás tárgyában volt egy magánkezdeményezés, egész napos zene kíséretében, ami nagyon jó volt. Hárman ott voltak képviselők közül, tehát képviseltette magát az Önkormányzat és ezzel kapcsolatban lett volna egy olyan javaslata, hogy az önkormányzat jelképesen 25.000 forinttal járuljon hozzá az orgonához. Azt szeretné kérni Polgármester úrtól, hogy ha lehet, saját hatáskörben oldja meg ezt a kérést. Az Önkormányzat mindenképpen kezdeményezőleg lépjen fel és álljon a nemes ügy mellé, ha picike pénzzel is. Tudja, hogy segítettek padokkal, meg sátrakkal, egyebekkel, de minden ilyen jó ügy mellé oda kell állni.

Tóth Attila polgármester: egyetért és tudomása szerint a dologi költségekből átcsoportosítható az átadott pénzeszközökhöz. Szerinte megoldható, és ha van bankszámlaszám, átutalható oda az összeg.

Tamás Attiláné pénzügyi munkatárs: tájékoztat, hogy támogatási szerződést szükséges kötni.

Tóth Attila polgármester: folytatja a csatornázással. Próbálja tömören összefoglalni, mert szerinte lakossági szinten teljesebb tájékoztatást kellene és fognak is tartani. A helyzet az, hogy bizonyos szempontból rossz helyzetben vannak, bizonyos szempontból meg jóban. Rossz helyzetben vannak abban a tekintetben, hogy az agglomerációhoz való csatlakozási dokumentáció készül, de eléggé nehézkesen. Több szervezet folyamatosan ellehetetleníti őket, mint KDV-VIZIG, miszerint olyan hiánypótlások vannak, amiket menet közben találnak ki. A jogszabályok szerint elkészültek a dokumentációk, de csatolják be például 10 településnek az engedélyét arra, hogy Pilisszentlászló csatlakozhat Szentendréhez. Vagyis 10 darab területi ülést ki kell várni, Szigetmonostortól kezdve Pócsmegyeren át, Leányfalun keresztül. Nem volt elegendő csak az, hogy Szentendre nyilatkozott arról, hogy csatlakozhatnak, hanem minden egyes településnek, aki a társulásban benne van, nyilatkozni kell. Ez 2 hónapot vett igénybe volt. Dr. Illés György sokat segített, hogy előrébb jussanak, de még így is két hónapig tartott. Ez az egyik része. A másik része, olyan tervdokumentációt kértek a csatornatervhez, ami szinte már a tervezési folyamatnak a része lenne, tehát a kivitelezési folyamatnak a része. Vagyis, hogy tervezzék meg Pilisszentlászló csatornahálózatát. Ez sok pénzbe kerül és értelmetlen, de mégis kérik. Próbáltak konszolidálni ezen a helyzeten és úgy néz ki, hogy tudtak közös nevezőre jutni. Húzták a vonalakat a különböző utcákban, beleterveztek átemelőket, de természetesen nem ez lenne az ő feladatuk, ez majd a kivitelezésnek a része. De ez kellett ahhoz, hogy olyan műszaki dokumentáció szülessen, ami mindenkinek megfelelő. Ha túljutnak a KDV-n, akkor kerülnek az OVF-hez, az Országos Vízügyi Felügyelőséghez, aki gyakorlatilag eljuttatja ezt az anyagot odáig, hogy a kormányrendelet módosítása megtörténhessen. Ehhez kell a VIZIG tanácsnak, illetve a Belügyminisztériumnak a hozzájárulása, de ez mind az OVF után fog történni. Jelen pillanatban a KDV VIZIG-nél tartanak. Ez a rossz hír. A jó hír az, hogy ahhoz, hogy a csatorna-beruházás egyáltalán elkezdődhessen Pilisszentlászlón, ahhoz aki tulajdonos lesz, az az NFP, a Nemzeti Fejlesztési Programiroda és a DMRV, a Duna Menti Regionális Vízmű Zrt., mert ő fogja a szolgáltatást itt biztosítani. Az Önkormányzat nem lehet benne tulajdonos, illetve szerinte nem is szeretnének tulajdonosok lenni a csatornahálózatban. Tehát a támogatási szerződés megkötéséből az Önkormányzatot teljes mértékben ki fogják hagyni. Az, hogy nevesítik benne Pilisszentlászlót, arra természetesen van és volt is ígéret. A második ütemben ez meg fog történni, mert az első ütemben a szentendrei telep fejlesztése az elsődleges szempont. A DMRV-nek ez létkérdés, hogy fejlessze a telepét, azt mindenki tudja, hogy miért. De az a plusz napi 200 köbméter, ami innen lemenne, az még plusz problémát okoz. Természetesen a

jó hír az, hogy nem kell teljes mértékben megvárni a kormányrendelet módosítását, hanem elég az OVF nyilatkozata, hogy igen, Pilisszentlászló be fog csatlakozni. Egyszer csak meg fogja szavazni a kormány, hogy átkerülhet és ezzel az OVF nyilatkozattal teszik bele őket a második ütembe, a támogatói szerződésbe. Egy a probléma, a DMRV és NFP már aláírta a támogatói szerződést és nincs benne Pilisszentlászló. Innen kezdődik a problémahalmaz, hogy természetesen a támogatói szerződésnél felhívta mind az NFP-t, a DMRV-t, a KDV Viziget és tervezi, hogy felhívja az Nemzeti Fejlesztési Minisztériumot és a Belügyminisztériumot, hogy ez mennyire befolyásolja a csatornázásukat. Egyelőre az NFP azt nyilatkozta, hogy nem befolyásolja, tehát nincsenek lemaradva semmivel, ugyanis még nem tart ott a rendszer. Kiss Mónika azért majd mond erről egy pár szót, mert a pályázati részét ő azért tudja, hogy nem tart még ott a rendszer, hogy a pénzek szét lennének osztva. Regionális szinten már kezdik szétosztani az országos pénzeket, de még csak regionális szinten és regionális szinten kezdik kiválasztani a kivitelezőket, akik utána keresik a különböző projekteket, hogy mi az, amikre leoszthatják. Tehát abszolút nincsenek lemaradva. Nem tud egyértelmű választ adni arra, hogy mikor lesz ehhez bármi papírjuk. De nagyon szeretné, ha a decemberi közmeghallgatásra lenne egy olyan papírja, amiben lefektetheti az NFP-nél és a DMRV-nél, hogy módosítsák a támogatói szerződést. Megint csak a Kiss Mónika tudja megerősíteni, hogy jelen pillanatban támogatói szerződés módosítás nem egy öt perces folyamat. Ott felelős hatóságok vannak, minisztériumok, NFM és így tovább, tehát biztos abban, hogy előbb-utóbb mindenkit meg kell mozgassanak ahhoz, hogy eljussanak egyről a kettőre, akár a Kiss Mónika kapcsolatait, akár a Hicsák János képviselő kapcsolatait, akár a képviselők, akár bárki más kapcsolatait, bárkit, aki tud ebben előrelépni, az lehet hogy be fog következni. Természetesen belügyminisztériumi ígérete van, hogy nem fogják kihagyni őket a csatornából, de jelenleg a folyamatok le vannak maradva az ígérekhez képest. Nem mondja, hogy miket szeretne tenni, de el fog jutni odáig, hogy ez ne legyen ilyen egyszerű dolog. Ennyit a csatornázásról. Megkérdezi, ezzel kapcsolatosan van-e valakinek kérdése és maradjanak csak a testületnél, mert ha a lakosság belekérdez, akkor sosem lesz vége ennek a beszélgetésnek

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy lehet-e tudni, hogy a DMRV és az NFP közötti támogatási szerződésnek mi a tárgya, mi van benne.

Tóth Attila polgármester: az első csak és kizárólag a telepfejlesztés lesz. Az utolsó tárgyalás az NFP-vel 3 ütemről szólt, az első a telepnek a fejlesztése, a második Pilisszentlászlónak a csatornázása és a harmadik Budakalász csatornázása. Jelen pillanatban csak a szentendrei telep fejlesztéséről szól, a DMRV-nek az a legfőbb érdeke, hogy ez legyen megoldva.

dr. Illés György alpolgármester: kérdése, hogy a fejlesztés már úgy készül, hogy utána ők tiszta szívvel, becsukott szemmel adhatják ki, hogy a Pilisszentlászlói szennyvizet fogadni tudják.

Tóth Attila polgármester: kiegészíti, hogy a DMRV-vel is beszélt, annak ellenére, hogy érez súlynyomást a maguk oldalára. Mindenképpen együtt dolgozik azzal a céggel, aki az agglomerációs csatlakozási dokumentációjukat állítja elő és folyamatosan egymást inspirálják, hogy kész legyen. A DMRV maximálisan azon van, hogy be akarják csatornázni a falut és úgy tervezik meg a telepnek a fejlesztését, hogy az a plusz 200 köbméter benne lesz, alá fogják írni. Sőt, a DMRV-től van nyilatkozat arra vonatkozólag, mert a dokumentációba be kellett tenni, hogy be fogják fogadni Pilisszentlászlónak a szennyvizét, tehát ezt lenyilatkozta a vezérigazgató. Átadja a szót Kiss Mónikának.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy versenyt futnak az idővel és majd kiderül, hogy nyernek-e ebben a versenyfutásban. A jó hír az, hogy a második ütemnek a fejlesztési pénzt még nem delegálták más projektekre, vagy más fejlesztésre, tehát elvileg ott van a lehetőség. Az a kérdés, hogy a projektiroda mennyire rugalmas abban, hogy esetleg ilyen formai nem megfelelőségénél, vagy későbbi megfelelőségénél mennyire rugalmas és mennyire partner abban, hogy bizonyos formai követelményeket mondjuk egy fél év múlva, vagy egy év múlva teljesítenek.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez az NFM-en fog múlni. Az NFM egy kulcsfigurája a dolognak. Teljesen mindegy, hogy milyen dokumentációjuk van, teljesen mindegy, hogy ki mit mond, az diktál, aki fizet. Jelen pillanatban az NFM fog fizetni ebben az egész dologban és az NFP-n keresztül. Az NFM-től egyértelműen meg van az határozva, hogy ők megoldják Pilisszentlászlón ezt a forrást. Hogy ha szét is osztják az összes regionális pénzt a környező településeken, szerinte akkor is kapaszkodhatnak abba, hogy az NFP megígérte azon a belügyminisztériumi egyeztetésen, amin ő is ott volt. Ezt biztos, hogy ki fogja hajtani az NFM-ből, az tuti. Ha mást nem, még egy ilyen ígéretet tesz, hogy ha két év múlva lesz, vagy egy év múlva, vagy tíz nap múlva, akkor is biztosítsa. És akkor az NFP felé fogja nyomni lefele, hogy kerüljenek bele. A DMRV is fogja nyomni. Jelen pillanatban mind a két fél érdeke, mind a két fél abba az irányba halad, hogy legyen Pilisszentlászlón csatorna és ezt a Földművelésügyi Minisztérium is támogatja. Mert ott van a Natura 2000-es problematika, amivel nagyon nem szeretne találkozni. Egyelőre a csillagok még mindig úgy állnak, hogy legyen, csak a papírok nem úgy állnak, ami viszont a bürokrácia miatt nem áll úgy. Gyakorlatilag a bürokrácia útvesztőjébe kerültek bele, és nem a különböző szervezetek vagy személyek akaratán múlik ez a dolog, hanem a bürokrácián múlik. Ezen kell keresztül vinni valamilyen formában, de meg fog mindent tenni, hogy ez megtörténjen. Természetesen ez most az elsődleges szempont, minden idejében a csatornán fog dolgozni. További kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a tájékoztatót a Képviselő-testület tudomásul vette.

2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról **Előadó:** Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Hicsák János képviselő: a vis maior program keretében történő utcajavítással kapcsolatban elmondja, hogy soha egyetlen szó sem esett arról, hogy zúzott köves út lesz. Hiányolja a konzultációt, a kommunikációt, a műszaki ellenőrtől kértek információt az út szélén, akivel látszólag 5 perc alatt közös nevezőre lehetett jutni. Kérdezi, hogy miként zárul le ez a dolog. A műszaki ellenőr azt mondta, hogy addig nem írja alá a bejárást, amíg nem lesz kész a felületi zárás.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy képviselő-testületi döntés van arra vonatkozóan, hogy a műszaki tartalom elfogadásra került. Hangsúlyozza, hogy a vis maior nem fejlesztést, hanem helyreállítást jelent. A helyreállítás első lépése az volt, hogy az útügyi mérnök kint járt, miután bejelentették a káreseményt. Az útügyi mérnök a katasztrófavédelemmel együtt

helyszíni szemlét tartott, felmérte az utak állapotát és elkészítette az indikatív árajánlatot, az árazatlan és az árazott költségvetést. Már ott ez volt a műszaki tartalom, ami most elkészült. A felületzár, az emulziózott felület már fejlesztésnek minősül. Megjegyzi, ha az útügyi mérnök beletette volna a műszaki dokumentációba a felületzárast, a Belügyminisztérium nem fogadta volna el, mert nem helyreállításnak minősíthető. Elmondja még, hogy dr. Havasi Zoltán volt a független műszaki ellenőr, munkájával elégedettek voltak. Aláírta a műszaki dokumentációt és a sürgősségi indítvány éppen arról szól, hogy felületzárással lesz elkészítve az összes utca. Ezt azonban nem lehetett összehozni a vis maiorral, mert két különböző dologról van szó. A lakosság megfelelő tájékoztatása kapcsán kiemeli, hogy ha felhívták, mindenkinek meg tudta mondani, hogy mire számíthat. A műszaki ellenőr és ő is bármikor elérhető volt. Emlékszik, rá hogy műszaki egyeztetés kapcsán öten is jelen voltak a Petőfi utcában. Tehát nem általánosítaná, hogy erről nem lehet tudni semmit, csak megfelelően foglalkozni kell a kérdéssel.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy a Polgármester egyszemélyben vállalta, hogy találkozik a kivitelezőkkel, a műszaki vezetővel. Kifogásolja, hogy a képviselők sokszor megkapják azt a kritikát, hogy nem tájékoztattak.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy addig nem lehet a kivitelezővel tárgyalni, amíg a közbeszerzési eljárás nem történt meg. A műszaki ellenőr kapcsán három árajánlat alapján jártak el, az állam 900 ezer Ft-ot hagyott jóvá, dr. Havasi Zoltán vállalta. Már a kivitelezési szerződésben is szerepelt a neve, telefonszámmal. A tájékozódásra megvannak a megfelelő csatornák, akár a Hivatalban is meg tudták volna mondani, a főmérnök elérhetősége is megtalálható. Hangsúlyozza, hogy a folyamatoknak azonban meg kell várni a végét, jelenleg fejlesztésről van szó, a vis maior pedig helyreállítás. Emlékeztet rá, hogy a dokumentációk alapján testületi üléseken tárgyaltak és szavaztak róla.

Hicsák János képviselő: kéri annak meghatározását, hogy mi az oka, hogy 2015. novembere óta húzódik a dolog, hol akadt el ez a folyamat. A mart aszfaltból zúzott kő lett, az emulziós zárast pedig csak nyári melegben érdemes elvégezni. Amikor különböző szavazatokon változtattak, éppen az volt az indoka, hogy ezt a lehetetlen lassúságot felgyorsítsák. Nem érti, hogy miért kell megint változtatni, ősszel kátyúzni, amikor ez kútba dobott pénz. Jelenleg értéktelennek tartja ezt a munkát.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a munkát nem tartja értéktelennek. Lehet, hogy gyakorlatilag úgy tűnik, hogy rosszabbak lettek az utak, mint voltak. Több levelet kapott, hogy jobbak lettek az utak - például Petőfi utca -, és örülnek az emberek, hogy 43 millió Ft-ot erre elköltöttek. Saját megítélése és az eddigi reakciók szerint az utak minősége jobb lett, és az sem mellékes, hogy az Önkormányzatnak csak 3 millió Ft-jába került az egész dolog. Megjegyzi, hogy a folyamat elhúzódásának több összetevője van, ennek kapcsán megemlíti a közbeszerzési eljárás több lépcsős folyamatát, a támogatási szerződés aláírásának időpontját. Ha szükség van rá, akkor felkészül és a különböző dátumokat pontosítja.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy február-márciusban többször kértek e-mailben, szóban tájékoztatást a dolgokról. Jövő héten már október lesz, és csak most akarnak emulziózni.

Tóth Attila polgármester: szerinte tartják a határidőt, szeptember 30-ig kell elszámolni a Belügyminisztérium felé, az Államkincstártól már lekérték az előleget. A műszaki tartalom tekintetében egyeztettek a műszaki ellenőrrel, a kivitelezővel, pillanatnyilag nem látják

aggályosnak az emulziózást, amit szeptember 30-ig kell elvégezniük. Nem szeretne állást foglalni, hogy ez pénzkidobás vagy sem.

Rudolf János képviselő: elmondta, hogy a lakosság nem lett tájékoztatva, hogy mikor kezdik, mikor fejezik be, milyen munkákat fognak csinálni. Elmondja, hogy több ember is kérdezte tőle, aki azt mondta, hogy felhívta a Polgármestert, aki azt mondta, hogy ő kompetens ebben az ügyben, erre azt válaszolta, hogy félreértés lehet az ügyben. Kiemeli, hogy ugyanúgy, mint a lakosság, a képviselők sem rendelkeztek információkkal.

Tóth Attila polgármester: felhívja a figyelmet, hogy egy embert sem küldött Rudolf János képviselő úrhoz, hogy mit kell tenni. A Norbinak az apukája azért hívta fel, hogy a Petőfi utca a Kálvária felé menő folytatása, ami a Vízmű területén megy, milyen formában valósul meg. Erre mondta, hogy azt Rudolf János mérette ki és kérdezze őt.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy a karózást önkormányzati költségből csinálták.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy azt gondolta, hogy Rudolf János tud felvilágosítást adni, hogy az út hogyan fog csatlakozni, abból kiindulva, ha Képviselő úr jelen volt a karózásnál, akkor tud a kérdésre válaszolni. A Dombai úr arról érdeklődött, hogy miért bontották meg a rézsűjét és nem lehet megközelíteni a telkét. Azt válaszolta, hogy amikor Rudolf János találkozott ott a kivitelezővel, akkor mutogattak valami karót, hogy az a telekhatár. Erre mondta azt, hogy beszéljen Rudolf János képviselő úrral, hogy a karó a telekhatár jele vagy sem. Ha nem, akkor az Önkormányzat saját költségén meg fogja állapítani, hogy hol van a telekhatár és megfelelő módon vissza fogja állítani. A problémákat elkerülendő abban maradtak, hogy a kivitelező fel fogja őt hívni, és megegyeznek, hogy a eljáró hogyan legyen elkészítve. Béla tehát először őt hívta fel és utána mondta neki azt, hogy Képviselő urat kérdezze meg, mert jelen volt a karózásnál. Emlékezteti Képviselő urat, hogy felhívta ez ügyben, hogy azt a karót ki-hogyan tette oda. Dombai Henrik csak őt hívta fel, akit nem küldött Rudolf János képviselő úrhoz, megjegyzi, hogy az Imre is kérdezte ennek kapcsán. Elmondja, hogy lehet azt mondani, hogy nem tájékoztat megfelelően, de három óra leforgása alatt ugyanúgy nem tud dolgokat. A kivitelező a műszaki ellenőrrel közösen elkezdett dolgozni úgy, hogy a Petőfi utca ügyében két nappal előtte egyeztettek Hicsák János és Rudolf János képviselőkkel.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy amikor kérték az egyeztetést, Polgármester úr azt válaszolta, hogy kizárólag egyedül kíván tárgyalni a kivitelezővel.

Tóth Attila polgármester: kijelenti, hogy ez nem igaz, mert onnantól kezdve, hogy a szerződés aláírásra került, bárki egyeztetett volna a kivitelezővel. Kiemeli, hogy mindenkit odaküldött a kivitelezőhöz, akinek problémája volt.

Rudolf János képviselő: ha tudta volna, hogyan épül az út, akkor nem járul hozzá a telken folytatott földmunkákhoz.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy látta, hogyan bontották meg a Petőfi utcát és utána Rudolf János képviselő úr azt mondta, hogy ő sem ezt beszélte meg.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy nem beszéltek telefonon. Alpolgármester úr kérte, hogy jelöljön ki embereket, akik tudnak tárgyalni a kivitelezőkkel. Kiemeli, hogy

Polgármester úr a mai napig nem válaszolt az e-mailjére. A következő e-mailjére Polgármester úr azt válaszolta, hogy mindent kézben tart és naponta egyeztet a kivitelezővel.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez így is történt, de a Petőfi utca megbontása előbb történt.

dr. Illés György alpolgármester: úgy véli, valahogy össze kellene kovácsolni a Képviselő-testületet, mert ha különböző dolgokat mondanak, akkor nem tudja a kivitelező, hogy mire hallgasson, és nagy káosz lesz. Másrészről pedig a testület is sok dolgot szeretett volna elmondani ennek kapcsán.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy két évvel ezelőtt dr. Illés György a helyreállítás során mart aszfalttal és emulzióval lezáratta a Petőfi utcát, reméli, hogy most is így fog történni. Akkoriban több alkalommal is tájékoztatták a lakosságot, hogy éppen milyen munkálatokra kerül sor, most pedig egy ember sincs, aki a kivitelezés során információkkal látná el a lakosságot.

dr. Illés György alpolgármester: emlékszik rá, hogy volt olyan eset is, amikor 4-5 ember majdnem meglincselte ez ügyben, akkor sem voltak elégedettek a Polgármester munkájával és most sem.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy mielőtt beadták a pályázatot, már volt műszaki dokumentáció, amit a Képviselő-testület megszavazott.

Dombai József lakos: egyetért Hicsák János képviselő úrral, hogy a legnagyobb probléma az, hogy nincs hibás, a képviselők nem tudnak semmiről és a lakosság sincs tájékoztatva, hogy mi történik a faluban, pedig 43 millió Ft-ról van szó. Leszögezi, hogy helyesen jártak el, hogy benyújtották a vis maior pályázatot. Alapvető lett volna, hogy az Önkormányzat, mint felelős, az ingatlanulajdonosokkal felveszi a kapcsolatot és legalább velük ismertetni kellett volna a kivitelezés műszaki tartalmát. Például, ha „műtárgyat” építenek a Petőfi utcában, volt-e rá vízjogi létesítési engedély? Kifogásolja, hogy lehet 1 m² fűkaszálás 500 Ft, amikor a Városi Szolgáltató NZrt. 5 Ft/m² áron végez fűkaszálást.

Tóth Attila polgármester: kéri, hogy Dombai úr írásban nyújtsa be felvetéseit, és ígéri, hogy válaszolni fog. Elmondja, hogy a Belügyminisztérium hagyta jóvá a költségvetést, a műszaki tartalom alapján történt a munkálatok megrendelése.

Kocskovszki Istvánné lakos: elmondja, hogy többen kifogásolják a telekhatárok kimérését, ki döntött erről és kinek szóltak.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az egész faluban birtokproblémák vannak. Az utcák el vannak tolódva, mindenki telke átnyúlik a másik telkébe. Kiemeli, hogy a meglévő út nyomvonalát próbálták követni a kivitelezők, ha ezt nem tették meg, akkor hibáztak és számon lehet kérni. Ha hozzá birtokvédelmi panasz érkezik, kivizsgálja a Hivatal, és ha a lakost nagymértékű kár érte, akkor eljárás indul és visszaállításra kerül az eredeti állapot.

Franyó Ádám lakos: kérdezi, hogy a munkálatok elkezdése előtt gondoltak-e arra, hogy földmérő kimérje az út eredeti nyomvonalát.

Tóth Attila polgármester: úgy gondolja, ha kiméretik, akkor nem lenne most út. Kiemeli, hogy a lakosságra nincs átterhelve ez a kérdéskör, hogy ki kér és ki nem birtokvédelmet. A jelenleg kialakult útszerkezet kapcsán teljesen mindegy, hogy miért alakult ki (víz, teherautók terhelése miatt csúszott az út). Ha útfejlesztésbe fognak, akkor ki kellett volna mérni, mert a fejlesztés lényege, hogy megterveznek az útpadkáktól, az árkoktól kezdve mindent. Itt azonban egy helyreállításról volt szó, ez esetben a látható, meglévő út nyomvonalát fogják megjavítani. Megjegyzi, hogy a helyreállításhoz nem kell engedély.

Franyó Ádám lakos: úgy látja, hogy a helyreállításra a Belügyminisztérium a pályázati pénzt úgy fizette ki, hogy gyakorlatilag szabálytalan az egész útszisztem.

Pilisszentlászlói lakos: kérdezi, hogy mikorra várható a Gerle utca rendbetétele, panasolja, hogy az utcából a szemetet sem tudják elszállítani, kijebb kell vinni a kukákat. Jelzi, hogy az utcában két vállalkozás is van.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ismeri a Gerle utca problémáját, be lett árazva az utca valamilyen szintű javítása és közel nettó 3,2 millió Ft-ba kerülne a műszaki tartalom alapján (aszfalt, komplett vízelvezetés), meg lehet nézni. Kiemeli, hogy a vis maior keretében szerették volna a Gerle és az Erdőalja utcákat rendbe hozni, de a minisztérium nem engedélyezte. Úgy gondolja, hogy az idei költségvetésből nem lesz rá keret.

Pilisszentlászlói lakos: elmondja, hogy az Iskola utcánál nem létesültek átereszek, kérdezi, hogy ezt mikor tervezik megoldani.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az árok csak jobb oldalon készült el. Ilyen formában nincs tervbe véve, de ígéri, hogy felmegy és megnézik, mit lehet tenni.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

I.

17/2016. (III.22.) Kt. sz. határozat
20/2016. (III.22.) Kt. sz. határozat
25/2016. (IV.26.) Kt. sz. határozat
30/2016. (V.24.) Kt. sz. határozat
31/2016. (V.24.) Kt. sz. határozat
32/2016. (V.24.) Kt. sz. határozat
34/2016. (V.24.) Kt. sz. határozat
35/2016. (V.24.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.

36/2016. (V.24.) Kt. sz. határozat
39/2016. (VII.6.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.

II.

3/2016. (I.26.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2016. december 31.
7/2016. (I.26.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2016. novemberi
testületi ülés

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző
Határidő: azonnal

Tóth Attila polgármester: ügyrendi javaslata, hogy a költségvetésről szóló előterjesztések után 5. napirendi pontként tárgyalják a sürgősségi indítványt.

Szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal elfogadta az ügyrendi javaslatot.

3. **Előterjesztés az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet I. félévi végrehajtásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy az I. félévkor mennyi volt a pénzmaradványuk.

Tamás Attiláné pénzügyi munkatárs: Tartalékot tud mondani, ebből szabadon felhasználható 10 millió 436 ezer forint.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének **41/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja a 2016. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót.

Felelős: Polgármester
Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. Előterjesztés az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen és 2 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1.§ (1) Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2016. évi költségvetésének

Bevételi főösszegét: 115.785 eFt

Kiadási főösszegét: 115.785 eFt

összegben állapítja meg, a 2. számú melléklet szerinti részletezésben.”

(2) A rendelet 2. § (2) bekezdés helyébe az alábbi szöveg lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti bevételi főösszegegen belül

a) a központi költségvetési támogatások összege	46 065	EFt
b) a közhatalmi bevétele	24 500	EFt
c) a saját működési bevétel összege	3 282	EFt
d) működési célú támogatása áhb.-ről	8 691	EFt

e) 2015 évi maradvány
a 2/a és 2/b számú melléklet szerinti részletezésben.”

33 247 EFt

(3) A rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. § (4) Az (1) bekezdés szerinti kiadási főösszegegen belül a működési kiadások összege: 101 164 EFt a 2. számú melléklet szerinti kiemelt előirányzatok részletezésben.”

(4) A rendelet 3. § helyébe az alábbi szöveg lép:

„3. § Az Önkormányzat 2016. költségvetési gazdálkodási évre 19 807 EFt általános működési tartalékot képez
a 4. sz. melléklet szerint.”

2. § A rendelet

- a) „Pilisszentlászló Község Önkormányzat összevont bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. sz. melléklete lép;
- b) „Pilisszentlászló Község Önkormányzata bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2/A. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 2. sz. melléklete lép;
- c) „Általános és céltartalék kimutatása” című 4. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 3. sz. melléklete lép.

3. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2016. szeptember 20.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. Sürgősségi indítvány a települési utak helyreállítása tárgyában

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti a sürgősségi indítványt. Megadja a szót Vanyák Imre alpolgármesternek.

Vanyák Imre alpolgármester: az Excel tábla melléklet nettó 10 és fél millió forintról szól. Hogy kapcsolódik ez a 6 milliós forintos összeghez, ami az előterjesztésben szerepel.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a vis maior utcák helyreállítása megtörtént, és a minél előbbi felületzárásokhoz indokolt a sürgősségi döntés. A csapadékos időjárás előtt néhány utca vízelvezetését és kátyúzását indokolt megoldani, erről szól a sürgősségi indítvány. Két határozati javaslat van, az első határozati javaslat arról szól, hogy a felületzárást közérdekű felajánlásból valósuljon meg, a második határozati javaslat az pedig arról, hogy keretet kell biztosítani az Önkormányzatnak arra, hogy bizonyos utcáknál a vízelvezetéseket tovább lehessen fejleszteni, mert szükségesnek látják.

Dombai József lakos: kérdezi, hogy a 43 millió forinton felül még mennyi milliót jelentene, hogy műszakilag megfelelő állapotba kerüljenek ezek az utcák, erre szeretne választ kapni, hogy az előterjesztés tárgya hány millió forint.

Tóth Attila polgármester: tájékoztatja, hogy 6 millió forint.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy kapcsolódik az Excel táblában felsorolt tételekhez az előterjesztésben szereplő 6 millió forint. Mert a táblázat 10 és fél millió összegről szól.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy egy indikatív árajánlatot kértek be, attól a kivitelezőtől, aki itt volt és többletmunkát, több utcát tetetett bele, megnézve, hogy a költségvetésből kijön-e vagy sem. Ebben benne volt Gerle utca, amit kivett belőle, tehát a határozatban a Gerle utca már nem került bele és a Tölgyfa utca sem került bele, ami a két aszfaltos szakasz közötti, tehát nincs elkészítve, illetve a kanyarnak a helyreállítása, illetve a Tölgyfa utcában lévő árok, betonárok továbbvitele az első átereszig. Ez került ki belőle, mert a költségvetés, ahogy hallotta 10 millió forintnál tartanak eddig, abba nem fért volna bele. Ez a bruttó 6 millió forint egyébként csak nettó 4,3 körülbelül. Ebbe benne van az a maradék, ami ott van, azaz a Vadrózsa utca vízelvezetése problematikájának a megoldása, ez már eleve probléma függetlenül a vis majortól, mert a Vadrózsa utcában lévő víz nincs ahova lefolyjon. A Jákó Balázs előtt fejeződött be a Vadrózsa utca árkának a kiszedése. Ott egy áttörést kell csinálni az úton a másik oldalra, a Jákó Balázsék fölé, vagy mellé és ott folytatni tovább az árkot kb. egy olyan 60 méteren, az látszik is a műszaki tartalomban. Ott van az Önkormányzatnak egy tulajdona a Kökény utcának a folytatása és ott egy földárok kiemelésével levezetni a Honvéd utcába a vizet és úgy viszi el a patakba. Ezt fontos dolognak tartja, mert rengeteg víz jön le a Vadrózsa utcán folyamatosan a hegyek miatt. A Honvéd utca, Vadrózsa utcai elágazásánál az áteresznek a kicserélése, tehát a macskakő alatt az áteresznek a kicserélése benne van, tehát vissza fogják szedni. Az az ő költségük lesz, az áteresz a mi költségünk, tehát az benne van. Nem csinálták meg hiába mondták, a műszaki ellenőr is többször jelezte, nem csinálták meg. Ők ezt bevállalták, hogy saját költségen megoldják ezt a problémát, de az átereszt azt nekik kell. És onnan a földárok kivétele, folyamatosan, mert ott is eléggé el van tömődve az árok. Onnan kiszedni a földárkot a Kökény utca végéig, ahol beérkezik a Vadrózsa utca az út. Ehhez jött a műtárgyának az elkészítése, egyik amit mindenképpen fontosnak tart. A másik a pályánál, a Hrabina utcából a Tölgyfa utcába lejövő víz. Ott a kereszt környékén van egy gyűjtőjük, ami átmegy a Béke utcába és ott annak a műtárgynak a rendbehozatala. Ott is egy ülepítőt megcsinálni és a két átvezető csövet kitisztítani, átvezetni a másik oldalra a Petőfi utcai árokba, mert oda gyűlik össze és megy le a víz a Vízmű területe felé. Kátyúzás van még benne a Béke utca tetején, Sikárosi úton, és a Petőfi téren.

Hicsák János képviselő: a zúzottköves szakaszoknak a műszaki zárása, felületzárása hogy képzelhető el?

Tóth Attila polgármester: felkéri, hogy pontosítsa, mire gondol.

Hicsák János képviselő: Zúzottköves, hengerelt szakaszoknak a záró rétege hogy képzelhető el műszakilag, illetve nem látja ezekben szerepelni. Tehát az marad úgy, ahogy van?

Tóth Attila polgármester: természetesen, ami ahhoz kell, hogy megfelelő módon le legyen zárva, ahhoz a kivitelezőnek le kell tisztítani a faleveleket, kialakult kátyúkat vissza kell állítani és aztán, hogy a zúzott kőhöz 1,6 kg/m² emulzió kell.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy zúzott követ úgy szintén emulziózni?

Tóth Attila polgármester: ezek szerint igen, mivel az összes utcáról szó van. Amilyen állapotban most vannak az utcák, azokat fogják emulziózni és ezzel a 12-15 kg/m² 2/4-es bazaltzúzalékkal terítik meg. Ezen keresztül, vagy ezzel együtt emulziózzák, ehhez nem ért. A műszaki ellenőr azt mondta, hogy ha ez megtörténik, akkor teljesen rendben lesznek.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy válasszák ketté ezt a témát az első résztől.

Tóth Attila polgármester: igen, két határozati javaslat van.

dr. Illés György alpolgármester: először az elsőről szavazzanak és aztán a másodikról, mert megmondja őszintén az elsőre felrakná a kezét így látatlanban. A második az keményebb történet.

Tóth Attila polgármester: az első határozati javaslatot szavazásra bocsátja. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
42/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a KISZI-KŐ PLUSZ Kft. - *Petőfi Sándor utca 1170, 95/2 hrsz, 121/1 utca, Vadrózsa utca 495 hrsz, Iskola (Hrabina utca) 1167 hrsz és Kékes utca 04/205, 656, 1130 – 1143, kivéve 1135 hrsz utcák felületi zárására tárgyú* -közérdekű célra történő kötelezettségvállalását,
2. felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező megállapodás aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Tóth Attila polgármester: a második határozati javaslatról pedig arról szól, amit az előbb kérdeztek, végigsorolta, elmondta, műszaki tartalmat átküldte, ami indikatív módon lett beárazva. Jelezve van mellette a műszaki ellenőrnek, hogy hol tartotta soknak az indikatív árajánlatot. Ő csak egy keretet kér és ezeket a munkálatokat szeretné elvégeztetni.

dr. Illés György alpolgármester: az a baj, hogy a Képviselő-testületnek most gyakorlatilag, 2 nappal azután, hogy megismerte ezeket a dolgokat, pár perc múlva dönteni kellene. Árajánlatokkal, mindennel együtt. Következő a gond, csináltak idén egy nagy beruházást, nyilván teljesen jogos igény jelent meg mindenkinek a részéről, a Gerle utcaiak részéről, hogy akkor náluk miért nem. És akkor előjönnek bizonyos problémák mindenhol. A 6 millió forint rettenetesen nagy szám ahhoz, hogy két perc alatt mondjanak valamit, a 10 millió meg még nagyobb. Kicsit meg kellene nézniük, meg kéne gondolniuk, és ha lehet, jövőre megcsinálni azt, amit nagyon kell.

Tóth Attila polgármester: hozzáteszi, hogy a Kékes utca felső szakaszának a vízvezetése is benne van, és ahhoz az ülepítő, szikkasztó akna közterületen való telepítése - egy 6 m³-es szikkasztó aknának a telepítése - van benne ebben a 6 millió forintban.

Tóth Attila polgármester: kétféleképpen közelíthetik meg ezt a kérdéskört, a műszaki ellenőr egyértelműen azt mondta, hogy az utak állagának megóvása érdekében szükségesek ezek a beruházások, mert ugyanúgy rajta fog maradni a víz, ugyanúgy meg fogja találni az utat az emulzióban, ha rés keletkezik, ugyanúgy szét fogja mosni. Nem beszélve arról, hogy árkok lettek megmélyítve, több víz fog benne folyni, vagyis ha nem kezdik a vizet tovább vezetni és nem vezetik ki a faluból megfelelő módon, akkor ezzel a későbbiekben problémájuk lesz. Ezért javasolja, hogy ne menjen át jövőre. Aztán lakossági panaszok lesznek, ami már probléma is. Már kaptam a Vadrózsa utcából, hogy a hétvégén megtelt az árok, mert nincs hova vezetve, hogy bemosódott Jákó Balázs telkén keresztül.

dr. Illés György alpolgármester: A Vadrózsa utcánál elkezdtek egy árkot, azt be kell fejezni. Másképp nem fog menni, valamit csinálni kell. A Kékes utcánál szintén ez a probléma, hogy elkészült valami és ott valamit kell kezdeni a vízzel, mert eddig elfolyt a víz, kicsit átfolyt az úton és most ez probléma. A Petőfi utcánál meg van csinálva, és valamilyen szinten a Hrabina utcánál meg van csinálva. Tehát azzal amit most csináltak, ez a kettő elengedhetetlen. És egyértelműen nem volt a vis maior része, tehát ezt saját forrásból kell. Tehát ha kicsit javítjuk az utat, akkor bizonyos dolgok előjönnek, hogy azt is meg kell csinálni, meg azt is. Erre a kettőre azt mondja, hogy oké, rendben van. Mi a harmadik?

Tóth Attila polgármester: a kátyúzás a harmadik, tehát kátyúzás kell, Vadrózsa utcai és Kékes utcai vízvezetés szerinte szükséges és nélkülözhetetlen. Egyedül egy dolog maradt ki, ami a pályánál lévő ülepítő akna és ároknak a rendbe hozatala, ami ott a sarkon van. Az első a Tölgyfa utca árokburkolat bontása, árokkopírozása, ágyazat készítése durván 300 ezer forint. És a Honvéd utcának az ároktisztítása, az is, mert ha a Vadrózsaát belevezetik, ha kicserélik az átereszt a Vadrózsa alatt, akkor ott szűk keresztmetszet lesz, tehát onnan mindenképpen a földárkot ki kéne szedni, egészen a Vadrózsaig.

dr. Illés György alpolgármester: bejáró abba az Andrea féle házba, ott a sarkon a Vadrózsa utca és a Honvéd utca sarkán. Ennek a háznak a garázs bejáróján egy nagyon-nagyon vékony cső van. Tehát az egy abszolút szűk keresztmetszet abba az utcába és árok tisztításnál teljesen

kiderül. Megcsinálhatják előtte meg utána, és ott meg el fog akadni a víz, tehát ezt halasztanám.

Tóth Attila polgármester: most a Honvéd utcáról beszélnek, itt az van, hogy a meglévő átereszt szintbe állítása, bontása, Kökény utca alsó részén.

dr. Illés György alpolgármester: ez egy magán tulajdonban lévő, magán ember által épített átereszt, ami gondot fog okozni, ha ők rendesen megcsinálják a saját áteresztüket

Tóth Attila polgármester: gyakorlatilag, ha a Honvéd utcát kiveszik, az 648 ezer forinttban a felállásban. Ha ezt és Tölgyfa utcát kiveszik, akkor 1 millió forinttal lesznek beljebb.

dr. Illés György alpolgármester: hozzátenné, hogy valamilyen módon tényleg a Gerle utcával kéne csinálni valamit. Nem pont ilyen költségvetéssel, meg nem pont ilyen módon. Régen olyan volt, hogy hoztak teherautóval követ és elszórták és bejárták. De ezt ettől teljesen függetlenül mondja.

Tóth Attila polgármester: szívesen fog beszélni a Gerle utcaiakkal, mert nem áll semmiből, de ha vis maiorozni szeretnének, bármit oda rátesznek, a vis maior sikerességét kockáztatják. Ezért kényes ez a téma, bár természetesen mindent lehet, odahozni kavicsot, odamennek, lapáttal döngölik, mindent lehet. Ez csak megközelítés a maga részéről. Dönthetnek a következő testületi ülésen, ami lehet akár rendkívüli is, minden pénz kérdése.

dr. Illés György alpolgármester: ne veszélyeztessék azt, hogy egy nagy pályázattal majd pénzt kapnak.

Tóth Attila polgármester: megérti a Gerle utcában lakókat, hogy ha ez valami problémát okoz. Nem tudja, hogy valami alternatív megoldás létezik-e vagy nem, ez neki is fejtörés, azoknak az indokok alapján, amit hallott. Nem mondja, hogy ne tegyék vissza a Gerle utcát és mondjuk 1 millió forint erejéig oldják ezt meg és csináljanak vele valamit. De jelen pillanatban az árajánlat szerint azzal tudják megoldani a Gerle utcát, ami ott van. Nincsen olyan műszaki tartalom a kezében, amire azt tudja mondani, hogy 1 millió forintból lehet bármit is csinálni.

Kiss Mónika alpolgármester: esetleg meg lehet kérdezni a műszaki ellenőrt, hogy van-e valamilyen alternatív megoldás

Tóth Attila polgármester: a pénz szempontjából nem tud mögé tenni műszaki tartalmat, ami alapján azt tudja mondani, hogy ez 1 millió 500 ezer, vagy 2 millió, vagy 100 ezer forint.

Petkó Gábor képviselő: az effektív ott lakók telekhatáráig nem lehetne csinálni valamit, attól még ha vis maiorot kérünk és kapunk és pályázunk, és megnyerjük, attól még lehetne valamit csinálni.

Tóth Attila polgármester: nyomatékosítja, hogy ha jelen pillanatban azt mondják, hogy a Gerle utcára bizonyos szintű pénzüsszeget költsenek, akkor jóváhagyja, a határozati javaslatra is be fog kerülni, hogy a Gerle utcára ennyi pénzt szánnak, de nem tudja azt mondani, hogy ahhoz a pénzhez milyen műszaki tartalom fog történni. Azt nem tudja garantálni, mert sok

mindentől függ. Lehet, hogy valaki a hasára üt és megmondja, hogy az annyiba kerül, de ő nem tudja felelősen azt mondani, hogy ez helyes-e.

dr. Illés György alpolgármester: úgy lehetne megoldani ezt az ellentmondást, hogy ha jövőre próbálnak vis maior pályázattal a Gerle utcában valamit csinálni, addig nem költenek rá semmit. Ha visszajött a pályázat, hogy sikertelen, akkor lehet megpróbálni, hogy saját forrásból egy komolyabb beruházást csinálnak. Azért halasszák ezt az egész dolgot, ami sürgős lenne, hogy rendesebben meg lehessen csinálni.

Dankovits István lakó: mit jelent a Kékes utcánál, hogy kivéve 1135 hrsz. Nem lett volna szabad megcsinálni és mégis meg lett csinálva?

Tóth Attila polgármester: az a Hicsák János lányainak a területe. Az egy magánút most és nem önkormányzati út. Majd ha a Hicsák úr úgy dönt, hogy lezárja, meg birtokvédelmet kér, akkor nyilvánvalóan lesz ezzel problémájuk. Megteheti, joga van hozzá, aztán meglátják, hogy a Hivatal, milyen megoldást tud kitalálni, mert a Hivatal fogja eldönteni. A második határozati javaslatához van-e még valakinek kérdése. Megkérdezi, hogy a határozatba esetleg tegye-e be a Gerle utcát és abból a 6 millió forintból megpróbálják kigazdálkodni valami kompromisszummal, vagy nem. Az eredeti határozati javaslatban, amit tegnap küldött, nem voltak benne az utcanévek, most hozzá tették. Felkéri dr. Gerendás Gábor jegyzőt, hogy ismertesse ezeket.

dr. Gerendás Gábor jegyző: idézi a határozati javaslatot:

„Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. br. 6 millió Ft összeget biztosít a településen vízvezetési és kátyúzási problémák megoldására, a *Tölgyfa-, Kékes-, Honvéd-, Kökény- és Vadrózsa utcák vízvezetési munkálataira és a Béke út, Petőfi tér és Sikárosi út kátyúzására* a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére, ...”

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
43/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. br. 6 millió Ft összeget biztosít a településen vízvezetési és kátyúzási problémák megoldására, a *Tölgyfa-, Kékes-, Honvéd-, Kökény- és Vadrózsa utcák vízvezetési munkálataira és a Béke út, Petőfi tér és Sikárosi út kátyúzására* a 2016. évi költségvetés általános tartaléka terhére,
2. felhatalmazza a polgármestert a szükséges beszerzési eljárás lefolytatására és a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Polgármester

6. **Beszámoló a Képviselő-testület által a Polgármesterre átruházott hatáskörben tett intézkedésekről benyújtott pályázatok tárgyában**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Kiss Mónika alpolgármester: a pályázatok kapcsán kérdezi, hogy jött-e már hiánypótlás, egyéb megkeresés.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem kaptak semmit. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
44/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:

*Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2013. (II. 13.) Önk. sz. rendelet 1. sz. melléklet 4. pontja értelmében, a Képviselő-testület által a Polgármesterre átruházott hatáskörben tett intézkedésről szóló beszámolót az alábbi benyújtott pályázatokkal kapcsolatban **elfogadja:***

- a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvétel,
- Adóssághozzájárulásban részt nem vett települési önkormányzatok 2016. évi fejlesztési támogatása.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

7. **Előterjesztés az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2004. (VII.1.) rendelet módosításáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kéri dr. Gerendás Gábor jegyző urat, hogy röviden foglalja össze a módosítás lényegét.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy nem változik az ingatlan értékesítése, vásárlása, cseréje, a megterhelése ugyanúgy a Képviselő-testület hatáskörében marad, ahogy eddig. Az ingók esetében szintén nem történik változás azzal kapcsolatban, hogy 500 ezer Ft alatti vásárlás, 200 ezer Ft alatti értékesítés, illetve 200 ezer Ft értékű ingócsere értékhatár alatt a Polgármester, e fölött pedig a Képviselő-testület dönt. Megjegyzi, hogy a hatáskör eddig is le volt fektetve ezzel kapcsolatban, csak az nem volt rögzítve, hogy az értékhatár alatt ki rendelkezik hatáskörrel. Pontosították a rendeletben, hogy ez a hatáskör értelemszerűen a

Polgármesternél van. Elmondja még, hogy a selejtezés szabályai pontosításra kerültek. Igazán itt sem változik semmi, 500 ezer Ft felett a Képviselő-testület, ezen értékhatár alatt a vagyonkezelő szerv hatásköre. A rendeletben eddig is volt szó a selejtezésről, most a szabályok pontosításra kerültek, a hatályos jogszabályoknak megfelelően. Új dolog a követelés-elengedésére vonatkozó szabály. Jelenleg a rendelet azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület 500 ezer Ft felett dönt, a módosítási javaslat szerint a követelés-elengedéséről, lemondásáról minden esetben a Képviselő-testület döntene. Az államháztartási törvény miatt mindenképpen szabályozni kell az elengedés eseteit, módjait, illetve a részletfizetés szabályait. Tartozás esetén a részletfizetés engedélyezéséről 100 ezer Ft-ig a Polgármester, 100 ezer Ft felett a Képviselő-testület döntene. A vagyonhasznosítás azért változik, hogy a Polgármester az operatív döntéseket meg tudja hozni az Önkormányzat működése során. A hasznosítási ellenértéktől ténnyé függővé a javaslat a döntési jogkört. 1 millió Ft-os hasznosítási ellenértékig a Polgármester, e fölött a Képviselő-testület döntene a hasznosításról, például egy bérbeadásról. A hasznosítási ellenérték alatt az egy éves bérleti díjat kellene figyelembe venni. A pályáztatási kötelezettségre vonatkozó szabályokat is pontosítanák a rendeletben. A módosítás alapján egységesen értékesítés esetén akár ingatlan, akár ingó vagyonról van szó, 5 millió Ft felett lenne kötelező pályáztatni, több pályázó esetén kötelező lenne a versenytárgyalás, tehát licitet tartani. Hasznosítás esetén pedig szintén függetlenül attól, hogy ingatlanról vagy ingóról beszélnek, 1 millió Ft felett kellene pályáztatni. Itt is az éves hasznosítási ellenértékről beszélnek, tehát ami a Polgármester hatáskörébe tartozik, ott nincsen pályáztatási kötelezettség, ami képviselő-testületi hatáskörbe tartozik, ott eleve pályáztatási kötelezettség van. Több pályázó esetén pedig ebben is licitet kell tartani. Erre vonatkozólag a rendelet most is tartalmaz szabályokat, de sajnos nem egyértelműek. Ez egy korábbi rendelet, nincsenek pontosan lefektetve a hatáskörök, szabályok. Értékesítés, hasznosítás pályáztatási kötelezettség megállapításai miatt új definíciók kerülnének be a rendeletbe. A forgalmi érték, a hasznosítási ellenérték fogalmának a meghatározása, illetve a pályáztatás szempontjából figyelembe veendő összeg.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy a vagyonrendelet módosítást tavaly négyszer tárgyalták, ő volt a betérjesztő, sokat foglalkozott vele. Kérdezi, hogy mi tette szükségessé, hogy egy éven belül újra kell tárgyalni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy egyrészt a jogszabályok változtak, másrészt a sátor bérbeadás miatt vált szükségessé. Hangsúlyozza, hogy hasznosításról van szó.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy értékesítés esetén van az 5 millió Ft-os értékhatár, hasznosítás esetén 1 millió Ft a javaslat szerint, ez esetben bérletről van szó, ami 1 millió Ft.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ingatlanértékesítés tekintetében minden esetben képviselő-testületi döntés kell, az értékesítési határ nem emelkedett. Hangsúlyozza, hogy a vagyonrendelet nem arról szól, hogy mint polgármester az Önkormányzat vagyonát ki akarja árusítani. Jelen pillanatban alapvetően az operatív hasznosítás érdekében szükséges változtatni. A pontosításokra pedig a jogharmonizáció miatt van szükség.

Vanyák Imre alpolgármester: a 4. §-ra utalva kérdezi, hogy a vagyonkezelő szervek alatt mit kell érteni.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, ha a vagyonkezelési szerződés alapján keletkezik a vagyonkezelői jog, illetve a vagyonkezelési szerv. Példaként említi, hogy az óvoda épülete az

Önkormányzat tulajdona, a költségvetési szerv maga az óvoda, aki azt használja, tehát az óvoda a vagyonkezelő.

Rudolf János képviselő: idézi a 11. § (5) bekezdését, miszerint a képvisellel megbízott személy jelentést készít a Képviselő-testület felé a befektetett vagyon értékének alakulásáról első évben értékhatártól függetlenül negyedévente, ezt követően 1 millió Ft értékhatárig évente, 1-5 millió Ft értékhatár között félévente. Úgy értelmezi, hogy a képvisellel megbízott személy a Polgármester úr.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy az idézet rész jelenleg is szerepel szó szerint a rendelet szövegében. A jogalkotásra vonatkozó jogszabályok miatt a felsorolás jelölését kellett módosítani a rendelkezésben.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy a rendelet szerint 500 ezer Ft-ig Polgármester úr jogosult a selejtezésre. Javasolja, hogy ezt csökkentsék 200 ezer Ft értékre.

Tóth Attila polgármester: befogadja a módosító indítványt.

Pilisszentlászlói lakos: kéri, hogy önkormányzati földterület hasznosítás minden esetben legyen meghirdetési kötelezettség, pályáztatás egy hónapos határidővel.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem érdeke nem megpályáztatni. A pályázat egy jogi menetrend, a hivatalon belül van egy eljárási rend, miszerint megtörténik a pályáztatás. Szerinte ez a kérdés arra vonatkozik, hogy ezt az Önkormányzat szeretné hasznosítani és például kiírja a faluújságban. Ha bejön 10 jelentkező, akkor meg fogja pályáztatni, ha egy ember jön be, akkor nem fogja pályáztatni, de nem biztos, hogy oda fogja adni. A pályáztatás operatív szinten nem szükséges, csak lassítja a folyamatot, ha mindössze egy pályázó van. Kiemeli, hogy felhívja a lakosság figyelmét, a kihirdetés mindenképpen megtörténik, két hetes határidővel. Az a cél, hogy önkormányzati földek hasznosítása a legmegfelelőbb módon történjen, érdekelt abban, hogy igény szerint még több embert vonzzon be. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított rendelet-tervezetet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 5 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
11/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete**

**az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2004.(VII.1)
rendelet módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás, valamint a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény alapján az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2004. (VII.1.) rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. § Az önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 8/2004.(VII.1) rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. § (1) bekezdésének a) - u) pontjai helyébe a következő a) - p) pontok lépnek:

- „a) a vagyontárgyak besorolása és átminősítése, - az önkormányzat tulajdonában lévő valamely vagyontárgy törzsvagyonná nyilvánítása, törzsvagyon tárgyainak átminősítése üzleti vagyonná, - törzsvagyonon belül a korlátozottan forgalomképes vagyon forgalomképtelenné, forgalomképtelen vagyon korlátozottan forgalomképesé nyilvánítása, - üzleti vagyoni körben az egyes vagyontárgyak rendeltetésének meghatározása,
- b) ingatlan vásárlása, cseréje, megterhelése, közalapítványba vitele, értékesítésre történő kijelölése, valamint értékesítése,
- c) gazdasági társaságokban, alapítványokban és egyesületekben fennálló részesedéseinek értékesítésre történő kijelölésre, valamint pénzbeli és apport befektetés társaságokba,
- d) hitel felvétele (likvid hitel kivételével), valamint annak felvételéhez vagyoni fedezet nyújtása,
- e) kötvény, váltó kibocsátása és elfogadása,
- f) kezesség vállalása, értékpapír vásárlása,
- g) gazdasági társaság, alapítvány és egyesület alapítása,
- h) intézmény alapítása, tulajdonjogának átvétele, megszüntetése, átszervezése esetén az önkormányzati tulajdon kezelésbe adása, elvonása, rendelkezés a jogutód önkormányzati vagyonkezelő szervről,
- i) az önkormányzat részvételével alapuló társadalmi szervezet, alapítvány létrehozásának előzetes engedélyezése, közérdekű kötelezettség vállalás,
- j) önkormányzati ingatlanvagyon ingyenes vagy kedvezményes átruházása,
- k) a vagyonkezelő szervek használatba adott 200.000,- Ft maradvány és/vagy nettó értékét meghaladó eszköz, befektetett eszköz selejtezésének, értékesítésének engedélyezése figyelembe véve ezek járulékos költségeit is,
- l) 500.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatár feletti ingóvagyon vásárlásáról történő döntés,
- m) 200.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatár feletti ingóvagyon értékesítéséről történő döntés,
- n) 200.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatár feletti ingóvagyon cseréjéről történő döntés,
- o) önkormányzati vagyon építésével összefüggő valamennyi tulajdonosi jog gyakorlása,
- p) amit jogszabály a Képviselő-testület kizárólagos hatáskörébe utal.”

2. § A Rendelet 7. § (2) bekezdésének a) – f) pontjai helyébe a következő a) – e) pontok lépnek:

- „a) 500.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatárt meg nem haladó ingóvagyon vásárlásáról történő döntés,
- b) 200.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatárt meg nem haladó ingóvagyon értékesítéséről történő döntés,
- c) 200.000,- Ft egyedi forgalmi értékhatárt meg nem haladó ingóvagyon cseréjéről történő döntés,
- d) döntés a biztosítási szerződések megkötéséről,
- e) tulajdonosi hozzájárulás megadása a közszolgáltatók által kezdeményezett munkálatok elvégzéséhez.”

3. § A Rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A vagyonkezelő szervek használatba adott 200.000,- Ft maradvány és/vagy nettó értéket meg nem haladó eszköz, befektetett eszköz selejtezése, értékesítése, figyelembe véve ezek járulékos költségeit is, a vagyonkezelő szerv hatásköre.”

4. § A Rendelet 7. § (5) bekezdésének c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) A vagyonkezelő szervek 200.000,- Ft maradvány és/vagy nettó értéket meg nem haladó eszköz, befektetett eszköz értékesítését vagy selejtezését pályáztatás nélkül, e fölött pályáztatás útján a Képviselő-testület engedélyével selejtezhetik, illetve értékesíthetik.”

5. § A Rendelet 8. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

„(6) A tulajdonjogot nem érintő vagyonhasznosítás körében
a) 1.000.000,- Ft-ot meg nem haladó éves (Áfa nélkül) hasznosítási ellenértékig a polgármester,
b) 1.000.000,- Ft-ot meghaladó éves (Áfa nélkül) hasznosítási ellenérték esetén a Képviselő-testület dönt a hasznosításról.”

6. § A Rendelet 9. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) A tulajdonjogot nem érintő vagyonhasznosítás körében
a) 1.000.000,- Ft-ot meg nem haladó éves (Áfa nélkül) hasznosítási ellenértékig a polgármester,
b) 1.000.000,- Ft-ot meghaladó éves (Áfa nélkül) hasznosítási ellenérték esetén a Képviselő-testület dönt a hasznosításról.”

7. § A Rendelet 10. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Az önkormányzati vagyon értékesítésének, hasznosításának nyilvánossága

10. §

(1) Az önkormányzat tulajdonában álló vagyont értékesíteni, a vagyon használatát és a hasznosítás jogát átengedni jelen szakaszban meghatározottak szerinti esetekben nyilvánosan meghirdetett pályáztatás útján, több pályázó esetében versenyeztetési eljárás során, az összességében legjobb ajánlatot tevő részére lehet.

(2) Ingatlan esetében a Képviselő-testület döntése alapján mellőzni lehet a pályáztatást és a versenyeztetést, ha annak értéke nem haladja meg az 1 millió Ft-ot és

- a) ha az ingatlan haszonélvezeti joggal, használati joggal terhelt,
- b) ingatlanrészek értékesítése esetén, ha az telekalakítás, telek határrendezés következtében történik,

c) ha az ingatlan értékesítéséhez az önkormányzatnak jelentős ellátási vagy vagyoni érdeke fűződik.

(3) Önkormányzati vagyon értékesítése esetén pályázatot kell kiírni akkor, ha a várható értékesítési ellenértéknek, ingatlancsere esetén az értékkülönbözetnek, telek kiegészítés esetén a keletkezett érték többletnek az e rendelet szerint számított összege az 1.000.000 Ft-ot meghaladja.

(4) Önkormányzati vagyon hasznosítása esetén pályázatot kell kiírni akkor, ha a várható (ÁFA nélküli) hasznosítási ellenértéknek az e rendelet szerint számított összege a 1.000.000 Ft-ot meghaladja.

(5) Önkormányzati vagyon értékesítése vagy hasznosítása esetén a hivatal, a vagyonkezelő használatába adott ingóság értékesítése esetén a vagyonkezelő szerv feladata a pályáztatás és a versenytárgyalás lebonyolítása.”

8. § A Rendelet 11. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A képviselettel megbízott személy jelentést készít a Képviselő-testület felé a befektetett vagyon értékének alakulásáról első évben értékhatártól függetlenül negyedévente, ezt követően:

- a) 1 millió Ft értékhatárig évente,
- b) 1 – 5 millió Ft értékhatár között félévente,
- c) 5 millió Ft értékhatár felett negyedévente.”

9. § A Rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„Önkormányzati vagyon ingyenes vagy kedvezményes átruházása, részletfizetés engedélyezése, követelés elengedése

13.§

(1) A Képviselő-testület az önkormányzati vagyon tulajdonjogát, illetve használatát - jogszabályok eltérő rendelkezése hiányában – ingyenesen vagy kedvezményesen az alábbi célokra ruházhatja át:

- a) meghatározott céllal más önkormányzatnak,
- b) kötelezettségvállalással közérdekű célra,
- c) közalapítvány javára alapítványi rendeléssel,
- d) közösségi célra alapítványi hozzájárulással.

(2) Az önkormányzatot illető tőke vagy kamat követeléssel kapcsolatos részletfizetés engedélyezésére 100.000 Ft egyedi értékhatárig a polgármester, 100.001,- Ft egyedi értékhatártól a Képviselő-testület jogosult, kivéve, ha egyes követelések esetében jogszabály másképpen nem rendelkezik.

(3) Az önkormányzatot illető tőke vagy kamat követelés részbeni vagy teljes elengedésére a Képviselő-testület jogosult, kivéve, ha egyes követelések esetében jogszabály másképpen nem rendelkezik.

(4) A követelésről részben vagy egészben akkor lehet lemondani, ha a kérelmező méltányolható körülményei azt indokolják. A kérelmezőnek a méltányolható körülményeit igazolnia kell.

(5) Méltányolható körülmények különösen:

- a) a kérelmező szociális helyzete,

- b) ha a követelés kiegyenlítése a kérelmező életkörülményeit elnehezítené,
 - c) ha a követelés kiegyenlítése a kérelmező gazdasági helyzetét elnehezítené,
 - c) ha a követelés kiegyenlítése a kérelmező cég felszámolását eredményezné,
 - d) egyéb a kérelmezővel kapcsolatos méltányolható élethelyzet.
- (6) A Képviselő-testület minden egyes kérelemről az eset összes körülményeinek mérlegelésével dönt, és a döntését indokolnia kell. ”

10. § A Rendelet 14. § (1) bekezdése a következő d)-f) pontokkal egészül ki:

- „d) Jelen rendeletbe foglalt egyedi forgalmi érték alatt:
 - da) ingatlanvagyon és vagyoni értékű jog esetén 3 hónapnál nem régebbi forgalmi értékbecslés, vagy - hasonló paraméterekkel rendelkező ingatlan esetén - 3 hónapon belül elért tényleges értékesítési árat,
 - db) ingó vagyon esetén legalább a könyv szerinti nyilvántartási értéken, de ha nyilvánvaló, hogy ez az érték – különösen az ingóság állagára tekintettel – aránytalanul alacsony vagy nem áll rendelkezésre könyv szerinti érték, akkor az értékbecslés alapján meghatározott értéket kell érteni.
- e) Jelen rendeletben írt éves hasznosítási ellenérték alatt a szerződő fél által havonta fizetendő (ÁFA nélküli) ellenérték egy éves kumulált összegét kell érteni.
- f) Jelen rendelet 10. §-ának alkalmazása során a pályáztatási kötelezettség megállapításához figyelembe veendő összeg:
 - fa) értékesítés esetén a d) pont szerinti egyedi forgalmi érték,
 - fb) az önkormányzati vagyon határozott idejű hasznosítása esetén, az egy évre, vagy rövidebb időre kötött szerződés esetén a szerződés időtartama alatti ellenszolgáltatás, az egy évnél hosszabb időre kötött szerződés esetén pedig a szerződés fennállása alatt fizetendő ellenszolgáltatás értéke,
 - fc) határozatlan idejű hasznosítás esetén, vagy ha a szerződés időtartama kétséges a havi ellenszolgáltatás tizenkétszerese.”

11. § (1) Jelen rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Pilisszentlászló, 2016. szeptember 20.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

- 8. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületnevek megállapításáról, valamint a házszámok rendjéről szóló/2016. (.....) önkormányzati rendelet megalkotásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Felkéri dr. Gerendás Gábor jegyző urat, hogy tájékoztassa a Képviselő-testületet a részletekről.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy nem csak helyi problémáról van szó, hanem Kormányrendelet alapján megbízták a jegyzőket, hogy a házszámozást a településen felül kell vizsgálni. Például amiatt, hogy ugyanazt a házszámot viseli több ingatlan, vagy össze-vissza vannak az ingatlanok házszámai. Ez jegyzői hatáskör, a tevékenység folyamatosan zajlik, az idei év végéig kellene befejezni. A népszavazás lebonyolításáig nem lehet házszámot, közterület elnevezést módosítani. Kiemeli, hogy a megjelent Kormányrendelet meghatározza a házszámozás fő szabályait, és a jelenlegi önkormányzati rendelet ellentétes ezen szabályokkal, ezért szükséges a rendelet módosítása. Nagymértékben kellene átírni a rendeletet, ezért inkább új rendelet megalkotására került sor a korábbi rendelet hatályon kívül helyezésével. A mostani rendelet összhangban áll azzal a Kormányrendelettel, amely a házszámozás tekintetében a fő szabályokat meghatározza. Cél, fogalom meghatározás alapján például figyelemmel kell lenni a helyi kulturális-, természeti-, történelmi értékekre, nem lehet számjegyet, dátumot közterületnévként használni, kinek a személye szolgálta a nemzet szellemi gyarapodását, élő személyről közterületet elnevezni nem lehet stb. A közterületnév megállapítása kizárólagos képviselő-testületi hatáskör, megváltoztatását azonban bárki kezdeményezheti. Megváltoztatni csak kivételesen indokolt esetben volna szabad, ha érkezik egy ilyen kezdeményezés, akkor 90 napot hagyni kell arra, hogy megkeressék az érintett lakosságot és megismerjék ezzel kapcsolatos véleményüket. Az eljárás lefolytatása után dönt a Képviselő-testület a közterület elnevezésekről. A jegyző feladata lenne a közterületekről nyilvántartást vezetni. A házszámozásról a jegyző rendelkezik, például egy felépülő új ház esetén. Kitér a rendelet arra is, hogy az ingatlant csak egy házszámmal lehet ellátni, az ingatlanok számozását hogyan kell megállapítani, a település központjából kifelé indulva történik, a település központja a Községháza. A mellékútvonal számozása a főútvonalnál kezdődik, két oldalas közterületnél jobb oldalon a páratlan, baloldalon a páros számokat kell alkalmazni. A közterület névtábla olvasható legyen, a tábla készítettéről, cseréjéről való gondoskodás az Önkormányzat feladata, a házszámokat viszont az ingatlantulajdonosoknak kell feltüntetniük.

dr. Illés György alpolgármester: felhívja a figyelmet, hogy a Béke utcában az országos rendelethez képest fordítva van a házszámozás. Továbbá a házszámozás kapcsán felvetődik majd és kezelni kell, hogy amikor megosztották a telkeket, akkor a lakcímnnyilvántartásban másik utcanév van rögzítve, holott az ingatlan tulajdoni lapján még az előző utcanév szerepel. Megemlíti azt a speciális helyzetet is, hogy a Rózsa utca és a Vadrózsa utca ugyanazon a helyrajzi számon van.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a címregiszternek éppen az a lényege, hogy egységesek legyenek a nyilvántartások. Amit a KCR-rendszerben majd megállapít a jegyző, azt fogja átvenni a Földhivatal is. Eddig úgy működött, hogy az ingatlantulajdonos kötelezettsége volt ezt bejelenteni, átvezettetni. Új építésű házaknál ez nem volt probléma, mert az Építéshatóság automatikusan kiadta a számot és az bekerült a Földhivatalba is. Úgy gondolja, hogy a felmerülő problémák meg fognak oldódni, ha lezajlanak ezek a folyamatok, mert a Földhivatal ebből a KCR-rendszerből fogja átvenni a házszámokat, így teljes mértékben meg fog egyezni a címnnyilvántartással, amivel egyébként az Önkormányzatok is dolgoznak. A páros-páratlan házszámokra rákeresett a Kormányrendeletben, és nem talált előírást, eszerint ezt az önkormányzat helyileg szabályozhatja. Jelenleg az szerepel a rendelet-javaslatban, hogy két oldalas közterületnél a számozást növekedési irányában haladva jobb

oldalon a páratlan, bal oldalon a páros számokat kell alkalmazni, egyoldalas közterületnél a számozás folyamatosan történik. Kiemeli, hogy ennek a településen egységesnek kell lennie.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte a novemberi testületi ülésre halasszák a döntést.

Tóth Attila polgármester: javasolja, hogy a mostani állapotnak megfelelő rendeletet fogadják el, és maradjon a jelenlegi számozási rend. A többség miatt a döntést nincs miért halasztani. Megjegyzi, hogy érintettsége miatt ő „nem”-el fog szavazni.

dr. Gerendás Gábor jegyző: kiemeli, hogy ezt a folyamatot 2016. december 31-ig be kell fejezni. Lehet, hogy kapnak haladékot, ugyanis a népszavazás miatt hónapokig nem lehetett változtatásokat végigvinni. Úgy gondolja, hogy a rendeletre szükség van minél előbb. Felhívja a figyelmet, hogy az eredeti rendeletben is szerepel a két oldalas utcára vonatkozó házsám megállapítási szabály, tehát baloldalon a páratlan, jobb oldalon a páros számok.

Tóth Attila polgármester: befogadja, hogy a rendeletnek ezt a részét nem módosítják, maradjon a jelenlegi szabályozás.

Vanyák Imre alpolgármester: észrevételezi, hogy a Kékes utcában nincs utcanévtábla.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a táblák megrendelés alatt vannak. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete

a közterületnevek megállapításáról, valamint a házsámozás rendjéről

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 51. § (5) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a közterület- és településrész-nevek megállapításáról, valamint a házsámozás rendjéről a következő rendeletet alkotja.

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

(1) A rendelet célja, hogy a közterületek elnevezésének egységes rendjét biztosítsa, és ennek során érvényesítse a helyi sajátosságokat, illetve az igazgatási, földrajzi, történelmi, közlekedési, tájékozdási és nyelvhelyességi szempontokat, valamint szabályozza a közterület elnevezésekkel kapcsolatos eljárási rendet. A rendelet célja továbbá a házsámozás és a házsám-megjelölés szabályainak megállapítása.

(2) A rendelet hatálya Pilisszentlászló Község közigazgatási területére terjed ki. A településen új közterületet elnevezni, a korábban megállapított közterületnevet

megváltoztatni, valamint ingatlanok házszámát megállapítani e rendelet szabályai szerint lehet.

(3) E rendelet vonatkozásában a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni a közforgalom számára megnyitott magánút esetében is.

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *házszám*: a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti megjelölés,
2. *közterület*: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvényben meghatározott terület,
3. *közterületnév*: a központi címregiszterről és a címkezelésről szóló 345/2014. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti megjelölés,

KÖZTERÜLET ELNEVEZÉSRE VONATKOZÓ SZABÁLYOK

Közterületek elnevezésének általános szabályai

3.§

- (1) Pilisszentlászló község közigazgatási területén minden közterületet el kell nevezni.
- (2) A közterületek elnevezésénél figyelemmel kell lenni a helyi kulturális, természeti és történelmi értékekre, sajátosságokra, a magyar nyelvhelyesség követelményeire, valamint arra, hogy az elnevezés közérthető legyen.
- (3) A település közigazgatási területén több azonos elnevezésű közterület nem lehet, még abban az esetben sem, ha a közterület jellege különböző.
- (4) A közterületek elnevezésekor előnyben kell részesíteni az irányjelölő és helyhez kötődő neveket.
- (5) Az elnevezett közterület természetes folytatásaként nyíló új közterület (meghosszabbítás) külön elnevezési eljárás nélkül a már elnevezett közterület nevét veszi fel.
- (6) Az új elnevezéseknél betűk vagy számjegyek nem helyettesíthetik a közterület neveket.
- (7) Nem lehet dátumot tartalmazó elnevezést közterületnévként felhasználni.
- (8) Az idegen eredetű, nehezen kiejthető elnevezéseket – kivéve a történelmi családneveket – mellőzni kell.

4. §

- (1) Közterület elnevezéssel emléket állítani olyan személynek lehet,
 - a) akinek tevékenysége a nemzet szellemi, anyagi gyarapodását szolgálta és személye megbecsülésnek örvend,
 - b) aki a tudomány, az irodalom, a képző- és előadó-művészet, a sport vagy a társadalmi élet egyéb területén kimagaslóan jelentőset alkotott,
 - c) akinek a település életében, történetében kiemelkedő szerepe volt, jelentősen hozzájárult a település fejlődéséhez, hírneve gyarapításához.
- (2) Személyről elnevezett közterületen a névadó személy tevékenységét ismertető emléktábla helyezhető el.
- (3) Élő személyről közterületet elnevezni nem lehet.
- (4) A közterületnév előtagjának meg kell egyeznie a személy által használt családi és utónévvel. Kizárólag családi nevet alkalmazni csak akkor szabad, ha a névadó így ismert,

illetőleg az elnevezés egy családról történik. Ettől eltérni akkor lehet, ha a személy nem eredeti nevén vált ismertté.

Eljárási szabályok

5. §

- (1) Közterületnév megállapítását és annak megváltoztatását bárki kezdeményezheti.
- (2) Közterületnevet változtatni csak kivételesen indokolt esetben szabad.**
- (3) A közterület elnevezés megváltoztatására a közterület elnevezésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- (4) A közforgalom számára megnyitott magánút elnevezésére a tulajdonos (kezelő) véleményének kikérését követően kerülhet sor.
- (5) A Képviselő-testület a Jegyző előterjesztése alapján 90 napon belül dönt
 - a) a közterületek elnevezéséről, elnevezésük megváltoztatásáról,
 - b) új közterületnek a terület kisajátítását, illetve közterületként való lejegyzését követő nevének megállapításáról,
 - c) településrendezés, beépítés következtében két, vagy több részre tagolódó, egységes közterületként megszűnő, elkülönült közterület-részek új nevének meghatározásáról.
- (6) A Jegyző az előkészítő munka során kikéri az elnevezéssel, módosítással érintett közterületen állandó bejelentett lakóhellyel rendelkező lakosok véleményét.
- (7) A Jegyző csak olyan javaslatot terjeszthet a Képviselő-testület elé, ami a magyarországi hivatalos földrajzi nevek megállapításáról és nyilvántartásáról szóló 303/2007. (XI.14.) Korm. rendeletnek, valamint jelen rendeletben foglaltaknak megfelel.
- (8) A Jegyző a közterület elnevezéséről, illetve az elnevezés megváltoztatásáról, megszűnéséről értesíti a közterületen lakó-vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyeket, ott székhellyel, telephellyel vagy fiókteleppel rendelkező gazdasági társaságokat és egyéb szervezeteket, valamint az érintett ingatlan tulajdonosokat, továbbá az illetékes hatóságokat, különösen a katasztrófavédelmet, rendőrkapitányságot, mentőket, járási hivatalt.
- (9) Ha településrendezés (beépítés) vagy bármely más ok következtében a közterület megszűnik, külön döntés nélkül a közterület nevét is megszűntnek kell tekinteni.

Közterület-elnevezésekről vezetett nyilvántartás

6. §

- (1) A település közterületeinek nevével közhitelű nyilvántartást kell vezetni, amely a következőket tartalmazza:
 - sorszámot,
 - a közterületnév elő- és utótagját,
 - helyrajzi számot
 - az elnevezést megállapító határozat számát és keltét,
 - a megszűnést, névváltozást,
 - a korábbi közterületnévre vonatkozó adatokat,
- (2) A nyilvántartást a Jegyző vezeti, abba bárki betekinthes.

HÁZSZÁM MEGÁLLAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

7. §

- (1) Az ingatlanok házsámozásáról a Jegyző rendelkezik. Az eljárás hivatalból vagy annak a személynek a kérelmére indul, akinek a házsám megváltoztatásához jogos érdeke fűződik.
- (2) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (3) Az ügyfél kérelmére az ingatlan házsámának megváltoztatása csak abban az esetekben lehetséges, ha
 - a) az ingatlan házsáma a hivatalos ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel, csak helyrajzi számmal meghatározott, vagy
 - b) több ingatlan azonos közterületnévvel és azonos házsámmal szerepel a hivatalos ingatlan-nyilvántartásban, vagy
 - c) az ingatlan a közterület házsorában elfoglalt egyedi számszaki megjelölése nem a kialakult növekvő számsorban található, vagy
 - d) az ingatlant megosztották, vagy
 - e) az ingatlanok egyesítésére került sor.
- (3) Egy ingatlant csak egy házsámmal szabad ellátni.
- (4) Az ingatlanok számozását az alábbiak szerint kell megállapítani:
 - a) a főútvonalak melletti ingatlanok számozása a településközpontból kifelé indulva történik,
 - b) a település központja a Községháza
 - c) a mellékútvonal számozása a főútvonalnál kezdődik,
 - d) a számozás 1-gyel kezdődik – a számok kihagyása nélkül – és a közterülethez csatlakozó utolsó ingatlanig tart,
 - e) két oldalas közterületnél a számozást növekedési irányában haladva bal oldalon a páratlan, jobb oldalon a páros számokat kell alkalmazni, egyoldalú közterületnél a számozás folyamatosan történik,
 - f) a telek és más hasonló alakú közterületek melletti ingatlanok számozása folyamatosan emelkedő számsorrendben, az óramutató járásával ellentétes irányban történik, a számsor a település középpontja felől becsatlakozó közterület jobb oldalán kezdődik és a bal oldalán ér véget.
- (5) A kialakult házsámozás után megosztott ingatlanok házsáma megmarad és az újonnan kialakult telkek száma A-Z-ig alátörést kap (5/A, 5/B stb.).

A KÖZTERÜLETNÉV ÉS HÁZSÁMTÁBLÁRA VONATKOZÓ SZABÁLYOK

8.§

- (1) A közterületnév és házsámtáblákat táblákat a Képviselő-testület által elfogadott leírás szerint kell elkészíteni (1. sz. melléklet).
- (2) Tilos közterületnév táblát, házsámtáblát, emléktáblát megrongálni, beszennyezni, eltakarni vagy megszüntetni, jogtalanul kihelyezni, eltávolítani.

Közterületnév táblák

9. §

- (1) A közterület nevét, a tájékozódást jól segítő névtáblákon kell feltüntetni.
- (2) A közterületnév tábla elkészítéséről, cseréjéről és pótlásáról a Polgármester gondoskodik.
- (3) A közterületnév táblának tartalmaznia kell a közterületnév elő- és utótagját.

- (4) A közterületnév táblákat a közterület kezdetén, végén, valamint minden betorkolló közterületnél mindkét oldalon, továbbá, az egy oldalról betorkolló közterület tengelyében az átellenes oldalon is ki kell függeszteni.
- (5) A közterületnév táblát épületen, kerítésen vagy külön kell elhelyezni. Az épületen vagy kerítésen való elhelyezésről a Polgármester által rendelkezésre bocsátott táblával a mindenkori tulajdonos köteles gondoskodni. Amennyiben a tulajdonos e kötelezettségének nem tesz eleget, a kifüggesztésről a Polgármester gondoskodik. Ebben az esetben a mindenkori tulajdonos a kifüggesztést, valamint a kifüggesztéssel kapcsolatos munkákat túrni köteles, és az elhelyezés későbbi kártérítési igény alapja nem lehet.
- (6) A közterület elnevezését biztosító tábla láthatóságát az ingatlan tulajdonosa köteles biztosítani.
- (7) A megváltozott közterületnevek tábláit a tájékozódás zavartalansága érdekében az elnevezéstől számított 1 évig eredeti helyükön kell hagyni, átlósan piros színnel át kell húzni.
- (8) Az új közterületnév táblát az áthúzott régi tábla fölé (mellé) kell kifüggeszteni.

Hátszámtáblák

10.§

Az ingatlan tulajdonosa (kezelője) köteles saját költségen elkészített hátszámtáblát a közterületről jól láthatóan az épületre, bejárati kapura (üres telken a kerítésre) kihelyezni.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

11. §

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Pilisszentlászló Község Önkormányzatának 6/2003. (XII.30) Önk. számú rendelete, valamint a 12/2012 (IV.26) Önk. számú rendelete.
- (3) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Pilisszentlászló, 2016. szeptember 20.

Tóth Attila Zsolt
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

9. **Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a köztisztasági szabályokról szóló/2016. (.....) önkormányzati rendelet megalkotásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

Rudolf János képviselő: kérdezi, hogy a kihelyezett hulladékgyűjtő edényeket ki, milyen gyakorisággal üríti, például a foci pályánál két nap alatt megtelik, hiába üríti ki. Felhívja a figyelmet az ároktisztítás szükségességére.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy hetente ürítik ki, közmunkást is igyekeznek bevonni a feladatba. Kiemeli, hogy előbb-utóbb a Képviselő-testület elé fog kerülni egy jármű beszerzése – ún. traktor utánfutóval -, mert nincsen eszközük a hulladék begyűjtésére. Időigényes, hogy gyalog kell végigmenni és a 20 db szemeteszsákot begyűjteni. Ha az eszközigény megoldódik, akár 3 napos rendszerességgel is szállítható a hulladék. Másik probléma, hogy a szemeteszsákok is pénzbe kerülnek, ha sűríteni kell a szemétszállítást, az nagyon sokba fog kerülni, így is 100 ezer Ft éves szinten.

Rudolf János képviselő: felhívja a figyelmet az ingatlantulajdonosok részéről az ároktisztítás, és a telken belüli, és telken kívüli közterület tisztításának szükségességére. Probléma, hogy több tulajdonos nem lakik az ingatlanában.

Tóth Attila polgármester: úgy gondolja, hogy szükség van erre a rendeletre, hogy a lakosok a saját portájuk előtti részt az útpadkáig tartsák rendben. Az Önkormányzat a saját közterületeit tartja rendben, és nem tudják azt megoldani, hogy bizonyos lakóknak engedményt adjanak. Akinek az árok a saját oldalára esik, az rosszabbul jár, mint például a Petőfi Sándor utca esetében, ahol nem kell az árokkal foglalkozni. Kiemeli, hogy általános érvényű rendeletben tudják szabályozni a köztisztaság kérdését. A rendelet 2017. január 1-én lép hatályba, addig azt a menetrendet javasolja, hogy a lakosságot különböző formákban – bejárás, újsághirdetés –tájékoztassák, és felkészítsék a rendelet betartására. Bárki csatlakozhat majd a tájékoztatást végző, a területet bejáró csapathoz. Ahol rendben találják a környezetet, ott egy írásos köszönetnyilvánítást bedobnak a postaládába, ahol nem, azoknak felhívják a figyelmét a rendelet elolvasására, feladatainak betartására. 2017. április-május hónapig kívárnak, majd a második körbejárásnál már figyelmeztetnek a valamilyen szintű büntetésre, ahol erre szükség van. Közös érdekről van szó, és megpróbálják megkeresni a máshol élő ingatlantulajdonosokat, de erre kevés az esély. Ebben az esetben önkormányzati költségvetésből kell a takarítást megoldani, és valamilyen formában a tulajdonosokra továbbterhelni. Az ingatlan előtti részt az útpadkáig mindenki köteles rendben tartani (pl. közterületre kilógó növények nyesése, sirt elszállítása), ez hatósági szintű feladat.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy a síkosság-mentesítés ne csak az útpadkáig, hanem az út közepéig legyen kötelező, mivel nagyon sok helyen nincs járda a faluban. Sajnos előfordul, hogy az ingatlantulajdonos kilapátolja a havat az utcára. Jó lenne, ha a jogi lehetőség meglenne arra, hogy ezt számon lehessen kérni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az már most is rögzítve van, hogy havat nem lehet kidobni az útra. A síkosság-mentesítés az, amikor jeges az út, mert nem sikerült teljesen letakarítani az utat.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a Magyar Közút NZrt. a közutak kezelője. Ennek pontosan utána kell nézni, de úgy érzi, hogy az Önkormányzat nem terhelheti rá a lakosságra a közút síkosság-mentesítésének felelősségét. Ez a Közútkezelő speciális feladata, mert a közúton járművek közlekednek, fennáll a balesetveszély. Javasolja, hogy a rendeletet

fogadják el, a lehetőségek alapos vizsgálata után utólag is módosíthatnak, vagy az egészet halasszák el a novemberi képviselő-testületi ülésre.

Tóth Attila polgármester: úgy véli, hogy nagy előrelépés lenne, ha legalább az útpadkáig sikerülne megoldani a problémát, és a lakosság tudomásul venné ennek jelentőségét. Be kell látni, hogy lesz ezzel gondjuk, mert ha a lakosság nem érzi ennek fontosságát, hiába szabályoznak rendeletileg. Részükről ezt a kérdést megpróbálják keretek közé szorítani, azonban segítenek az időseknek, ha szükséges. Szerinte, ha működik a köztisztasági rendelet a tavasz-nyár-ősz időszakában, akkor majd elgondolkodhatnak, hogy a téli időszakra milyen jobbitó intézkedéseket hozzanak.

dr. Illés György alpolgármester: kéri, hogy a lehetőségeket azért nézzék meg, és beszéljenek még róla.

Dombai Gáborné lakos: úgy gondolja, hogy a rendelet betartatásához a lakosság részéről is be kellene vonni véleményformáló személyeket. Elmondja, hogy 30-40 évvel ezelőtt teljesen természetes volt, hogy mindenki saját portája előtt rendet tett, egyébként kellemetlennek érezte.

Tóth Attila polgármester: felhívja a figyelmet, hogy a bejárásnál szerencsés lenne, ha minél többen vennének részt a véleményeztetésben, hangsúlyozva, hogy a közösség szempontjából ez mennyire hasznos.

Dombai Gáborné lakos: hiányolja az állattartás szabályozását. Személyes érintettsége miatt felelősségre vonást sürget, mert évek óta probléma, hogy az állatok szabadon vannak, belövik a kaput, a gyerekeket nem meri kiengedni, tarthatatlan a helyzet.

Tóth Attila polgármester: kéri, hogy ez ügyben minden képviselő szálljon magába. 2015. decemberében is felmerült, hogy az állattartással kapcsolatos kérdéseket rendezni próbálják. Országos jogszabály van kutyák-macskák-csirkék szintjén, és nehezen engednek helyi szabályozást. Nagytestű, párosujjú patás háziállatok tartását az országos törvények kezelik Kormányhivatal vagy jegyzői hatáskörökkel. Próbált egyeztetni a Hivatallal a megoldás érdekében. Kiemeli, hogy úgy nem lesz változás, ha a lakosságra várnak, ezért valamilyen preventív módon ki kell találni valamit. Hogyan lehetséges az, hogy egy 400 kg-os szarvasmarha a közigazgatási határon belül ott sétál, ahol akar, nem tudja elfogadni akkor sem, ha Natura 2000 területről beszélnek. Jelenleg nem tudják hatékonyan kötelezni a tulajdonosokat, hogy zárják körbe a területet, ha szükséges, alkalmazzanak villanypásztor. Ha kell, bejelentést tesz, mint Önkormányzat, mert ha a lakos jelenti be az országos törvény alapján, az szerinte felelősségátvitel, és ezt a Képviselő-testület nem hagyhatja. Kifogásolja, hogy a tulajdonosokat nem szólíthatják fel például birtokvédelem miatt is.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a tavalyi közmeghallgatáson is szó volt erről, és akkor is kérte, hogy a Hivatalban kell bejelenteni minden egyes ügyet. Megindítják az eljárást, ha kell, tanúkat hallgatnak meg. Kiemeli, hogy az állatvédelmi törvény, illetve a végrehajtásról szóló jogszabályok alapján komoly bírság kiszabására van lehetőség. Ezután valószínűleg meg fogja gondolni az állattartó, hogy még egyszer szabadon engedje állatait.

Tóth Attila polgármester: kéri, hogy a bürokráciát ne taglalják. Szeretne kapni egy kivonatot a jelenleg hatályos országos állattartási törvényből, amely részek Pilisszentlászló sajátos helyzetét figyelembe véve is szóba jöhetnek. Ló, szamár, póniló, kecske, juh, szarvasmarha

vonatkozásában kéri a kivonatot tájékoztató jelleggel, amit közzétesz a helyi újságban. Kéri a Képviselő-testület tagjait, hogy akinek az ismerőse a felsorolt háziállatot tartja, hívják ide őket, tartsanak számukra egy zárt fórumot. Ha nem tartják be a követelményeket, akkor az önkormányzati szinten fog bejelentéssel élni. Tudja, hogy elkerülhető minden szabály, teljesen mindegy, hogy a lakos vagy az Önkormányzat fogja bejelenteni, de úgy gondolja, szükség van az e fajta nyomásgyakorlásra.

Franyó Ádám lakos: szerinte megoldást jelentene, ha a falugondnokot értesíthetnék, ha belterületen ilyen problémával találkozna.

Tóth Attila polgármester: úgy gondolja, hogy a probléma kezelése egy következő fázis, pl. lehetne forródrótos telefon-bejelentést is alkalmazni, azonban a falugondnoknak nem ez a feladata. Bíz a Képviselő-testületben, hogy hatékonyan fogják tudni kezelni ezt a problémát. Elmondja, hogy Dombai József mezőőrnek jelentkezett Szentendrére, de az utolsó pillanatban, a ruhapróbánál meggondolta magát. Szentendrével közös a hivatal, a közterület-fenntartó, a mezőőr. Nincs mezőőrük, mert Dombai József kihátrált. Pilisszentlászló nem tud felvenni mezőört, mert nagyon költséges. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete**

a köztisztasági szabályokról

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (4) bekezdésének b) pontjában, valamint hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 88. § (4) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás alapján Pilisszentlászló község köztisztaságának fenntartása, az ingatlanulajdonosok és az Önkormányzat köztisztasággal kapcsolatos feladatainak meghatározása érdekében – a helyi sajátosságokat figyelembe véve – a következő rendeletet alkotja:

I. hatály

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Pilisszentlászló Község (továbbiakban: község) közigazgatási területén valamennyi ott lakó vagy tartózkodó természetes személyre, a közterületet bármilyen jogcímen igénybe vevő természetes és egyéb személyekre, továbbá valamennyi ingatlanulajdonosra, Pilisszentlászló Község Önkormányzatára (továbbiakban: önkormányzat) és intézményeire.

II. A köztisztasági feladatok

2. §

- (1) A község közterületeinek szervezett, rendszeres tisztán tartásáról Pilisszentlászló Község Önkormányzata gondoskodik.

- (2) Az (1) bekezdésben rögzített feladatok ellátása érdekében az önkormányzat gondoskodik különösen:
- a) az önkormányzat kezelésében lévő közutak, valamint az ingatlanokhoz nem csatlakozó burkolt közterületi járdák tisztán tartásáról, síkosság-mentesítéséről és a hó eltakarításáról.
 - b) a közcélú zöldterületek gondozásáról és tisztán tartásáról.

3. §

(1) A köztisztaság biztosításának eredményessége érdekében az ingatlantulajdonosok (kezelők, használók) kötelesek gondoskodni:

- a) az ingatlan oldalhatárai és a közúti gépjármű közlekedésére szolgáló szilárd burkolatú út vagy földút (eredeti termett talajú vagy ahhoz hasonló anyagú, pl. zúzottkő, kavics, murva, kohósalak stb.) közötti kiépített vagy kiépítetlen területsáv gondozásáról, tisztán tartásáról, szemét- és gyom-mentesítéséről, bokrok nyeséséről, gyep nyírásáról, a hó-eltakarításról és síkosság-mentesítésről – függetlenül a területen biztosított köztisztasági közszolgáltatás mértékétől;
- b) az a) pontban meghatározott területen található nyílt árok és annak műtárgyai (kapubejárók átereszei, ingatlanhoz tartozó összefolyók, csapadékvízgyűjtők) takarításáról, növények vágásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladék eltávolításáról;
- c) azon magánutak gondozásáról, karbantartásáról, takarításáról és síkosság-mentesítéséről, amelyek a közforgalom számára nincsenek átadva, de lakóközösségek együtt használják;
- d) a beépítetlen telekingatlanok tisztántartásáról, gyom-mentesítéséről, rovar- és rágcsálómentesítéséről;
- e) az ingatlanról a járdára, gyalogjáróra, közútra, közterületre kinyúló ágak és bokrok nyeséséről.

(2) Az (1) bekezdésben meghatározott tevékenységek végzésekor fokozottan kell ügyelni arra, hogy az utak, járdák burkolata és az egyéb műtárgyak ne sérüljenek meg, továbbá, hogy a terepszint változatlan maradjon.

(3) A közterületen végzett tevékenység során a hulladékot nem szabad a vízelvezető árokba, víznyelőkbe, vagy az úttestre söpörni.

4. §

- (1) A község közterületein szemetelni, bármilyen hulladékot (törmelék, nyesedék) engedély nélkül – akár időszakosan is – lerakni, továbbá a közterületi berendezési tárgyakat, fákat, növényeket, vagy a közterületet bármely más módon rongálni és beszennyezni tilos.
- (2) Aki bármely anyag szállítása vagy rakodása során a közterületet beszennyezi, köteles a szennyeződést a saját költségén eltakarítani, azt megszüntetni. Amennyiben a szállító (szennyező) e kötelezettségének nem tesz eleget, akkor a szennyezés megszüntetéséről az köteles gondoskodni, akinek részére, illetőleg akinek érdekében a szállítás történt.
- (3) Gépjárművet közterületen mosni tilos.
- (4) Állatokat, közterületet szennyező módon etetni tilos. Az állat felügyeletét ellátó személy köteles az állat ürülékét a közterületről azonnal eltávolítani.

- (5) Az állati erővel vont járművek kizárólag farzsákkal felszerelve közlekedhetnek, a közterület trágyával történő beszennyeződése esetén a hajtó azt köteles azonnal eltávolítani.
- (6) Állati hullát, valamint olyan anyagot, amely a környezet flóráját és faunáját, levegőjét szennyezi, vagy az élősdiék számára tápot nyújthat, sem közterületen, sem magánterületen elhelyezni nem szabad. A közterületen lévő elhullott állat elszállításáról az önkormányzat gondoskodik.
- (7) Az ingatlanok belső területéről a havat és a jeget közterületre elhelyezni nem lehet.
- (8) Az üzletek, vendéglátó ipari egységek, intézmények az általuk közterület-használati engedély alapján akár rendszeresen, akár alkalmanként kizárólagosan használt közterület tisztántartásáról az engedélyes köteles gondoskodni. Ennek során a használat méretének és jellegének megfelelő számú hulladékgyűjtőt kell elhelyezni, és azok tisztántartásáról gondoskodni.

5. §

- (1) Az önkormányzat köteles gondoskodni arról, hogy a községben a beépítettségnek és egyéb sajátosságoknak megfelelő közterületi hulladékgyűjtő edények legyenek elhelyezve. Ezen edények karbantartásáról, cseréjéről és ürítéséről, környezetük tisztántartásáról az önkormányzat gondoskodik.
- (2) A közforgalmú közlekedés céljára szolgáló autóbuszok megállóinak tisztántartásáról az önkormányzat gondoskodik.

6. §

- (1) Az építési tevékenységet végző (építtető) az építési terület és az építési munkálatokkal beszennyezett környezetet köteles tisztán tartani – különös tekintettel a közutakra felhordott szennyeződések eltávolítására.
- (2) Építésnél, bontásnál, felújításnál a munkálatokat úgy kell elvégezni, továbbá az építési, bontási anyagokat, kiásott földet úgy kell tárolni, hogy szálló por és egyéb szennyeződés ne képződjék.
- (3) Amennyiben az építtető az építés alatt közterületet is igénybe vesz, köteles a használt közterület és környékének eredeti állapotát visszaállítani.

7. §

Hirdetményt, plakátot felragasztani csak az erre a célra kijelölt helyekre szabad. Az ettől eltérően kihelyezett, továbbá az idejétmúlt hirdetményt az elhelyező (illetve akinek érdekében a kihelyezés történt) köteles eltávolítani.

8. §

- (1) Tilos:
 - a) vízmosásokba, árkokba, patakok medrébe, rézsűjére bármely hulladékot elhelyezni, elrakni;
 - b) ásott kútba szennyvizet vagy csapadékvizet bevezetni;
 - c) élővízfolyásba szennyvizet bevezetni;
 - d) szennyvízzel öntözni, locsolni;

- e) ivóvizet szolgáló kútnál, közkifolyónál, közterületi ivókútnál, forrásánál, vízfolyásoknál gépjárművet mosni, állatot itatni vagy bármely szennyező tevékenységet folytatni.
- (2) Ivóvizet szolgáló kút, közkifolyó, közterületi ivókút, forrás környezetét az üzemeltetőnek különös gonddal kell tisztán tartania, és úgy kell kiképeznie, hogy az elcsurgó víz ne folyhasson vissza a kútba, illetve a forrásba. Az elcsurgó víz elvezetéséről a kút üzemeltetőjének, illetve a forrás fenntartójának kell gondoskodnia.

Záró rendelkezések

9. §

- (1) A rendelet köztisztasággal kapcsolatos rendelkezései 2017. január 1-jén lépnek hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Pilisszentlászló, 2016. szeptember 20.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

10. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló/2016. (.....) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a köztisztasági rendelet eljárási rendjét mutatja.

Vanyák Imre alpolgármester: kéri a rendelet 2. § (1) bekezdésének értelmezését.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a helyszíni bírságot a közterület-felügyelő szabja ki, ha tettenérés történik. Ötezer forinttól ötvenezer forintig terjed a helyszíni bírság függetlenül attól, hogy természetes személyről vagy cégről van szó. Ha nem ismeri el, akkor közigazgatási eljárás indul, bizonyítani kell, hogy ténylegesen elkövette a cselekményt. Ha bizonyított a jogsértés, akkor a bírság tekintetében itt van különbség a természetes személy és a jogi személyek, a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek között. Nyilván a természetes személy esetén kisebb a bírság összege.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy a közterület-felügyelők rendszeresen fognak-e ellenőrizni.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy 4 fő közterület-felügyelő van, akik Szentendrén és Pilisszentlászlón végzik a feladatukat, a lakosságszám arányában tudnak jelen lenni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy azért lesz probléma a rendelet betartása, mert a helyszíni bírságot csak a közterület-felügyelő tudja kiszabni.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy természetes személy kötelezhető-e hulladékgyűjtő beszerzésére és a hulladék-elszállítás utáni fizetésre.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy igen, kötelezhető. Szerinte az lenne a legjobb megoldás, ha a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatallal meg tudna állapodni, hogy viszonylag rendszeresen jelen legyen közterület-felügyelő a faluban, mert a helyszíni bírság sokkal jobban kezelhető dolog, mint a bejelentés alapján történő hatósági vizsgálat. Ám ezért fizetni kell, talán úgy tudna megegyezni, hogy a falu fizet napi 4 órában egy közterület-felügyelőt a jövő évi költségvetésük terhére és akkor egy személyt rendszeresen kirendelnek szerződés alapján. Kéri, hogy ezt a kérdést napolják el arra az esetre, ha nem tudják kezelni a köztisztasági problémát.

Vanyák Imre alpolgármester: szeretné, ha a közterületi parkolást is valamilyen módon szabályoznák.

Tóth Attila polgármester: úgy gondolja, hogy a parkolásról, a teherautók behajtásáról a HÉSZ tárgyalásánál kell szót ejteni. Megjegyzi, hogy hamarosan sorra kerül ez a koncepcionális, komoly problémákat felvető kérdéskör. Szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2016. (IX.23.) önkormányzati rendelete

a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény. 8. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a közösségi együttélés alapvető szabályairól és elmulasztásának jogkövetkezményeiről a következő rendeletet alkotja.

Általános rendelkezések

1. §

(1) Jelen rendelet alkalmazásában a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás az, amely a társadalomra nem veszélyes, de a közösségi együttélés szabályaival ellentétes, és amelyet Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartásnak minősít.

(2) A rendelet hatálya kiterjed Pilisszentlászló Község közigazgatási területén minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki az e rendeletbe ütköző cselekmények valamelyikét követi el.

(3) A közösségi együttélés szabályainak megsértője nem vonható felelősségre e rendelet alapján, ha a magatartása bűncselekményt, szabálysértést vagy más közigazgatási hatósági eljárás keretei között elbírálandó és közigazgatási bírsággal sújtandó cselekményt valósít meg.

Eljárási szabályok

2. §

- (1) A jelen rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályait megsértő személlyel szemben ötezer forinttól ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírság vagy természetes személyek esetén tizenötezer forinttól kétszázezer forintig, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén húszezer forinttól kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.
- (2) A helyszíni bírság kiszabására a közterület-felügyelő jogosult.
- (3) A közigazgatási bírság kiszabása önkormányzati hatósági ügy, és Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjére ruházza át.
- (4) A helyszíni bírság összegét az erre szolgáló készpénz átutalási megbízás átvételének, vagy a közigazgatási bírság kiszabásáról szóló határozat jogerőre emelkedésének napjától számított 15 napon belül Pilisszentlászló Község Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára kell befizetni.
- (5) Amennyiben a kötelezett a bírságot határidőre nem fizeti meg, úgy a tartozást adók módjára kell végrehajtani.
- (6) A közigazgatási bírság mértékének meghatározásakor érvényesíteni kell a fokozatosság követelményét.
- (7) A közigazgatási bírságot és a helyszíni bírságot úgy kell megállapítani, hogy igazodjék a cselekmény súlyához. Az elkövető személyi körülményeit annyiban kell figyelembe venni, amennyiben azok a hatóság rendelkezésére álló adatokból megállapíthatók.
- (8) A közigazgatási bírság és a helyszíni bírság kiszabása helyett felszólítás is alkalmazható, amennyiben a magatartás az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, és a jogsértés összes körülményeiből arra lehet következtetni, hogy ez az intézkedés is kellő visszatartó erőt jelent annak érdekében, hogy a szabályszegő a jövőben ne tanúsítson a közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartást.
- (9) A közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése miatt a közigazgatási hatósági eljárás hivatalból, a Közös Önkormányzati Hivatal ügyintézőjének, vagy a közterület-felügyelőnek az észlelése alapján indul, ideértve azt az esetet is, amikor állampolgári vagy más szervezet, hatóság által tett bejelentés alapján győződik meg a közterület-felügyelő vagy Hivatal ügyintézője a magatartás megvalósításáról.
- (10) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

Az önkormányzat címerének jogosulatlan használata

3. §

Aki az önkormányzat címerét jogosulatlanul vagy engedélytől eltérő módon használja fel, vagy az engedélyben foglaltakat megszegi vagy kijátssza, az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.

Utcanév- és házszámtáblával kapcsolatos szabályok megszegése

4. §

Aki

- a) utca-névtáblát, házszámáblát, megrongál, eltakar, beszennyez, vagy bármely más módon a tájékoztató jellegét megszünteti, jogtalanul kihelyez, vagy eltávolít,
 - b) az ingatlanán házszámáblát a közterületről jól láthatóan az épületre, bejárati kapura (üres telken a kerítésre) felszólítás ellenére sem helyez ki, ezzel akadályozva a hatósági és egyéb intézkedést,
- az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.

Közterület-használattal kapcsolatos szabályok megszegése

5. §

(1) Aki

- a) közterületet engedély nélkül rendeltetéstől eltérő módon, illetve célra használja,
 - b) a közterületet a közterület-használati engedélytől eltérő módon vagy célra használja,
- az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.
- (2) A helyi rendelet szabályait megsértő személyt nem mentesíti a helyszíni bírság, illetve a közigazgatási bírság megfizetése az engedély nélküli vagy attól eltérő közterület-használat után fizetendő közterület-használati díj megfizetése alól.

Köztisztasággal és a környezet védelmével kapcsolatos szabályok megszegése

6. §

Aki

- a) nem gondoskodik - függetlenül a területen biztosított köztisztasági közszolgáltatás mértékétől - az ingatlan oldalhatárai és a közúti gépjármű közlekedésére szolgáló szilárd burkolatú út vagy földút (eredeti termett talajú vagy ahhoz hasonló anyagú, pl. zúzottkő, kavics, murva, kohósalak stb.) közötti kiépített vagy kiépítetlen területsáv gondozásáról, tisztán tartásáról, szemét- és gyom-mentesítéséről, bokrok nyeséséről, gyep nyírásáról, a hó-eltakarításról és síkosság-mentesítésről
- b) az a) pontban meghatározott területen található nyílt árok és annak műtárgyai (kapubejárók átereszei, ingatlanhoz tartozó összefolyók, csapadékvízgyűjtők) takarításáról, növények vágásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladék eltávolításáról;
- c) nem gondoskodik azon magánutak gondozásáról, karbantartásáról, takarításáról és síkosság-mentesítéséről, amelyek a közforgalom számára nincsenek átadva, de lakóközösségek együtt használják;
- d) nem gondoskodik a beépítetlen telekingatlanok tisztántartásáról, gyom-mentesítéséről, rovar- és rágcsálómentesítéséről;

- e) a község közterületein szemetel, bármilyen hulladékot (törmelék, nyesedék) engedély nélkül – akár időszakosan is – lerak, a közterületi berendezési tárgyakat, fákat, növényeket, vagy a közterületet bármely más módon rongálja, beszennyezi,
- f) bármely anyag szállítása vagy rakodása során a közterületet beszennyezi,
- g) közterületen járművet mos,
- h) ingatlanáról a közterületre a havat kihelyezi,
- i) nem gondoskodik engedély alapján akár rendszeresen, akár alkalmanként kizárólagosan használt közterület tisztántartásáról,
- j) nem gondoskodik üzlet, intézmény tulajdonosaként, bérlőjeként, használójaként, üzemeltetőjeként a nyitvatartási idő alatt a bejáratához a forgalmának megfelelő, de legalább közterületi hulladékgyűjtő kihelyezéséről és annak folyamatos ürítéséről, valamint a nyitvatartási idő leteltével a közterületről történő eltávolításáról,
- k) hirdetőmenyt, plakátot nem az arra kijelölt helyekre ragasztja fel,
- l) megsérti a természetes vizek és az ivóvizek tisztaságának védelméhez kapcsolódó köztisztasági szabályokat,
- m) nem gondoskodik az építkezésekhez kapcsolódó köztisztasági szabályok betartásáról,
- n) megsérti az égetésre vonatkozó szabályokat,
- o) 10 cm-nél nagyobb törzsmérőjű fát – kivéve gyümölcsfa és örökzöld fa – engedély nélkül kivág,

az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.

A temetővel és temetkezésekkel kapcsolatos szabályok megszegése 7. §

Aki

- a) a temető rendjét megszegi, csendjét zavarja,
- b) a temető területére engedély nélkül gépjárművel behajt,
- c) a temető épületeibe, a temető tartozékaiban, növényzetében kárt tesz,
- d) a temetőben nem a kijelölt helyen tárol, illetve helyre helyez el szemetet,
- e) a temető területére állatot bevisz,
- f) a temető területén közízlést sértő síremléket helyez el,

az megsérti a közösségi együttélés alapvető szabályait.

Záró rendelkezések 8. §

- (4) E rendelet 2017. január 1-jén lép hatályba.
- (5) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2016. szeptember 20.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

11. Előterjesztés a 66/2015. (IX. 15.) Kt. sz. határozattal kiírt védőnői pályázat eredménytelenné nyilvánításáról és új védőnői pályázat kiírásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy nem tudnak mit csinálni, senki sem jelentkezik. Kérdés észrevétel nem lévén egyben szavazásra bocsátja az I. és a II. határozati javaslatokat.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatokat hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
45/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete eredménytelennek nyilvánítja a 66/2015. (IX.15.) Kt. sz. határozatával hozott, védőnői álláshelyre kiírt pályázatát, tekintettel arra, hogy a kiírásra nem érkezett pályázat.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
46/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. a védőnői feladatok ellátására pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

Meghirdetett munkahely: Pilisszentlászló Község Önkormányzata
2009 Pilisszentlászló, Petőfi Sándor utca 2.

Képesítési és egyéb feltételek: egészségügyi főiskolai karon védőnői oklevelet szerzett
vagy azzal egyenértékű elismert oklevél
MÉSZK tagság
működési nyilvántartás
Felhasználói szintű MS Office ismeret
büntetlen előélet
magyar állampolgárság
cselekvőképesség

A munkakörhöz tartozó lényeges

feladatok:

ESzCsM rendeletben foglalt

a területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V. 21.)

„vegyes” körzetben ellátandó feladatok

Pályázathoz csatolni kell: iskolai végzettséget igazoló okmányok másolatát;
3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt;
fényképpel ellátott szakmai önéletrajzot,
MESZK tagsági igazolványt
működési nyilvántartás másolatát
nyilatkozatot, hogy a pályázatot a pályázati eljárásban
résztevők megismerhetik.

Pályázat beadási határideje: 2017. július 31.

Pályázat elbírálásának határideje: 2017. szeptemberi képviselő-testületi ülés.

Illetmény: a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször
módosított 1992. évi XXXIII. törvény szerint

Pályázat címzése: Pilisszentlászló Község Önkormányzata
2000 Szentendre, Városház tér 3.
„védőnői pályázat”

A pályázati kiírással kapcsolatban további információt a polgármester nyújt a 26/338-782-es telefonszámon.

2. felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján, valamint Pilisszentlászló honlapján való megjelentetésről gondoskodjon.

3. felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat elbírálásra terjessze be a Képviselő-testület 2017. szeptemberi ülésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. pont: azonnal

3. pont: 2017. szeptemberi képviselő-testületi ülés

12. Előterjesztés a BURSA HUNGARICA Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy a tavalyi évhez hasonlóan 400 ezer Ft előirányzatot biztosítanak a költségvetésben. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egyhangzó 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
47/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a határozat 1. és 2. számú mellékleteiben foglaltaknak megfelelően a 2017. évre kiírja a Bursa Hungarica ösztöndíjpályázatot, azzal, hogy a rendelkezésre álló pénzügyi keret 400.000 forint;
2. felkéri a Polgármestert a pályázati felhívások közzétételére, a Csatlakozási Nyilatkozat aláírására és a szükséges dokumentumok Támogatáskezelő részére történő eljuttatására;
3. felkéri a Polgármestert, hogy a Község 2017. évi költségvetésének tervezésekor az 1. pontban meghatározott döntés költségvetési kihatásait vegye figyelembe, valamint arra, hogy a Képviselő-testület 2016. novemberi rendes ülésére a beérkezett pályázatokról döntés céljából nyújtson be előterjesztést.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

13. Előterjesztés a szociális célú tüzelőanyag pályázatról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy 60 m³ fáról van szó. A rendszer újdonsága, hogy 76 ezer Ft önrészt hozzá kell tenni. A tavalyi adatok alapján várhatóan 40 fő lesz jogosult (csak a jogcímeik változtak) szociális célú tűzifára a különböző paraméterek szerint. Ez azt jelenti, hogy személyenként 1,5 m³ fára lehet számítani. Megjegyzi, hogy a rendszer három lépcsős: először pályáznak, aztán kiírják a pályázati feltételeket, végül a pályázati eredményhirdetés, jó lenne, ha két év után nem szakadna meg ez a folyamat. Úgy gondolja, hogy a 1,5 m³ tűzifa jelentős mennyiség. A fát eddig az Önkormányzat szállította Szentendréről, felaprították, kihordták. A 60 m³ fa fölszállítása kb. 600 ezer Ft-ba kerülne, azonban nem tudja, hol fognak tudni tárolni. Ha nem dolgozzák fel, akkor egy telepet ki kell jelölni, ahonnan a lakosok elvihetik.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy a szomszédja 1 kocsis fát (6 m²) 10 ezer Ft-ért hoz el Szentendréről és m³-enként 2.000 Ft-ért vágja össze.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy körülbelül kalkulálták a 600 ezer Ft-ot. Tavaly 170 ezer Ft-ot fizettek a fa szállításáért.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy kötelező-e a fát felaprítani és kiszállítani.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ezt felvállalták, most lehet az a kommunikáció, hogy elvihetik a rászorulóknak a fát, de Szentendréről ide kell szállítani, a szállítást nem támogatja a pályázat.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy miért pont Szentendréről kell szállítani.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ki van jelölve egy minősített kereskedő, a fát a Szentendrei Erdészet biztosítja.

Hicsák János képviselő: az előterjesztésben az szerepel, hogy a munkanélküli lakosság százalékos aránya és a 80 év felettek együttes száma alapján határozták meg az igényelhető mennyiséget. Úgy érzi, hogy ezek szélsőséges számok, és nem tudja, hogyan jött ki a 60 m3 fa.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ezt nem az Önkormányzat határozta meg, ennyire lehet pályázni. A pályázati kiírás hasonló, mint a tavalyi, ezért gondolja azt, hogy 39 fő jogosult várható.

Kiss Mónika alpolgármester: elmondja, hogy tavaly is az volt a probléma, hogy az igénylők fele nem volt jogosult.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy ezt a Képviselő-testületnek kellett volna megszűrni, de nem vállalták fel.

Tóth Attila polgármester: pontosításként elmondja, hogy a pályázati kiírásban benne van az, hogy kik azok, akik előnyben részesülhetnek, és ezek közül már most van 40 fő előnyben részesíthető. Azt nem tudja, hogy benyújtanak-e pályázatot vagy sem, de valószínű. Ezek a személyek általában 65 év felettek, a rendeletnek megfelelően.

dr. Illés György alpolgármester: úgy gondolja, hogy a fáért el kell menni, össze kell vágatni, mert ekkora mennyiségnél már megéri, és újra írják ki a pályázatot.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy tavaly is az volt a probléma, hogy senki nem merte felvállalni, hogy kit húzzanak ki a jogosultak közül és kit nem. Nem azon múlt, hogy a saját rendeletükben lévő pályázati feltételek miatt lettek többen benne. Szerinte az idén is ez lesz.

Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az „A” határozati javaslatot 1 igen és 6 nem szavazattal elutasította.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a „B” határozati javaslatot 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
48/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. indulni kíván a települési önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatására kiírt 2016. évi belügyminiszteri pályázaton, melyhez szükséges 76 200 Ft önrészt az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet általános tartalékkeret terhére biztosítja;
2. felkéri a Polgármestert a pályázat benyújtására és az ahhoz kapcsolódó nyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

14. Előterjesztés bankszámlaszerződések módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
49/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja az OTP Bank Nyrt-vel Pilisszentlászló Község Önkormányzata által, valamint a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda által kötött bankszámlaszerződések módosításait jelen határozat 1. és 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.
2. felkéri a Polgármestert az 1. sz. melléklet szerinti tartalmú okirat aláírására.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2016. szeptember 30.

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Egyebek

Vanyák Imre alpolgármester: a Kékes utcai úgról kér tájékoztatást.

dr. Gerendás Gábor jegyző: Dankovits úr holnap jön fogadóóra, ahol tájékoztatják őt az ügy állásáról. Annyit tud, hogy az érintett ingatlantulajdonosok nem hajlandók ingyenesen felajánlani az önkormányzatnak az ingatlant, mert nem végbe a kisajátítás. Az 1993-as határozat tudomása szerint nem jogerős. Kétséges, hogy ez alapján a Földhivatal bármit bejegyezzen.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy az Erdészet fát termelt ki és az önkormányzati utat használta. A több tonnás teherautók tönkreteszik az utat, nem lehetne –e felszólítani az Erdészetet az út helyreállítására.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy kérni lehet és kérték is az Erdészetet. Ugyanez a probléma a Sikárosi úttal is. Következő ülésre forgalomtechnikai kérdéseket fog előterjeszteni. Illetve a HÉSZ-ben kell foglalkozni ezzel a problémával.

Több napirendi pont nem lévén az ülést 21.30 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző