

Szám: 10/2016.

JEGYZŐKÖNYV

**Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 22-én 18.00 órai kezdettel
Községháza – Új Szlovák Házban tartott üléséről**

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

**Hivatalból jelen
van az ülésen:**

dr. Gerendás Gábor jegyző
Bartha Enikő irodavezető
Alflöldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző
Kondacsné Nagy Ágnes testületi referens

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.05 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy az Egyebek napirendi pontot a Kékes utca meghosszabbításáról szóló előterjesztés után tárgyalják.

Tóth Attila polgármester: egyetért a javaslattal, további kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított napirend elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés a Kékes utca meghosszabbításáról <u>Az Möt. 46. § (2) bek. c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Tóth Attila polgármester
4.	Egyebek - parkolás szabályozása - faterlepek működésének szabályozás	

5.	Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
6.	Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I. 29.) önkormányzati rendelet I-IX. havi végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
7.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról	dr. Illés György alpolgármester
8.	Előterjesztés forgalomtechnikai változásokról	Tóth Attila polgármester
9.	Előterjesztés a 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
10.	Előterjesztés iskola körzethatár véleményezéséről (20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 24. § (1) bek.)	Tóth Attila polgármester
11.	Előterjesztés az önkormányzat 2017. évi munkatervének meghatározásáról	Tóth Attila polgármester
12.	Előterjesztés a BURSA HUNGARICA Ösztöndíjpályázatra benyújtott pályázatok elbírálásáról <u>Az Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján zárt ülés!</u>	Tóth Attila polgármester

1. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: a csatornával kapcsolatban elmondja, hogy múlt hét kedden volt a KDVIKIG-nél a Vízgazdálkodási Tanács ülésén, ahol a Tanács elfogadta azt a tanulmányt, amit beadtak az agglomerációs csatlakozási kérelemhez. Így tudják átküldeni az OVF-hez, ha az OVF jóváhagyás megvan, akkor át lettek sorolva a szentendrei agglomerációba. Ezt követően történik a DMRV és az NFP közötti szerződéskötés. Ezen kívül részt vett kisebb eseményeken, szerződéseket kötött, előterjesztések kapcsán egyeztetett, volt egy megbeszélés a kamerarendszerrel kapcsolatban, illetve a 6 millió forintos beruházás is folyamatban van. Elkezdődött az utak kátyúzása, Kékes utca, Tölgyfa utca.

dr. Illés György alpolgármester: kérdés, hogy áll a kamera projekt.

Tóth Attila polgármester: ma tartottak egyeztetést, ahol a felmerült problémákat próbálták kiszűrni. Fő probléma a műemlékvédelemből indult ki. A templom külső részére nem engedték, hogy antennákat szereljenek, ezért a templomtoronyba beljebb kellett tenni, és vannak útközben fák, amit nem engedett kivágni csak azért, hogy a jeleket át tudják vinni egyik helyről a másikra. Még egy villanyoszlopot is be kellett vonni, hogy az átjátszó működjön. Az informatikai részt egyeztetették, hogy az internetre szükség lesz-e vagy sem,

illetve a szervert milyen helyiségbe tegyék be, továbbá az adatvédelmi kérdéseket tisztázták. Azt ígérte a kivitelező, hogy a jövő héten befejezik a szerelést, elindul a tesztüzemmód és az átadás után idéntől hivatalosan is működik a rendszer. A rendőrséggel kell még egyeztetni, illetve a polgárőrséget is be kell vonni, ha megtörténik az átadás-átvétel.

Rudolf János képviselő: Kérdése, hogy kivel, mely képviselőkkel egyeztetett a polgármester, hogy hová kerüljenek a kamerák.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy testületi ülésen beszéltek erről, minden kilépő pontra és a Főtérré kerülnek kamerák. A tervezési folyamatot a kivitelező végezte.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy a faluból valakivel egyeztetett-e a polgármester.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem. A körzeti megbízottal, és a közterület-felügyelettel egyeztetett.

Dombai József lakos: ha jól tudja az Apátkúti pataknak lejárt a vízjogi létesítési engedélye, melyet az önkormányzatnak saját forrásból kellett megtervezni, engedélyeztetni. Nem hallotta a beszámolóban, hogy lejárt vagy sem a vízjogi létesítési engedély. Az eredeti határozat nem lett végrehajtva. Kérdése, hogy az újabb engedély mennyibe fog kerülni. Mi lesz ennek a sorsa? 2011 óta húzódik az ügy. Mi indokolja, hogy egy kötelezettség mai napig nem lett végrehajtva?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy lejárt a vízjogi létesítési engedély, új engedély fog születni. Nem volt forrásoldal, ezért lett elnapolva.

Dombai József lakos: véleménye szerint ez hazugság.

Tóth Attila polgármester: kérdése, hogy mi a hazugság?

Dombai József lakos: 2015-ben és 2016-ban nem is tárgyaltak erről testületi ülésen. Kérdezi a képviselőket, hogy kaptak-e erről tájékoztatást? Költségvetési szempontból többszörösen hátrányosan érinti a települési önkormányzatot. Miért nem adnak korrekt tájékoztatást?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy volt vízjogi létesítési engedély, amely folyamatosan hosszabbítva lett, mert forráshiány miatt nem tudta az önkormányzat helyreállítani az árkot. Az önkormányzat 2016-os költségvetésében sem volt ez betervezve. Új engedélyt kell kérni, és ha ezt megkapják, akkor forrásoldalt kell teremteni, akkor el fog készülni az árok. A 2017-es költségvetés még nincs megtervezve. Tervezés nélkül nem lehet a költségeket meghatározni.

Dombai József lakos: kérdése, hogy van-e felelőse ennek, mert szerinte minden ügynek van felelőse. Van-e ezzel kapcsolatban felelősségre vonás? Miért nem került megfelelő időben a képviselő-testület elé? Ha van költségvonzata, akkor ki a felelős?

dr. Illés György alpolgármester: azt javasolta, hogy legyen valamilyen rendje, kerete a testületi ülésnek, hogy ne menjenek vitatkozásba, párbeszédbe. Jövő héten lesz közmeghallgatás, ahol mindenki elmondhatja a véleményét. Most van egy szigorú napirendjük, amin végig kell menni.

2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti a jelentést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal a határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 51/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

I.

42/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
43/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
47/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
48/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
49/2016. (IX.20.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
50/2016. (IX.30.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént

II.

7/2016. (I.16.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2017.01.31.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kíséresse figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

3. Előterjesztés a Kékes utca meghosszabbításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: mindenki ismeri az előterjesztést, dr. Gerendás Gábor és a vagyongazdálkodási irodából jelen lévő Alföldiné Petényi Zsuzsanna felgöngyölítették az egész ügyet, minden kérdésre tudnak válaszolni. Alapvető kérdés, hogy meghosszabbítják-e az utcát vagy nem, elindítják-e az útlejegyzést vagy sem.

dr. Illés György alpolgármester: attól fél, hogy ha elkezdik ezt az utcát bolygatni, akkor sorba jönnek a lakók, hogy csinálják meg övéket is. Harmadik alkalommal tárgyalnak a kérdéssről. Véleménye szerint először határoztak jól, amikor arról döntöttek, hogy a településrendezési eszközök keretében beszélnek majd ennek az utcának a továbbépítéséről. Az előterjesztésből kiderül, hogy ez komoly pénzbe kerül. Sok dolog van a faluban, ami sok embert érint, és ha elindul a szennyvíz beruházás arra is tartalékolni kell a pénzt. Úgy

gondolja, hogy most ne döntsenek, hanem a rendezési terv keretében vizsgálják majd meg az utcát. Egységben kell gondolkodni a faluról és nem kiragadni egy – egy utcát.

Petkó Gábor képviselő kérdése, hogy mi a jogi álláspont.

Hicsák János képviselő: két mondatot ragad ki a fellelhető korábbi dokumentumokból. 2280 Ft kártalanítási összeg került megállapításra, térítvevény szerint 1993. december 20-án átvéve. Másik bekezdés: fellebbezés nem volt, az összeg kifizetése nem állapítható meg. Kérdése, hogy a kettő közül melyik a helytálló.

Alföldiné Petényi Zsuzsanna vagyongazdálkodási ügyintéző: elmondja, hogy volt egy határozat, amely megállapította a kártalanítást. Ezt a határozatot vette át az ingatlan tulajdonosa Petkó Margit, de, hogy utána a kártalanítás kifizetésre került-e, az nem megállapítható.

dr.Gerendás Gábor jegyző: Két döntési javaslat került az előterjesztésbe, mindkettőt jogszerűen meghozhatja az önkormányzat. Kéri, hogy pontosítsák a kérdést.

Kiss Mónika alpolgármester: az lenne a kérdése, ha ez a kártalanítási összeg nem igazolható, hogy ki lett fizetve, akkor most az Önkormányzatnak kártalanítani kellene a tulajdonost, és akkor annak összege akár több százezer forint is lehet.

dr. Gerendás Gábor jegyző: nem egyértelmű, erre a szituációra nem létezik jogszabály, az tény, hogy nem igazolható, hogy ez a kifizetés megtörtént, és az is tény, hogy ez a terület nem lett igénybe véve, a jogi telekhatár nem lett átvezetve a Földhivatalban az ingatlan nyilvántartásban. Mivel a kisajátítás egy azonnali, feltétlen kompenzációt jelent a törvényi rendelkezések szerint, a jogtanácsos véleménye szerint, ha most történne igénybevétele, akkor most kellene kifizetni ezt az összeget, tekintettel arra, hogy nem igazolható, hogy ez már ki volt fizetve. Az önkormányzatnak lehet az az álláspontja, hogy ez az összeg annak idején meg lett állapítva, lehet hivatkozni arra, hogy miért nem élt eddig ezzel az igényével, de nagy a valószínűsége annak, ha bírósághoz fordul a Petkó Margit, akkor ezt megállapítják neki, de ez nem jelent bizonyosságot. Nincs egyértelmű jogi szabályozás erre a szituációra. A meglévő szabályokból jutottak erre a következtetésre. Itt bizonyára sokan tudják, hogy mennyi lehet 1 m² értéke, ezt kell beszorozni 114 m²-rel és akkor ez az összeg lesz amit várhatóan az önkormányzatnak ki kellene fizetnie. Nem egyértelmű, hogy mi lenne a végkimenetele a dolognak, de az biztos, hogy a bírósági eljárás több évig is elhúzódna.

Dankovics István lakos: a testületi ülésről jegyzőkönyvet szeretne kérni. Mindaz ami elhangzott, azt ő nyomoztatta ki, kerestette elő a földhivatali papírokat, határozatokat. Nincs bizonyíték, hogy Petkó Margit Klára a 2280 Ft összeget megkapta, fellebbezés nem volt. Ha történik a kifizetés, ha nem, jogerőre emelkedik a határozat. Beszélt Juhász Károlynéval, megtalálta a térítvevényt, amit Petkó Margit Klára megkapott, nem volt fellebbezés 15 napon belül. Arra sincs bizonyíték, hogy nem lett kifizetve. Ezek a papírok már meg lettek semmisítve, ezek le is lehettek selejtezve. Nem biztos, hogy az önkormányzat vagy Petkó Margit Klára előnyt élvez ebből. Ez nem bizonyított. Lehet, hogy a bíróság azt fogja megállapítani, hogy ezt a határozatot végre kell hajtani. Ők megkapták ezt a határozatot, de nem volt fellebbezés.

Tóth Attila: polgármester: ugyanezt mondta el jegyző úr is, egyik része sem bizonyítható, senki nem tudja, hogy Petkó Margit fog-e perelni, senki nem tudja, hogy a bíróság hogyan

fog dönteni, az, hogy a 2280 Ft ki lett-e fizetve, vagy nem lett kifizetve. Tudomásul kell venni, hogy ezekből az anyagokból kell a testületnek döntenie, vállalva azt a kockázatot, hogy Petkó Margit fogja olyan mértékben beperelni az önkormányzatot, ami kárára lesz, vagy fordítva, ha nem indítja el az ügyet, akkor Dankovics István fogja beperelni az önkormányzatot. Minden eshetőséget végig kell gondolni, ez van leírva az előterjesztésben.

Dankovics István lakos: elmondja, hogy volt jegyző úr fogadó óráján, aki megbízta Alföldiné Petényi Zsuzsannát, hogy számolja ki az összeget. Azt tudják, hogy cca. 100 ezer forintba kerülne, azt is tudják, hogy Petkó Margit Klárának mennyi járna a 114 m² után, kb 900 ezer és 1 millió forint körüli összeg. Petkó Margit Klára azt mondta neki, ha be tudja bizonyítani, hogy ez az út odáig megépült, akkor ő hajlandó erről az összegről lemondani. Most nem is kérdezték Petkó Margit Klárát, hogy ragaszkodik-e ennek az összegnek a kifizetéséhez. Ezt is meg kellene kérdezni. Ismerik az adatokat, 100 ezer forint, ha nem kér kártalanítást, vagy elfogadja az akkori összeget. Mindent ki lehet számolni.

idősebb Petkó Gábor lakos: elmondja, hogy az út nyitva van, mindenki ott jár keresztül, a lovak, marhák, favágók és az a problémája, hogy a kertje megművelt része van veszélyben. Megígérte, hogy amíg Dankovics István édesanyja él, addig a kapu nyitva lesz.

Dankovics István lakos: elmondja, hogy semmilyen gazdálkodás nem folyik a területen.

Tóth Attila polgármester: a helyzetet mindenki ismeri, az előterjesztésben lévő határozati javaslatokról kell most dönteni, jelenleg nincs több információjuk, ez alapján fognak dönteni. Megkérdezi, hogy van-e valakinek még kérdése, hozzászólása mielőtt szavaznának.

Dankovics István lakos: Az önkormányzat becsületbeli ügye lenne helyrehozni ezt az ügyet, mert kétszer is elrontotta ennek az útnak a lejegyzését.

Tóth Attila polgármester: véleménye, hogy a HÉSZ-ig kellene megvizsgálni, hogy folytatják az utat, szükségük van-e rá. Az „A” határozati javaslat arról szól, hogy folytatják a lejegyzést tovább, a „B” határozati javaslat pedig arról szól, hogy maradnak az eredeti határozatnál, miszerint a HÉSZ felülvizsgálataig nem foglalkoznak a kérdéssel.

Szavazásra bocsátja az „A” határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület az „A” határozati javaslatot 2 igen, 2 nem, 3 tartózkodás szavazattal nem támogatja.

Szavazásra bocsátja a „B” határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a „B” határozati javaslatot 3 igen, 2 nem és 2 tartózkodás szavazattal nem támogatja. Marad az eredeti határozat.

4. Egyebek

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy két téma van, az egyik a parkolás, másik a fatelep problematikája. Parkolással kapcsolatban elmondja, hogy főleg hétvégén vannak problémák a turista parkolással. Illetve a helyiek parkolási szokásai is furesák. Valamilyen kompromisszumra lenne szükség. Konceptcionálisan kell végig gondolni, hogy kellene a parkolást rendezni.

Kiss Mónika alpolgármester: úgy gondolja, hogy nincs olyan terület, ahová ki lehet szorítani az autókat.

Petkó Gábor képviselő: zöldterületről mindenképpen ki kellene tiltani a parkolást.

Soláry Józsefné lakos: nemcsak a zöld területekre, hanem sokan mások kapubeállójában is leparkolnak, az autóbusz nem tud megfordulni a Főtéren. Valamilyen megoldás kellene.

id. Petkó Gábor lakos: a konténer tároló elkészült a temetőben, két autó folyamatosan ott parkol a kapunál. Konténer szállító autó a két autó miatt nem tud közel menni a kerítéshez, hiába könyörög, hogy ne álljanak oda, nem hallgatnak rá. Durva kaviccral kellene felszórni a területet, vagy fel kell szólítani az ott parkoló autókat.

Tóth Attila polgármester: lehet ebből pénzt csinálni a faluban, lehet rendeletet hozni, hogy hol lehet parkolni, hol nem lehet.

Franyó Rudolf nemzetiségi önkormányzat elnöke: úgy lehetne megoldani a problémát, hogy csináljon a falun kívül az önkormányzat egy parkolót.

Tóth Attila polgármester: Valahol a falun kívül kellene egy parkoló övezetet létrehozni, ahol a turisták parkolhatnak. De egy biztos, ha elkezdik kiszorítani a parkolókat, akkor elkezdenek a lakosok utcáiban parkolni, ahol már nem tilos. Gyanítja azt, hogy be fog következni az az állapot, hogy vagy az egész faluból kitiltják az ingyenes parkolást, vagy nem fogják tudni megoldani ezt az állapotot. Erre viszont területekre lesz szükség, akár a spotpályánál, de ezzel meg az lesz a probléma, ha valakihez jönnek vendégségbe, azok hová fognak parkolni. Ez egy komolyabb probléma, jobb lenne nem csak eseti jelleggel kezelni. A helyieknek valahol meg biztosítani kell a parkolást. Területet kell szerezni, ahol ezt meg tudják valósítani.

dr. Illés György alpolgármester: közvéleménykutatást tart szükségesnek a lakosok között. Vannak olyan utcák, ahol az egyik oldalon teljesen meg kell tiltani a parkolást.

Petkó Gábor képviselő: a lakosságot rá kéne kényszeríteni, hogy az udvarba parkoljanak, és megvizsgálni, hogy van-e lehetősége erre mindenkinek.

Tóth Attila polgármester: Ezt jó ötletnek tartja, a turistákat pedig kitiltani kéne, a közterületesek büntethetnek, vagy kamerákat szerelnek fel és ezen keresztül látható, hogy ki parkol tilosban. Ez egy beruházás lenne, de megtérülne a tilosban parkolásokból.

Hicsák János képviselő: kérdése, hogy mekkora terület van a focipálya és a Tölgyfa utca Béke utca és ismeretlen utca vége körül? Terület kialakításánál be kell vonni az Erdészetet. Meg kell keresni az Erdészetet.

Tóth Attila polgármester: a költségvetés tervezésénél figyelembe kell venni, ha terveznek külső parkoló kialakítást.

dr. Illés György alpolgármester: úgy gondolja, hogy most itt ötletelés folyik, és lehet, hogy annak aki nincs is itt jobb ötlete van. A lakosság bevonását, közvéleménykutatást fontosnak tartja.

Tóth Attila polgármester: a fatelep kérdéséről szeretné tovább folytatni a beszélgetést. Elhelyezkedését, működését, kivitelét, úthasználatát tekintve kritikus. Naponta több teherautó halad át ezen az útvonalon.

dr. Illés György alpolgármester: van egy hivatal, amely meg tudja mondani, hogy jogilag hogyan működhet egy fatelep, addig ne is beszéljenek róla.

Dombai Gáborné lakos: a fatelepnél lakik, szeretné, ha minél előbb rendeződne a probléma. Ez már több éves téma. Kéri, hogy mondják meg, hogy hova fordulhat. Tarthatatlan, hogy látnak egy szabad földet, és húzzák ki belőle a sarat az útra. Kéri, hogy tegyenek ott rendet.

Tóth Attila polgármester: maximálisan megérti a problémát, be kell menni a hivatalba, segíteni fognak. Nem tudják, hogy mit szeretnének a fatelepesek, nem tudják, hogy jogszerűen működnek-e. Erre kellene valami megoldás. Nagyon rossz állapotban van az utca. Egyeztetést javasol az ottani vállalkozókkal.

Dombai Gáborné lakos: javaslatot tesz, össze kéne hívni mindenkit, és együtt megbeszélni. Ugyanezen a földön, de a másik oldalon van egy földút, azt kellene megcsinálni, és azt használják.

Tóth Attila polgármester: akkor a javaslat alapján a vállalkozóknak írnak levelet, meghirdetnek egy időpontot, ahol az összes testületi tag megjelenik.

4. Előterjesztés az önkormányzat 2016.évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Rudolf János képviselőnek.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy a polgármester díjazását a 2. félévtől a pilisszentlászlói önkormányzat fizeti. Van egy megállapodásuk a szentendrei önkormányzattal, hogy ezt a díjazást ők vállalják. Kérdése, hogy ezt a megállapodást mikor, ki és miért módosította?

dr. Gerendás Gábor jegyző: Törvényi rendelkezés van arról, hogy annak az önkormányzatnak kell fizetni a polgármester, illetve a képviselő tiszteletdíját, amelyikhez az adott polgármester illetve a képviselő tartozik. A megállapodás megkötésekor még más szabályok voltak érvényben. A kincstár jelzésére álltak át az új rendre.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet, és az alábbi rendeletet alkotja:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. § (1) Az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2016. évi költségvetésének

Bevételi főösszegét: 164 757 eFt
Kiadási főösszegét: 164 757 eFt

összegben állapítja meg, a 2. számú melléklet szerinti részletezésben.”

(2) A rendelet 2. § (2) bekezdés helyébe az alábbi szöveg lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti bevételi főösszegegen belül

a) a központi költségvetési támogatások összege	91 037 EFt
b) a közhatalmi bevétele	28 000 EFt
c) a saját működési bevétel összege	3 782 EFt
d) működési célú támogatása áhb.-ről	8 691 EFt
e) 2015 évi maradvány	33 247 EFt

a 2/a és 2/b számú melléklet szerinti részletezésben.”

(3) A rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. § (4) Az (1) bekezdés szerinti kiadási főösszegegen belül a működési kiadások összege: 122 689 EFt a 2. számú melléklet szerinti kiemelt előirányzatok részletezésben.”

(4) A rendelet 3. § helyébe az alábbi szöveg lép:

„3. § Az Önkormányzat 2016. költségvetési gazdálkodási évre 10 035 EFt általános működési tartalékot képez
a 4. sz. melléklet szerint.”

2. § A rendelet

- „Pilisszentlászló Község Önkormányzata összevont bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. sz. melléklete lép;
- „Pilisszentlászló Község Önkormányzata bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2/A.

sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 2. sz. melléklete lép;
e) „Általános és céltartalék kimutatása” című 4. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 3. sz. melléklete lép.

3. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2016. november 22.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. Előterjesztés az önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 2/2016. (I.29.) önkormányzat rendelet I-IX. havi végrehajtásról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót dr. Illés György alpolgármesternek.

dr. Illés György alpolgármester: kérdése, hogy állnak a pénzmaradvánnyal?

Tóth Attila polgármester: 5-6 millió forint a pénzmaradványuk. Kérdése, hogy az utolsó negyedévben számíthatnak -e még adóbevételekre.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy végrehajtásból, illetve az iparüzési adó feltöltéséből lesznek még bevételek.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdése, hogy a behajtásoknál változtatott-e a hivatal az eddigi módszerrel.

dr. Gerendás Gábor jegyző: felszólításokat kezdtek kiküldeni, viszonylag sokan léptek a felszólításokra, mielőtt elindult volna egy végrehajtási cselekmény. Azt is bevezették, ha elindul egy inkasszó, vagy egy letiltás, akkor minden érintett adósnak kiküldenek egy 5000 Ft-os végrehajtási költséget is pluszban. Erre fel is hívják a figyelmét a felszólító levélben.

Tóth Attila polgármester: a jövő évi költségvetésükben a tervezett bevétel magasabb lesz, mert jók voltak a bevételek, így virtuálisan többet tudunk költeni, továbbá tartalékuk is van. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

A szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
52/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének I- IX. havi teljesítéséről szóló beszámolót a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól szóló .../2016. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról

Előadó: dr. Illés György alpolgármester

dr. Illés György alpolgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy azok jogosultak akiket a törvény alapján preferálni kell, akik három gyereket nevelnek. Nyugdíjasoknál a korhatárt 65 évről 70 évre javasolja felemelni, akár egyedül él, akár mással él. A tűzifa ugyanazon lakott ingatlanra háztartásonként egy jogosultnak állapítható meg.

Tóth Attila polgármester: pályázat beadása kötelező, aki nem ad be pályázatot az nem fog kapni. Rendelet alapján kell eljárni. Szociális alapon, egyedi kérelem alapján döntenek el.

Hicsák János képviselő: kérdése, hogy hány 70 év feletti ember él a faluban?

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy 50 – 100 fő között van a számuk.

Tóth Attila polgármester: azt nem tudja megmondani, hogy a 70 év felettiak közül hányan nyújtják be a pályázatot. További kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 tartózkodó szavazattal elfogadta a rendelet-tervezetet, és az alábbi rendeletet alkotja:

Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének
16/2016. (XI.25.) önkormányzati rendelete
a szociális tűzifa támogatás helyi szabályairól

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésében eredeti jogalkotói hatáskörben, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdés 8. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, figyelemmel a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény rendelkezéseire a következőket rendeli el:

1. A rendelet célja, hatálya

1. § (1) E rendelet célja, hogy a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 1. melléklet IX. Helyi önkormányzatok támogatási fejezet „18. A helyi önkormányzatok szociális célú tüzelőanyag vásárlásához kapcsolódó kiegészítő támogatása” terhére a Belügyminiszter által kiírt pályázaton a Pilisszentlászló Község Önkormányzata által nyert támogatásból vásárolható tűzifa kiosztása érdekében meghatározza a szociális rászorultság szabályait és az igénylés részletes feltételeit.

(2) E rendelet hatálya kiterjed Pilisszentlászló Község közigazgatási területén bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező, életvitelszerűen ezen a címen élő lakosokra.

2. A támogatás feltételei, mértéke

2. § (1) Az önkormányzat ellenszolgáltatás nélkül, vissza nem térítendő természetbeni támogatásként tűzifát biztosíthat annak a személynek, aki

- a) a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) szerinti aktív korúak ellátására jogosult, vagy
- b) a Szt. szerinti időskorúak járadékában részesül, vagy
- c) települési támogatásra jogosult, tekintet nélkül annak természetbeni vagy pénzbeli formában történő nyújtására, vagy
- d) a gyermekek védelméről és gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (továbbiakban: Gyvt.) szerinti halmozottan hátrányos helyzetű gyermeket nevel
- e) a Gyvt. szerinti rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyermeket nevel, vagy
- f) 3 vagy annál több gyermeket nevel, vagy
- g) 70 éven felüli nyugdíjas, vagy
- h) a Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézmény családgondozójának javaslata szerint kihülés vagy fagyhalál veszélye miatt szükséges.

(2) A kérelmezők közül előnyt élveznek az (1) bekezdés a), b) és d) pontjában meghatározott kérelmezők, valamint az (1) bekezdés c) pontja szerinti azon kérelmezők, akik a települési támogatást a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viselésével kapcsolatosan kapják.

(3) A tűzifa támogatás ugyanazon lakott ingatlanra háztartásonként egy jogosultnak állapítható meg, egy alkalommal (kivéve az (1) bekezdés h) pontját), kizárólag természetbeni ellátás formájában, legfeljebb 1 m³ mennyiségben, függetlenül a lakásban élő személyek számától. Amennyiben ugyanazon lakott ingatlanban élőkől több kérelem érkezik, akkor az elsőként érkezett pályázat érvényes, az ezt követő pályázatok érvénytelenek.

(4) Az (1) bekezdés h) pont szerinti esetben a kérelmet a Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézmény családgondozója is benyújthatja.

3. § (1) Nem jogosult szociális célú tűzifa támogatásra – függetlenül a 2. §-ban meghatározott feltétel teljesülésétől – az a személy,

- a) aki, vagy akivel egy háztartásban élő személy erdőgazdálkodó, erdőtulajdonos vagy az elmúlt 2 évben engedéllyel fakitermelést végzett,
- b) aki olyan ingatlanban él, mely tűzifával nem fűthető.

(2) Az üresen álló, nem lakott ingatlanra, amelyben életvitelszerűen senki sem él, a támogatás nem kérhető.

3. A támogatás igénylésének menete

4. § (1) A támogatás megállapítása iránti eljárás kérelemre indul. Az eljárás megindításához e rendelet 1. sz. melléklete szerinti nyomtatvány kitöltése és benyújtása szükséges.

(2) A kérelmeket **2016. december 30.** napjáig lehet benyújtani a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban vagy a Pilisszentlászló, Szabadság tér 1. címen. A határidő elmulasztása jogvesztő.

(3) A kérelmek elbírálásáról Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete soron következő ülésén, de legkésőbb 2017. január 31. napjáig dönt.

(4) A képviselő-testület köteles az állam által biztosított teljes szociális tűzifa mennyiséget szétosztani.

(5) Az állam által biztosított tűzifa támogatást el nem érő igény esetén a Képviselő-testület a 2. § (3) bekezdésében meghatározottnál nagyobb (de háztartásonként legfeljebb 5 m³) mennyiséget is megállapíthat.

(6) A tűzifa átvételét a jogosult e rendelet 2. sz. mellékletét képező átvételi elismervény aláírásával igazolja. A tűzifa házhozszállításáról 2017. február 15. napjáig az önkormányzat térítésmentesen gondoskodik.

4 . Záró rendelkezések

5. § (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és 2017. július 30. napján hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Pilisszentlászló, 2016. november 22.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. Előterjesztés forgalomtechnikai változásokról
Előadó:Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést, megadja a szót Hicsák János képviselőnek.

Hicsák János képviselő: a tükröt veszélyhelyzetben javasolja, ellenben a most felújított utak táblával való felékesítését nem javasolja. 40 km/h sebességkorlátozás van a faluban, aki itt közlekedik az kellő helyismerettel rendelkezik.

Tóth Attila polgármester: nem támogatja, hogy ne legyen tükör. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja az I. határozati javaslatot a tükrök kihelyezéséről.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta az I. számú határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
53/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. kerüljön kihelyezésre a Petőfi tér 2 sz. ingatlan előtt, annak kerítésénél egy oszlopon egy 80 cm-es forgalomtechnikai tükör úgy, hogy a tükör a Petőfi tér – Honvéd u. valamint a Petőfi tér és a Kossuth Lajos u. beláthatóságát biztosítsa;
2. az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásához 72.000 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a II. számú határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal a II. határozati javaslatot elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
54/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Vadrózsa utcában kerüljön kihelyezésre a baloldalon a vízvezető árok kezdeténél egy forgalomtechnikai korlát, fekvő piros-fehér sávós táblával, a kanyarhoz pedig a jobb oldalra szintén egy álló piros-fehér sávós forgalmi tábla oszloppal;
2. az 1. pontban foglalt döntés végrehajtásához 72.000 Ft-ot biztosít az általános tartalék terhére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

9. **Előterjesztés a 2017. évre vonatkozó belső ellenőrzési terv elfogadásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a belső ellenőr évi 98 000 Ft + áfa díjazás ellenében látja el a feladatot. További kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
55/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2017. évi belső ellenőrzési tervet a határozat melléklete szerinti tartalommal **elfogadja.**

Felelős: Polgármester

Határidő: beszámolásra évente

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. Előterjesztés iskola körzethatár véleményezéséről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
56/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

- 1.a hátrányos helyzet megállapításával kapcsolatos adatszolgáltatásból származó adatokat is figyelembe véve a 2016/2017. tanévre meghatározott általános iskolai felvételi körzethatárt változtatás nélkül elfogadja a 2017/2018. tanévre;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a Pest Megyei Kormányhivatalt a Képviselő-testület döntéséről értesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

11. Előterjesztés az önkormányzat 2017. évi munkatervének meghatározásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy a közmeghallgatás október elején legyen. A lakossági vélemények alapján így az adott évben még lehet valamit csinálni.

Tóth Attila polgármester: a közmeghallgatás időpontja október 3.

Hicsák János képviselő: kérdése, hogy javítja -e az a kommunikációt, hogy csak 6 testületi ülést terveznek?

Tóth Attila polgármester: ennyi a kötelező, rendkívüli ülések biztosan lesznek.

Illés György alpolgármester: feltételezhető, hogy rendkívüli ülések jövőre is lesznek. Ha több ülést terveznek azzal csak bekorlátozzák magukat.

Vanyák Imre alpolgármester: az egészségház épületét kellene átalakítani, a gyógyszerértárt átrakni, mert aki a gyógyszerértárba megy, a betegeknek keresztül kell mennie.

Tóth Attila polgármester: megkereste őt Dr. Bartha Zsolt. A rendelőt alapítványon keresztül támogatják, és ez az alapítvány ismételten nyújtana támogatást, és azt kérdezte Dr. Bartha Zsolt, hogy hozzá tudna-e járulni az önkormányzat anyagilag a bejárat és a park rendezéséhez. Egyeztetni fog, hogy ezzel együtt meg lehetne-e ezt a beruházást is csinálni. Adott esetben, ha a patikát kiteszik onnan, akkor kérdés, hogy hova tudják elhelyezni. A Nándi házzal kapcsolatban elmondja, hogy szerinte azt lehetne tárolónak használni, illetve szociális bérlakást kialakítani, de akár a patika is áthelyezhető oda.

Tóth Attila polgármester: megvizsgálják ezt a lehetőséget is. Egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Tóth Attila polgármester: szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal elfogadta a határozati javaslatot, az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
57/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a 2017. évi munkatervet és felkéri a Polgármestert, hogy az abban foglaltak végrehajtásáról gondoskodjon.
2. felkéri a Jegyzőt, hogy a napirendi pontok előadóit és felelőseit a munkaterv egy példányának megküldésével értesítse, valamint az előterjesztés mellékletében szereplő, a hivatal működését érintő feladatok végrehajtását kísérelje figyelemmel.

Felelős: 1. pont: Polgármester
2. pont: Jegyző

Határidő: 1. pont: a munkaterv szerint
2. pont: folyamatos

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

12. Előterjesztés a BURSA HUNGARICA Ösztöndíjpályázatra benyújtott pályázatok elbírálásáról

Az ülés 19.48 órától 19.50 óráig zárt ülés keretében folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megköszöni a Képviselő-testület munkáját, az ülést 19:52 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző