

Szám: 11/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. november 29-én 18.00 órai kezdettel
Községháza – Új Szlovák Házban tartott
közmeghallgatásról

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Vanyák Imre alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

Távól van: Kiss Mónika alpolgármester

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Gerendás Gábor jegyző
Bartha Enikő irodavezető

Meghívottak: Kuczmog József körzeti megbízott
Ferencsák Annamária óvodavezető

Tóth Attila polgármester: 18:00 kor megnyitja a közmeghallgatást, köszönti a Képviselő testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat. Megállapítja, hogy a közmeghallgatás a Képviselő-testület részéről 6 fővel határozatképes.

Dankovics Isván lakos: több dologra szeretne választ kapni. Bevezető kérdése lenne a jegyző úrhoz, hogy Szentendrén hány alpolgármester van, jól tudja-e, hogy három?

dr. Gerendás Gábor jegyző: válasza, igen három alpolgármester van.

Dankovics István lakos: kérdése, hogy mi tette indokolttá, hogy Pilisszentlászlón 3 alpolgármester van, és korábban hány alpolgármester volt? Itt mi teszi szükségessé, hogy a képviselők fele alpolgármester is legyen?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy egy testületi tag sem kap díjazást, így az alpolgármester sem, ez csak tiszteletbeli dolog. Az előző SZMSZ tette lehetővé három alpolgármester választását, ezt nem bíralták felül. Dr. Illés György az általános alpolgármester, ő helyettesít, ha szükséges. Kiss Mónika és Vanyák Imre a másik két alpolgármester. Konkrét feladataik nincsenek az alpolgármestereknek.

Dankovics István lakos: tudni szeretné, hogy a második félévben miért csak két testületi ülés volt, mi indokolta, hogy ilyen keveset tartottak?

Tóth Attila polgármester: válaszában elmondja, hogy törvényben elő van írva, hogy 6 ülés kötelező, az időpontok a munkatervben vannak meghatározva. Nyáron még Szentendrén sem tartanak ülést. Ha szükséges, rendkívüli ülést tartanak. Idén is több ülésük volt, mint 6.

Dankovics István lakos: A hivatal működési idejében gyakran tapasztalta, hogy nem találja sem a polgármester urat, sem a jegyző urat. Hogy lehet ügyet intézni, ha senki nincs a hivatalban Juhász Editen kívül? Polgármester úr nagyon keveset tartózkodik a hivatalban. Tudja, hogy társadalmi megbízatású a polgármester, de szerinte jó lenne, ha legalább hetente egy napot itt lenne, és nem csak fogadóóráján vagy a testületi ülésen tudnák megtalálni. Kérdése, hogy van-e előírás, hogy a társadalmi megbízatású polgármesternek mennyi időt kell eltöltenie a polgármesteri hivatalban. Többször járt a hivatalban ügyet intézni, de csak a Juhász Editet találta. Kérdése, hogy a hivatalban való tartózkodása arányban van-e a tiszteletdíjával?

Tóth Attila polgármester: a társadalmi megbízatású polgármesternek nem a testület a munkáltatója, nincs munkaideje. Aki meg szeretné találni az megtalálja, a telefonszáma ki van függesztve, bármikor fel lehet hívni. Délelőttönként a faluban tartózkodik, meg lehet találni. Közös önkormányzati hivataluk van Szentendrével, ez azt jelenti, hogy hivatali ügyintézés csak Szentendrén történik. A hivatal vezetője a jegyző, neki Szentendrén van a hivatali helye, nem Pilisszentlászlón. Ez az épület azért van nyitva, hogy ne kelljen mindenért lerohangálni Szentendrére ügyet intézni. Juhász Edit és Vhrovina Anett próbálják eligazítani az embereket a megfelelő helyekre. Nem kötelező bejönni ide a hivatalba. Jegyző úrnak is van fogadóórája és nekik is. Napi 5-6 órát a falu ügyeinek intézésével tölt.

Dankovics István lakos: elmondja, hogy próbált jegyző úrhoz augusztusban bejutni, 2 hónapig nem tudott vele sem személyesen, sem telefonon beszélni. Kevésnek találja, hogy havonta egyszer lehet a jegyző úrhoz fogadóórára bejutni. További kérdése, hogy miért kapott a polgármester hatáskört nettó 5 millió forint összegű kötelezettségvállalásra? Miért volt arra szükség, hogy a testület ebbe belemenjen? Megkérdezi dr. Illés Györgytől és Dombai Józseftől, hogy az ő ciklusukban ez mekkora összeg volt. Mi tette ezt indokolttá?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy demokráciában élnek, melynek az az alapja, hogy szavazás alapján születnek a döntések.

dr. Illés György alpolgármester: legjobb tudomása szerint sem az ő, sem a Dombai József polgármestersége idején nem volt erre tételes szabály. Minden polgármester és a testület egy kialakított szervezeti és működési szabályzat alapján látja el a feladatokat. Éles vélemény megfogalmazások vannak jelenleg a Képviselő-testületben, ami azt jelenti, hogy a kompromisszum kötés igen nehezen megy. Ebben a témában is próbálta, hogy valahol közösen találkozzanak az álláspontok, de ez nem sikerült. Az előző képviselő-testület tagjait azért kifogásolták, mert egyformán döntenek. Most mindenki szabad belátása, legjobb tudása szerint hozza meg a döntéseit.

Dankovics István lakos: nem ezt tapasztalta, hanem azt, hogy amit a polgármester úr véghez akart vinni azt 4:3 arányban megszavazták. Polgármester úr, Petkó Gábor, Kiss Mónika és dr. Illés György négy szavazattal mindent megszavaznak. Következő kérdése, hogy miért volt szükség két rendezvényszervezőre? Ami állandó rendezvény a faluban, az a Gyereknapi, a Mikulás, és az Idősek napja, míg a Pálos találkozó félig meddig egyházi rendezvény volt. A rendezvényszervezők léte mibe kerül a falunak?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy Petkóné Pintér Mónika és Petkó Ildikó azok akik az önkormányzatnál feladatot látnak el, de ők nem az önkormányzat alkalmazásában állnak,

hanem a Nemzeti Művelődési Intézet alkalmazottai. Pályázati úton nyerte el az önkormányzat ezt a két státuszt. Az NMI a munkáltató, az Önkormányzat pedig partnerszervezet. Petkóné Pintér Mónikának az önkormányzattal megbízási szerződése van az újság tartalmi szerkesztésére és a rendezvények megszervezésére, Petkó Ildikó pedig a rendezvények technikai lebonyolítását és a weboldal karbantartását végzi. Díjazásuk 30 000 Ft havonta.

Dankovics István lakos: elmondja, hogy polgármester urat is és jegyző urat is a szeptemberi fogadóórájukon tudta elérni. Tájékoztatta őket, hogy földhivatali vizsgálatot kezdeményezett, jegyző úr azt mondta neki, hogy a dokumentumok alapján el lehetne indítani a Kékes utca végének a lejegyzését, és, hogy beszélni fog polgármester úrral. Polgármester úr a következőket mondta neki: ő bár felhatalmazása van, de az ügyben a képviselő-testület nélkül nem szeretne dönteni, beszélt Kiss Mónikával és Petkó Gáborral, ezt az ügyet meg kellene oldani és mondta, hogy ifj. Petkó Gábor sem áll egyértelműen az édesapja oldalán. Kérdezi, hogy szavazás előtt miért nem adtak annak hangot, hogy szeretnék, hogyha ezt az ügyet mihamarabb megoldanák. Hiányolja az egyeztetést a hivatal, a Petkó és a Dankovics család között. Csatornával kapcsolatban elmondja, hogy ezt EU-s támogatás nélkül nem tudja a falu megcsinálni, ehhez képest a Kékes utca végének rendezése kicsi összegbe kerül. Kb. 50 ember várja a csatornázást. Elmondja, hogy szavazáskor két képviselő biztosan érintett volt. A tartózkodásuk nemet jelentett. Jegyző úr válaszát várja, hogy az érintettséget jelezniük kellett-e volna a képviselőknek?

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy rossz lenne, ha egy ilyen kicsi faluban a képviselők folyamatosan kizáratnák magukat a szavazásból. Kékes utcával kapcsolatban az az álláspontja, hogy ne most foglalkozzanak a kérdéssel, hanem amikor a rendezési tervvel foglalkoznak. 1997 óta szerepel a Kékes utca a rendezési tervben. Álláspontja szerint erre nem lehet jogot alapítani.

Dankovics István lakos: nem értette, hogy miért szavazott ellene Tóth Attila polgármester nyomására. Vagyongazdálkodási iroda megállapította, hogy jogilag megoldható az utca lejegyzése. Mindenki tudja, hogy a Kékes utca odáig megépült. Nem tudja elfogadni, hogy mindenki tudja, hogy igazuk van, de mégsem kerül megoldásra ez az ügy. Polgármester úr azt is közölte, hogy ki is kerülhet a rendezési tervből.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy 1993-ban nem került lejegyzésre Petkó Gábor telkéből az út. A testületi döntésük arról szólt, hogy a HÉSZ felülvizsgálatáig nem döntenek az útlejegyzésről. Az előző testületi ülésen Dankovics István kérésére felülvizsgálták a kérdést, ahol nem született döntés. Vagyis a HÉSZ felülvizsgálatáig nem foglalkozik a kérdéssel a testület. Jelenleg senki nem tudja eldönteni, hogy kinek van igaza. Majd a bíróság eldönti. Kérdése, hogy hány embert érint az, hogy ez az út le van-e jegyezve vagy sem. A testületben valóban érintettségek vannak, de ha ilyen irányba mennek el, akkor soha semmiről nem lehet szavazni. A képviselőknek a köz érdekét érintő kérdésekben kell döntést hozniuk. Neki is kell olyan döntést végrehajtania, amit nem szavazott meg, vagy amely esetén tartózkodott. Ez a testületi tagokra is igaz. Tudomásul kell venni a döntéseket.

Dombai József lakos: Dankovics úr több témakörben megszólította, erre szeretne reagálni. Az Möt. nem szabályozza, hogy hány alpolgármesterrel működjön a testület. Az más megítélés alá tartozik, hogy indokolt-e három alpolgármestert választani. A testületi ülések számával kapcsolatos törvényi előírást a testület betartotta. A hivatal működésével kapcsolatban mindenkinek van véleménye, vagy jó vagy nem jó. Eltelt 25 év amióta ő

polgármester volt. A jelenleg hatályos jogszabályokat nem lehet összehasonlítani azokkal a jogszabályokkal, amelyek 25 évvel ezelőtt voltak. A Kékes utcával kapcsolatban elmondja, hogy az Mötv. alapján a képviselőnek kell jeleznie a személyes érintettségét. Csak a képviselő tudhatja, hogy van-e személyes érintettsége vagy nincs. Ezen bejelentés után a képviselő-testület eldöntheti, hogy a képviselőt kizárja -e a szavazásból. Kéri jegyző úr nyilatkozatát, hogy az általa elmondottak megfelelnek-e a valóságnak. Dankovics úr fordulhat a Pest Megyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztályához, hogy ezzel a szavazással kapcsolatban vannak törvényességi aggályai, melyet a Törvényességi Főosztály ki fog vizsgálni, de nem fog történni érdemi változás.

dr. Gerendás Gábor jegyző: ismerteti az Mötv. vonatkozó rendelkezését: a döntéshozatalból kizárható az, akit vagy akinek közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Ezt az érintettséget az érintett képviselő köteles bejelenteni, és a kizárásról a Képviselő-testület dönt.

Dombai József lakos: köszöni az elmondottakat, úgy gondolja, hogy az előző testületi ülésen törvénytelenység történt, de ezzel most nem lehet mit csinálni. Azt gondolta, hogy most egy közmeghallgatásról van szó, ahol a képviselők beszámolnak az elmúlt két évben végzett tevékenységükről és lehet hozzájuk kérdéseket feltenni. Küldött egy levelet a polgármester úrnak november 22-én, és írásban tett fel 6 témakörben kérdéseket. Kéri a polgármestert, hogy ismertesse az írásban feltett kérdéseket, és válaszoljon azokra.

Kocskovszki Pál lakos: tudomásul kell venni, hogy mindig a főnöknek van igaza, ha netán mégse volna igaza akkor az 1. paragrafus lép életbe. Az önkormányzat nem a saját pénzével gazdálkodik, hanem amit mástól kap. Ha túlfizetés van és nem is kevés, fele pénzből is meglehetett volna oldani a gondokat. Egy kicsit túlköltekezés van. Szerződéses aláírásával kapcsolatban kérdezi, hogy azokat miért nem lehet ebben az épületben aláírni, miért kell elmenni máshová. Kicsit úgy néz ki, mintha önkényeskedne a polgármester úr, nem azért mondja, hogy őt érinti, vagy nem érinti. Itt él régóta, egyetlen percet sem lakott máshol és a község bírása szerint mégsem pilisszentlászlói lakos. Aki választások előtt egy héttel bejelentkezett a faluba, hogy a szavazatát bárki mellett leadhassa, az pilisszentlászlói lakos. Hogy gondolják, hogy ha valaki valahol valakit feljogosít, akkor ellene fog szavazni? Jelen esetben a polgármester úr helyettese. Mindenki saját belátása szerint dönt. Ha ő jelölte arra a posztra, eleve nem fog ellene szavazni. Mindig a főnöknek van igaza.

Tóth Attila polgármester: emlékszik olyan szavazásra, amikor a Kiss Mónika ellene szavazott és olyanra is amikor Hicsák János támogatta. Ez nem igaz, hogy 4-3 ide vagy oda. Végig lehet nézni a jegyzőkönyveket. Tudna olyat mondani, amikor egyedül maradt az igen szavazatával a másik hat képviselővel szemben. Elmondja, hogy Soláry Józsefné is írásban tett fel kérdéseket, melyekre a jelenlévők kérdései után fog válaszolni. Könnyű arról az oldalról azt mondani, hogy sok pénz van, innen azt, hogy nincs sok pénz. Nem látja, hogy túlköltekezés lenne a faluban. Az összes számlát át lehet nézni, képviselők át is nézték, ha problémát találtak benne foglalkoztak vele.

Schweichot Gotthilf lakos: elmondja, hogy az előző választás előtt egy útépitő cég járművei megjelentek a Tölgyfa utcában, eljutottak valameddig, aztán abbahagyták az aszfaltozást. Nem telt el sok idő egyszer csak elkezdett repedezni az aszfalt, lyukak, rések keletkeztek és idén az utca szinte használhatatlanná vált a kanyarban. Mivel útépitésről van szó, először megterveztetik az utat, aztán kiviteleztetik és mielőtt átveszik használatra, megnézik, hogy úgy csinálták-e ahogy kellett. Ha eltelik egy bizonyos idő, mielőtt letelik az 1-2 év garancia,

ismét meg kell nézni, hogy milyen állapotban van az út. Az útnak nincs alapja, a nagyteherautók tönkretették. Ahhoz, hogy ezt rendbe hozzák, az megint pénzbe fog kerülni. Az lenne a kérdése, hogy amikor eltelt a garanciális időszak, valaki átnézte -e az utat, tett-e megjegyzést, észrevételt. Ő tett észrevételeket az előző vezetés irányába, de hogy mi történt, nem tudja, mert váltás történt. Az újságban olvasták, hogy van egy cég, amely karbantartja az utakat. Kéri, hogy menjenek végig a Béke utcában, semmi karbantartás nincs. Közlekedési végzettsége, tudása, valami fogalma van az útépitésről. Tett javaslatokat is, hogy lehetne megelőzni ezeket az eseményeket. Azóta választ nem kapott. Nem tudja, hogy most kik csinálták az utat, de meg kellene vizsgálni, hogy tudják-e, hogy kell kitáblázni az utat. A kanyarban lévő részt úgy tűnik, hogy szépen megcsinálják, reméli, hogy bírni fogja a terhelést. Az utca többi részét nem tudja. A Waldorf iskolához most megcsinálták az utat. De ha valaki megnézi látni fogja, hogy a tavaszi esőzéskor az árok be fog omlani. Aki csinálta, az az útépitéshez nem nyújtotta a szakértelmét teljes egészében. Ha léteznek tervdokumentációk, akkor meg kell nézni, hogy azoknak megfelelően készültek-e el az utak, illetve árok. Ezekre a tevékenységekre van-e építési terv? Az lenne a kérdése, hogy Tölgyfa utca esetén eltelt a garanciális év, csinált-e valaki valamit, hogy ne kerüljön pénzbe az utca javítása. Másik problémája, hogy a környéken sétálva azt tapasztalja, hogy jönnek vele szembe az állatok. Kérdése, hogy a kis- vagy a nagy állattartókkal van probléma. Legeltetést is kellene korlátozni, legalább ott, ahol turisták közlekednek, ott ne találkozzanak az állatürülékekkel. Célszerű lenne valamiféle szabályozás. Ezek az állatok ne legyenek szabadon az úton, mindenhol ürülékek vannak, tarthatatlan állapot.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy nyilvános az útépitésre vonatkozó szerződés, de át is küldi, ha kap e-mail címet.

Tóth Attila polgármester: a falu úthálózata valóban hagy kívánni valót maga után, ami nem azt jelenti, hogy a hivatal nem tud tervezettni, karbantartani. A másik fontos probléma a pénzösszeg és ez országos probléma. A falu költségvetése, ami felhasználható 20-25 millió Ft között van. 1 m³ aszfalt 8100 forintba kerül, 20 millió forintot 100 méteres szakaszra tudnák elkölteni. A Tölgyfa utca garanciális javításáról valóban lecsúszott az önkormányzat, ez hiba volt, ezt elismeri. Mindenki tudja, hogy az út javítása nem garanciális javításban történt. A mostani útjavítások vis maior beruházás keretében történtek, ez nem tartalmazhat fejlesztést. A vis maior a meglévő úthálózat helyreállításáról szól. Földárkon kívül minden fejlesztésnek minősül. A 43 millió forint által véleménye szerint jobb lett a falu úthálózata. A Tölgyfa utca esetén a táblázással kapcsolatban valóban rossz helyre tették ki a táblákat az építésnél. Az utca alsó része le lett aszfaltozva, onnan felfelé van egy zúzott köves rész, majd ismét aszfaltos rész következik, ezt a két részt össze fogják kötni egy martaszfaltos emulziózott résszel. Úthálózat fejlesztésre állami pályázatok nincsenek, ezt az önkormányzatnak saját forrásból kell megoldania. A csatorna alapvetően fogja meghatározni az utakat. Két hónappal ezelőtt 6 milliós költség lett megszavazva, ebben benne van például a Tölgyfa utca, továbbá közel 125 m² kátyúzás, vízelvezetés befejezése, új árkok. A Honvéd utca végén az árok tisztítása meg fog történni. A Kékes utcában a vízelvezetés meg fog történni. Mindenkinek a saját portája előtt rendbe kell tartania az árkot, annak érdekében, hogy a vízelvezetés megfelelő legyen. Azt érzékeli, hogy az egyéni felelősséget sajnos mindenki elfelejti. A teherautókkal kapcsolatban elmondja, hogy 15 tonnás teherautók közlekednek olyan utakon, amelyek ezt a terhelést nem bírják. Az állattartással kapcsolatban le van írva, hogyan kell állatokat tartani, ez nem helyi szabályozás. Két megbeszélést kezdeményez, egyrészt az állattartókkal, másrészt a fatelepet működtetőkkel. Büntetni, elmarasztalni pedig senkit nem

lehet, amíg nem történik bejelentés. A lakosság helyett az önkormányzat felvállalja ezt, de, hogy ne kerüljön erre sor, konzultációt kezdeményez az érintettekkel.

Schweichot Gotthilf lakos: elmondja, hogy az önkormányzatnak a belső úthálózat vonatkozásában vannak jogosultságai, amennyiben kiteszik, hogy egy út pihenő övezet, akkor nem hajtának be a teherautók. A forgalomszabályozás az önkormányzat feladata.

Tóth Attila polgármester: karbantartást, illetve a vis maior beruházást két különböző cég végezte. Amennyi pénz volt rá annyi karbantartást végeztek el. Parkolás, forgalomszabályozás kapcsán meg kell hallgatni a lakosságot. Az utakat elsősorban a teherautók teszik tönkre. Most jutottak el odáig, hogy ezzel a kérdéssel érdemben foglalkoznak.

Somos Hanna lakos: állandó probléma, hogy a nyaralók előtti árok tele van mindenféle hordalékkal, mert évek óta ki sem jönnek a tulajdonosok. Másik probléma, hogy a postánál az út télen tiszta jég, esős időben sáros, és a sarkon lévő rács balesetveszélyes. Járdát rendbe kell hozni. Miért télen és nem korábban végzi az útmunkálatokat? A Rózahegy utcából lejönnek a Honvéd utcába, bal oldalon ott állnak roncsautók, emiatt a szembejövő forgalom nem látszik. Évek óta ott állnak a roncsautók, ezeket valahová el kellene szállítani. Nem tudják, hogy egyes problémákkal kihez forduljanak. Rendőrséghez, polgárőrséghez vagy hivatalhoz? A polgármesteri hivatal előtt olvasta, hogy a kéményseprés ingyenes a faluban, de a hivatalban az hallotta, hogy mégsem ingyenes. És szerinte szükség lenne még egy hirdetőtáblára.

Juhász Károlyné ügyfélkapcsolati munkatárs: Katasztrófavédelemtől azt a tájékoztatást kapták, hogy a faluban idén nem ingyenes a kéményseprés, aki megrendelést ad, annak fizetni kell. A jövő évben ingyenes lesz.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy a kémény ellenőrzést vette át az állam a kéményseprőktől, ő az, aki megmondja, hogy rendben van-e vagy sem a kémény.

Tóth Attila polgármester: az előzőekben feltett kérdésekre válaszol. A köztisztasági rendelet megszületett, ezzel párhuzamosan elfogadták a közösségi együttélés szabályairól szóló rendeletet. Krkos Attila falugondnok, Petkó Gábor képviselő, valamint a hivatal részről a zöld referens jövőre végig járják a falut és megmondják, hogy az a terület, ami a lakosokhoz tartozik rendben van-e, vagy nem. Ha nem, akkor először szóban, majd írásbeli felszólítás, végül büntetés következik. Az ingatlan tulajdonosoknak, ha nem végzik el a teendőket, az önkormányzat felajánlja, hogy pénzügyi ellenszolgáltatás fejében elvégzi a feladatot. Vagy rá lesz terhelve az ingatlanára, vagy kifizeti a feladat elvégzését. A falugondnok révén drasztikusan javult a közterületek állapota. Hogy miért ősszel kezdték el az út munkálatokat, az a válasza, hogy két hónapja szavazott meg forrást a fejlesztésekre a testület, és ezután indulhatott el a szükséges beszerzés, majd kivitelezés. A kátyúzás 98%-ában kész van.

Somos Hanna lakos: kérdése, hogy ellenőrzi-e valaki az elvégzett munkákat?

Tóth Attila polgármester: válasza, hogy igen. Azzal kapcsolatban, hogy mi tartozik a rendőrség hatáskörébe megkéri a Kuczmog József körzeti megbízottat válaszoljon.

Kuczmog József körzeti megbízott: szabálysértés vagy bűncselekmény történik az a rendőrség hatáskörébe tartozik.

Tóth Attila polgármester: a falu problémái alapvetően a hivatal hatáskörébe tartoznak. Jelenleg itt a faluban nincs hivatal, az csak Szentendrén van, az ügyintézés Szentendrén történik. A polgáróság civil szerveződés, nincs hatósági eljárási jogköre. A Polgáróság működésével személy szerint meg van elégedve.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy a polgáróság tevékenységével kapcsolatban a Kürtös újság részletes információkat tartalmaz.

Somos Hanna lakos: a Körképől hiányolja ezt a tájékoztatást.

Kocskovszki Pál lakos: Iskola sarkánál ott van egy nagy kátyú, ami miatt az iskola fala le van fröcskölve, ezt meg kellene oldani.

Tóth Attila polgármester: Soláry Józsefné írásban feltett kérdéseire válaszol. Az első kérdés: a Körkép című újság mennyibe kerül a falunak, ami havi újságnak indult kéthavonta jelenik meg okafogyott hírekkel?

A Körkép egy önkormányzati finanszírozású lap, nem emlékszik rá, hogy valaha is szóba került, hogy havilap lesz, mindig kéthavonta való megjelenésében, évi 6 számban gondolkodtak. Idén megjelenik hat alkalommal, ami 1,5 - 1,8 millió forintba kerül a terjedelemtől függően. Nem napi híreket tartalmaz, hanem eseményekkel kapcsolatos beszámolókat. A napi hír a weboldalon fog megjelenni.

Soláry Józsefné lakos: az okafogyott hírekkel kapcsolatban elmondja, hogy ebből Pali bácsinak és neki volt problémája, mert amikor az áramfogyasztással kapcsolatban már elcsendesedtek a kedélyek, akkor két hónap múlva jelent meg az újságban egy cikk, és újra meg akarták lincselni.

dr. Illés György alpolgármester: testületi ülésen hangzott el ez az ügy, a testületi ülésről készült beszámoló tartalmazta azt és az ülésről készült jegyzőkönyv is fent van a honlapon.

Tóth Attila polgármester: következő kérdés a zajrendelet, annak betartása és betartatása. Pilisszentlászlón jelenleg nincs zajrendelet. A testület hozhat döntéseket, amelyek megfelelnek a jogszabályoknak, pl csendövezet kijelölése, fűnyírás, favágás időbeli korlátozása. Korlátozni lehet, hogy milyen időintervallumban nem lehet fűvet nyírni, vagy fát vágni.

Soláry Józsefné lakos: az előző testület is foglalkozott a fűnyírással és favágással. Szerinte van az önkormányzatnak zajrendelete. A szemben lévő sörözővel kapcsolatban van benne kompromisszumkészség, és egyeztet a söröző bérlőjével, ha bulit akar tartani akkor ő elmegy otthonról máshová aludni. Vannak íratlan szabályok, amiket be kellene az embereknek tartaniuk.

Dankovics József lakos: a favágással kapcsolatban elmondja, hogy mivel nincs a faluban vezetékes gáz, ezért fával fűtenek, amit szombaton vágnak össze, mert esténként nem tudják ezt megcsinálni.

Tóth Attila polgármester: jelenleg nincs szabályozva semmi, az előző testület nem hozott döntést erről. Meg fogják vizsgálni a problémát és meghallgatják a lakosságot.

Következő kérdés: állattartási rendelet, a falu területén szabálytalan háziállat tartás. A kistestű állatok tartását szabályozhatja az önkormányzat, a nagy testű állatok tartását viszont nem. Tűzgyújtási rendelet megszegése és ennek lehetséges szankciói. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy jelenleg hétfőn és pénteken van lehetőség égetésre. Meg szeretné szüntetni az égetést, erről a hivatallal és a testületi tagokkal is egyeztetett.

dr. Illés György alpolgármester: ebben a két témában megmutatkozik, hogy kompromisszumot kell kötni. Tűzgyújtást szabályozni, és meghatározni, hogy ki mikor nyírjon fűvet, a lakosság egy része rendeletet akar, másik fele viszont azt mondja, hogy ahhoz, hogy a telke rendbe legyen, csak hétvégén tud fűvet nyírni.

Tóth Attila polgármester: tilos a tűzgyújtás országos szinten, de helyileg lehet szabályozni a tűzgyújtást, az, hogy milyen irányba fognak elmenni, majd egy testületi ülésen fogják eldönteni.

Tóth Attila polgármester: következő kérdés, hogy az utak kátyúzására mikor fog sor kerülni? Ez megtörtént. Befedetlen árok az orvosi rendelővel szemben. Jelenleg nincs az önkormányzatnak forrása arra, hogy ezt a beruházást megcsinálja, új vízjogi létesítési engedély szükséges, mert a korábbi nem lehetett meghosszabbítani, így új eljárást kell lefolytatni. Ezt követően kell a testületnek forrást biztosítani. Ha kiszedi a csöveket, akkor be fog omlani arra at árok fala.

Soláry Józsefné lakos: az árok téma már 5 éve húzódik, ez szégyene a falunak. Azt látja, hogy 5-10 éve visszaköszönnek ezek a kérdések, 25-30 éves lemaradása van a falunak. Több millió forintjába került a falunak, hogy lerakták a csöveket. A patakot nem lett volna szabad becsövezni, ez szabálytalan. Részt vesz a testületi üléseken, és a pénzügyi beszámolók szerint az önkormányzatnak tartaléka van, amely több millió forint. Ezt miért nem használják fel az árokra?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a testületnek arra van felhatalmazása, hogy a költségvetést összeállítsa, melynek elfogadásakor belekerülnek bizonyos tételek. Ha kap rá keretet, akkor meg fogják csinálni az árkot, ha nem, akkor nem tudják az árkot megcsinálni. Jelenleg nem tudja megmondani, hogy ez a tétel bele fog-e kerülni a költségvetésbe.

Dombai József lakos: véleménye szerint polgármester úr valamelyik állítása nem igaz, azt mondta, van költségvetési tartalék, de többször is állította, hogy az árokra nincs forrás. Az önkormányzatnak évek óta nem volt szándékában végrehajtani egy olyan jogerős határozatot, amelyben a vízügyi hatóság kötelezte az önkormányzatot a patakmeder rendbe hozására. Ehhez be kellett nyújtani a vízjogi létesítési engedélyt, amely engedély lejárt, most egy újat kell készíteni, amely pénzbe kerül. Szerinte ez nem felelős gazdálkodás. A mindenkori képviselő-testület a felelős.

dr. Illés György alpolgármester: egyes embereknek az árok fontos, másoknak az utak fontosak. Az igények között valamilyen módon súlyozni kell. Ha a csatornázás elkezdődik, annak a járulékos költségei jelentősek lesznek.

Soláry Józsefné lakos: hétvégén műsor volt a Waldorf iskolában, a parkoló autóktól nem tudtak bemenni a saját házukba. Rendetlenség van a faluban, valamit csinálni kell.

Kuczmoz József körzeti megbízott: javasolja, hogy ha a Waldorf iskola rendezvényt tart, akkor azt fel kellene vinni a fenti iskolába, mert ott több hely van parkolni. Kirándulók is jönnek a faluba, tudomásul kell venni, hogy itt parkolnak. Hétfvégén itt volt a faluban, nem tudott belekötni a parkolásba.

Tóth Attila polgármester: a parkolási kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy különböző álláspontok vannak. Probléma a rengeteg kiránduló, de ennek örülni kellene, meg kellene őket állítani, mert ez pénzbevétel lehetne a falunak. Akár büfével, vagy más árusítással. A parkolás nehéz kérdés, ha elkezd a Főtérről, iskola elöl kitiltani a parkolást, akkor az fog történni, hogy az utcákban fognak megjelenni az autók. Nincs az önkormányzatnak olyan területe, ahol parkolót lehetne kialakítani. Attól, hogy kirakja a megállni tilos táblát, ugyanúgy meg fognak ott állni, mert tudják, hogy nincs itt a rendőrség és nincs itt a közterület-felügyelő. A faluban sok probléma van, de szerinte nincs rendtelenség. Ne várja el tőle és a testülettől senki, hogy 25 év problémáját oldják meg. Társadalmi munkára kérte az embereket, erről felhívás volt az újságban, de mindössze hárman jelentkeztek. És valamennyien 70 év körüliek. Kérdezi, hogy hol vannak a fiatalok?

Tóth Attila polgármester: következő kérdés a buszmegálló és környéke, kamerafelvételek. A kamerarendszer kiépítése folyamatban van és december végén lesz átadva. Az összes be és kimenő út vizsgálva lesz, a Főtér teljes felügyelet alá kerül. A szentendrei közterület – felügyelet fogja üzemeltetni a kamerarendszert. A közbiztonság tekintetében is hasznos lesz a kamerák felszerelése. A buszmegálló is meg lesz csinálva, mert ebből adódóan a rongálások visszakereshetők lesznek.

Következő kérdés a Szentendrei útra vonatkozik, amely a Magyar Közút kezelésében van. Egyenlőre nem jutott velük egyről a kettőre, főleg azért mert nincs pénz. Következő kérdés az iskola és óvoda előtti terület rendben tartása. Ahogy bejönnek a faluba, az út egészen a Petőfi térig Magyar Állam tulajdonában van, és a Magyar Közút kezelésében van. Ha bármi probléma van, azt a Magyar Közútnak kellene megoldania. Az I. világháborús szoborra kértek társadalmi munkát. A Fő tér sem az önkormányzaté, így nem tudnak arra pályázni. Arra törekszik, hogy a Fő teret kapják meg az Államtól.

Következő kérdés a foci pályára állapotára, karbantartás hiányára, balesetveszély elhárítására, pályázati lehetőségekre vonatkozik. A foci pályára szerinte fontosabb probléma, mint az árok, mert nagyobb értéket képvisel. A foci pályára nincs eladva, az önkormányzat tulajdonában van és senkivel nincs szerződés a használatára. Soláry Józsefné kérdése, hogy milyen elképzelések vannak a foci pályára és a környezetére. Nem tudja, a hasznosítás jelentős kérdés. Sportparkra pályáztak, de az üzemeltetés, karbantartás továbbra is probléma. Az önkormányzat nem fogja üzemeltetni. Jobb az, ha az üzemeltetést kiadja az önkormányzat egy erre kompetenciával rendelkező személynek és csak ellenőrzést gyakorol. Jelenleg nem tudják kinek kiadni az üzemeltetést. Sokkal több pályázati lehetőség van kiírva vállalkozások részére.

Közterület-felügyelet jelenlétével, polgárőrség igénybevételével kapcsolatos kérdésre elmondja, hogy felmerült benne, hogy lehetne hatékonyabbá tenni a közterület-felügyeletet. Valószínűleg szükséges lesz a felügyelet hathatósabb jelenléte az elfogadott rendeletek betartatása, szankcionálása érdekében. Egyéni felelősségnek meg kell jelenni mindenkiben, ezért tart majd megbeszélést az állattartókkal, fatelepesekkel.

Következő kérdés a Nándi ház állapotára, jövőjére, kihasználására vonatkozik. Elmondja, hogy ez is olyan értéke a falunak, amivel valamit kezdeni kell. Azt biztosan tudja, hogy nem fogja eladni az önkormányzat. Az önkormányzat az adósságkonszolidációs pályázaton nyert 20 millió forintot, amelyre vonatkozóan van testületi döntés, hogy mire költik ezt a pénzt. Ennek az ingatlanak a kihasználtsága 10-20 % között van. Az a terv, hogy a Tűzoltószertár

helyére felépítenek egy 60 m²-es hivatalt, ezt az épületet pedig közösségi térré alakítják. Egyre több mindene van az önkormányzatnak, amiket raktározni tud. Arra gondolt, hogy a Nándi házban alakítsanak ki tárolót, illetve a falugondnoknak műhelyt.

Következő kérdés a falu széli földút kátyúinak az útépitésből visszamaradt anyagok segítségével történő rendbe hozása. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy ez nem lehetséges. A belső úthálózattal is problémáik vannak. Ismeri a helyzetet, járt arra.

Következő kérdés a Tereza tér rendbetételére vonatkozik. Itt elmondja, hogy van egy 20 kW - os elektromos oszlop, melynek máshová helyezése 20 millió forintba kerül.

A zászlók állapotának, tisztaságának kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy leszedik és kicserélik.

Soláry Józsefné lakos: nagyon zavarja a zászló állapota, nem így kellene kinéznie.

Tóth Attila polgármester: következő kérdés az önkormányzati választáskor programban szereplő ígéret volt az előző ciklus szerződéseinek felülvizsgálata és a köz tájékoztatása. Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy két Waldorf szerződésről beszélnek. Pénteken találkozik az óvodát fenntartó egyesület elnökével. A meglévő szerződés fent van a honlapon, szerinte szerződés szerinti teljesítés történik.

Dombai József írásban feltett kérdéseire ad választ. Első kérdés: *„Az Ön megítélése szerint Pilisszentlászló szennyvíz csatornázása és elvezetése mikorra várható években?”*

Válaszában elmondja, hogy nem tudja, hogy mikorra várható a szennyvíz csatornázás. Véleménye szerint 2-3 éven belül meg lesz a csatorna.

„Tisztelettel kérem ne hivatkozzon Belügyminiszteri ,NFM, Földművelésügyi Minisztériumi és DMRV-és ígéretekre. (Körkép 2016 szeptember-október) Konkrét, hiteles iratokkal kellene igazolni állításait és azt mit tett annak érdekében, hogy a bennünket hátrányosan érintő Kormányrendelet módosításra kerüljön.”

Válasza, hogy a hivatalban megtalálható a dokumentáció, onnan ki lehet kérni. A KDVIKIG továbbította az OVF-nek.

Második kérdés: *„A KEOP és vis maior támogatáson kívül miért nem nyertünk más pályázaton? A kérdésem arra irányul, hogy a benyújtott pályázatok előkészítése, költsége milyen hatékonysággal valósult meg. Természetesen a településfejlesztésre gondolok és nem az akció jellegű népszerűség javító önreklámozásra.”*

A pályázatokkal kapcsolatban elmondja, hogy azokról nem ő dönt. Az önreklámozás kérdést nem érti, tény, hogy megnyerték a KEOP, a vis maior és az adóssághozzájárulási pályázatot, a VEKOP pályázatot pedig most terjesztették fel döntésre. A VEKOP pályázat minibölcsőde létrehozása és az óvoda korszerűsítése 21. századi körülmények közé, 130 millió forintos költségvetésről van szó.

Elmondja, hogy a szlovák nemzetiségi önkormányzat által tartott közmeghallgatáson Dombai József felvetette, hogy elgondolkodott-e az önkormányzat, hogy a Waldorf óvodából valahogy „kipaterolja a gyerekeket”, felmondja a szerződést és azok a gyerekek járhatnak az önkormányzati óvodába. Jelenleg 24 gyerek jár a Waldorf Óvodába, ebből 20 pilisszentlászlói, 4 pedig szentendrei. Szerinte a gyerekek most is járhatnak – 12 hely van – az önkormányzati óvodába. A VEKOP pályázat tervdokumentáció 310 ezer forintba került, a

konszolidációs pályázat pedig 160 ezer forintba került, ez jogerős építési engedéllyel rendelkezik. Elmondja továbbá, hogy valóban a benyújtott pályázatok több mint a felén nem nyertek. De jövőre is fognak pályázni.

Dombai József lakos: el tudja fogadni, hogy úgy nyilatkozott a polgármester, hogy szerinte 2-3 év és meg lesz oldva Pilisszentlászlón a szennyvíz helyzet, de nem tudja elfogadni, hogy az iratokba a hivatalban betekinthez. Nem csak őt érdekli ez a kérdéskör. A pályázatok kapcsán elmondja, hogy mindhárom állami szintű döntés volt, különösen nem is kellett pályázni, csak igénybejelentés volt az adósságkonszolidáció. Ebből nem kellene politikai tőkét kovácsolni. Ezt a három pályázatot a régióban lévő valamennyi település elnyerte. A nyolc beadott pályázatból három lett sikeres. A Waldorf Óvodával kapcsolatban elmondja, hogy ő a nemzetiségi önkormányzat közmeghallgatásán nem használta azt a kifejezést, hogy „kipaterolni”.

Tóth Attila polgármester: következő kérdés: *„a Közös Önkormányzati Hivatal működésének, hatékonyságának tapasztalatai, ezen belül költségvonzatai, a helyi lakosság vélemény formálásának biztosítása.”*

Válaszában elmondja, hogy az Önkormányzat nem fizet a Hivatalnak pénzt, a működtetést az állam finanszírozza, 1,48 főt fizet az állam Pilisszentlászló után, ez kb. 6 millió forint. A véleményformálásra vonatkozó kérdést nem tudta értelmezni. Elmondja továbbá, hogy 1,48 emberrel nem tudnák ellátni a feladatokat. 100 ember tud foglalkozni a hivatalban Pilisszentlászló ügyeivel korrekt módon.

Dombai József lakos: örül, hogy a polgármester pozitívan értékeli a hivatal működését, ő, mint lakó is meg van elégedve a hivatal működésével. A költséghatékonyság esetén arra gondolt, hogy a két önkormányzat között van egy szerződés, amikor ez megkötött, ezt az új szerződést az új testület felülvizsgálta. Véleménye szerinti ezt a megállapodást folyamatosan értékelni kell, és erről a lakosságot tájékoztatni kell. Több lakos is tett fel a hivatal működésével kapcsolatban kérdést, illetve jelezték, hogy számukra a hivatali ügyintézés nehézséget okoz.

Tóth Attila polgármester: érti a problémát, de minél nagyobb a szervezet annál összetettebb az ügyintézés. De ez eltöprezik amellet, hogy mi mindenre felhasználható a hivatal a falu érdekében. Következő kérdés: *„Sportpálya és az Öltöző épület. Polgármester úr Ön ígért fűt-fát, versenysportot, utánpótlás nevelést, törvényes működést és még sok egyéb mást is. Szeretném felhívni a figyelmét arra, hogy az első közösség, aki Önt befogadta Pilisszentlászlón az a focicsapat volt.”*

Általában azt szokta elmondani, hogy mit szeretne. A focicsapatnak sok mindent köszönhet, örömmel emlékszik vissza arra az időre, de nem gondolja, hogy ebből bármilyen következtetést le kellene vonni. Jelenleg nincs semmilyen ingatlanhasznosítási szerződés.

Dombai József lakos: A honlapon szerepel egy szerződés.

Tóth Attila polgármester: a szerződés fel van bontva. Következő kérdés: „*Falugondnok jogállása, feladatköre, munkaköri leírása és költségvetési vonzata miért nincs rajta a honlapon?*”

Elmondja, hogy a szerződés fent van a honlapon.

Dombai József lakos: Pozitívak a visszajelzések a falugondnok tevékenységével kapcsolatban. Téli hókotrással kapcsolatban kérdezi, hogy ez most hogyan lesz megoldva. A falu gondnoki szerződésen belül?

Krkos Attila falugondnok: Egyéni vállalkozási szerződéssel.

Tóth Attila polgármester: „*Közhasznú foglalkoztatottak irányítása napi vagy heti szinten, és ezzel kapcsolatos lakossági tájékoztatás.*”

Elmondja, hogy 4 fő közfoglalkoztatott van, 2 fő az óvodában és 2 fő az önkormányzatnál. A bér 85 % -át az állam fizeti és 15% -át az önkormányzat.

Dombai József lakos: kérdése, hogy megoldható lenne-e az, hogy tájékoztatják a lakosságot, akár a honlapon keresztül, hogy adott időszakban kik a közfoglalkoztatottak. Természetesen úgy, hogy a személyiségi jogok nem sérülnek.

Szentendre Dunakanyar Polgári Kisgazda Egyesület Elnökeként kérdezi, hogy tud-e arról, hogy múlt héten a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság helyszíni bejárást tartott a foci pályára területén. Ennek a bejárásnak az volt a lényege, hogy a vis maior beruházás, illetve kivitelezése során keletkezett inert hulladékok ott lettek elhelyezve a foci pályán, véleménye szerint illegálisan. Az illegális feltöltés nem csak önkormányzati ingatlanokat érint. Mit kívánnak tenni?

Tóth Attila polgármester: tud róla, és magántulajdoni ingatlanokat is érint. Foglalkoznak ezzel az üggyel.

Dombai József lakos: elmondja, hogy földvédelmi törvényt is érint a feltöltés, művelési ág változás is történt.

Tóth Attila polgármester: valóban hatósági eljárás van folyamatban, és szerinte Dombai József hamarabb tudja meg az eredmény, mint ő.

Dombai József lakos: arra szeretne választ, hogy a polgármester engedélyezte -e, hogy oda deponálják az anyagot és ha tapasztalta ezt a tevékenységet, akkor milyen intézkedéseket tett.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ő engedélyezte ezt, hogy ennek mi lesz a következménye, majd kiderül.

Soláry Józsefné lakos: elmondja, hogy mindenféle plakáttal tele van ragasztva a falu, de azokat nem távolítja el az, aki kiragasztotta. Sajnálja, hogy nincs mezőőr a faluban.

Tóth Attila polgármester: még egy témánk lenne a zebra téma. Két helyre tenne zebrát, az egyiket a Gerle utca és a Dózsa György út magasságába, ami fizikai akadály lenne a

gyorshajtásnak, a másikat pedig a Rigó Étteremnél lefelé tenné, ahol földút van és járdával kötné a kettőt.

Tóth Attila polgármester: köszöni a közmeghallgatáson való részvételt, az ülést 21.54 órakor bezárja.

K. m. f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző