

Szám: 12/2016.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. december 19-én 18.00 órai kezdettel
a Községháza – Szlovák Közösségi Házban tartott
rendkívüli üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Vanyák Imre alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

Távól van: Kiss Mónika alpolgármester

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Gerendás Gábor jegyző
Bartha Enikő irodavezető

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.05 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

Napirend

| | | |
|----|--|-----------------------------|
| 1. | Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló térfigyelő kamerák helyszínének meghatározásáról | Tóth Attila polgármester |
| | Egyebek - parkolás - állattartás - fatelepek | |

1. **Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló térfigyelő kamerák helyszínének meghatározásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megadja a szót Rudolf János képviselőnek.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy mennyibe került a kamerarendszer.

Tóth Attila polgármester: bruttó 5.400.000 forintba.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy mikor volt a műszaki átadás.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez még nem történt meg, a napokban fog.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy a pénz átutalásra került-e már.

Tóth Attila polgármester: válasza, hogy nem.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy amikor szóba került a kamerarendszer kiépítése az volt a fő szempont, hogy kihordják az illegális szemetet, sőt a határba, a foci pályán legelnek az állatok, és olyan kamerarendszert építenek ki, ami a faluba bejövő útvonalakat ellenőrzi. Ehhez képest az előterjesztés szerint nem egészen a fél falura vonatkozik. A Béke utca végére ahol kijárat van a Tölgyfa, és Petőfi utcából, ahonnan a falubeliek kihordják a szemetet, nem került kamera. Az Waldorf iskola fölötti erdészeti útról is bárki bejöhet a faluba, és senki nem látja. Ilyen formában ezt kidobott pénznek tartja. Javasolja, hogy kerüljön egy kamera az erdészeti útra, és egy a Béke utca végére. Nem tudja, hogy a Fő térre miért került három kamera.

Tóth Attila polgármester: a helyszínek szakmailag kerültek kiválasztásra, a kamera beszerzés kapcsán három céget hívtak meg, és a B-Angel Kft. adta a legjobb árajánlatot. A hálózati rendszer központi helye a templomtorny, melynek külső homlokzati részére volt tervezve, azonban a műemlékvédelem megvétózta a kültéri adóvevők kihelyezését és csak belülré engedték tenni, ami azonban nem lát rá a Béke utcára, ezért át kellett tervezni az egészet. Van árajánlat arra vonatkozóan, hogy 700 ezer forintért elviszik a kamerát a Béke utcára. A Béke utca most nem került bele a rendszerbe, mert nem akarta, hogy 6 millió forintba kerüljön az ár. Az erdészeti útra nem terveztek kamerát, úgy tudja, hogy a sorompó zárva kellene, hogy legyen.

Rudolf János képviselő: az erdészeti út alsó részére gondolt kamerát kihelyezni. A templomtornyon kívül még legalább 5 helyszínt tudott volna javasolni, ami az antennának megfelelt volna. Például az ő háza, vagy a szomszéd háza.

Tóth Attila polgármester: magántulajdonban lévő ház bevonását nem tartja kivitelezhetőnek.

Rudolf János képviselő: a faluban nem rossz a közbiztonsági helyzet.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy egyeztetést folytattak a körzeti megbízottal, közterület-felügyelettel. Szakmai szempontok alapján választották ki a helyszíneket. A rendszer tovább bővíthető, sokára lesz olyan állapotban, hogy a teljes település be lesz kamerázva, ez Szentendrén is így van. Nagyon sok helyszínt meg lehet még indokolni, de erre most nem volt forrás.

Rudolf János képviselő: amikor a költségvetést a testület elfogadta, azért szavazták meg, hogy a Béke utca végét figyeljék.

dr. Gerendás Gábor jegyző: úgy tudja, hogy a költségvetés elfogadásakor konkrétan nem döntöttek arról, hogy hova kerüljön kamera. A költségvetésbe bekerült egy összeg, a költségvetés végrehajtására pedig felhatalmazást kapott a polgármester, ez alapján indult el a beszerzés. Eredeti terv szerint a rendőrség üzemeltette volna a kamerarendszert, a körzeti megbízott végig benne volt az egyeztetésekben. A közterület-felügyelethez kerül mégis üzemeltetés.

Rudolf János képviselő: nem azt mondja, hogy a polgármester korrupt, de mélységesen ostoba. De lehet, hogy korrupt is, csak erre nincs bizonyítéka. Véleménye szerint 5 millió forintból meg lehetett volna tisztességesen csinálni a rendszert.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy nagyjából 1 – 1,5 millió forintba kerül egy helyszínen a hálózat kiépítése és ehhez jön a kamera költsége.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy azzal van a probléma, hogy a falu felét nem látja a rendszer. Ezután is bárki bejöhét a faluba.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az erdészeti út nem önkormányzati út, a sorompónak zárva kellene lenni. Szerinte nem lehet úgy bejönni, hogy ne lássák. Az Erdészetnek szólni fog, hogy zárják le a sorompót. A Béke utca végére fel tudnak kamerát szerelni, ami plusz 700 000 Ft-ba kerül.

dr. Illés György alpolgármester: kérdése, hogy a határozat elfogadása és a szerződés kifizetése között milyen összefüggés van.

dr. Gerendás Gábor jegyző: szerződésszerűen teljesített a vállalkozó, ha a testület erre másrt mond, akkor módosítani kell a szerződést, amivel járhat többletköltség.

dr. Illés György alpolgármester: ha nem fogadják el a határozatot, akkor a kivitelező milyen igényeket támaszthat az önkormányzattal szemben? Sajnálja, hogy nincs itt a kivitelező, aki elmondja a szakmai indokait, hogy miért került három kamera a Főtérrre. A Béke utca végére ő is fontosnak tartaná a kamerát.

Tóth Attila polgármester: úgy tudja, hogy szakmai szempontból kell a három kamera a Főtérrre. De meg lehet hívni a kivitelezőt és elmondja az indokokat. Egy darab kamera 100 000 Ft-ba kerül, szerinte nem ezen múlik, hogy a Béke utcában lesz-e kamera.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy miért nem valósult meg, hogy a rendőrség üzemeltesse a kamerákat.

dr. Gerendás Gábor jegyző: a körzeti megbízottal egyeztettek folyamatosan, most az ősz folyamán mondta a kapitány úr, hogy az üzemeltetést nem tudják vállalni, mert nincs rá kapacitásuk. A közterület felügyelet már működtet egy kamerarendszert, és ezt tudja vállalni. Más a szabályozás a rendőrségről szóló törvényben és más a közterület-felügyeletről szóló törvényben, utóbbi pedig megköveteli a testület döntését.

Rudolf János képviselő: ha nem volt aláírt megállapodás a rendőrséggel, akkor miért rendelték meg a kamerarendszert? Jelentős különbséget lát a rendőrség, illetve a felügyelet általi üzemeltetés között.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nincs lezárva az egyeztetés a rendőrséggel az üzemeltetés kapcsán. A kivitelező, ha nem igazolja le a szerződés szerinti teljesítést, be fogja perelni az önkormányzatot.

Rudolf János képviselő: szerinte még mindig jobb, mint, hogy van egy semmire se jó kamerarendszerük.

Hicsák János képviselő: kérdése, hogy a közterület-felügyelet mennyiért vállalja a rendszer üzemeltetését.

dr. Gerendás Gábor jegyző: ennek nincs külön díja, a szentendrei közterület-felügyelet már üzemeltet egy rendszert.

Hicsák János képviselő: kérdése, hogy a közterület-felügyeletnek milyen hatásköre van a pilisszentlászlói kamerarendszer kapcsán (felügyelet, ellenőrzés, eljárás megindítása).

dr. Gerendás Gábor jegyző: az üzemeltetés egyrészt azt jelenti, hogy meg kell alkotni a különböző szabályzatokat, és azok betartatásáról gondoskodni kell, másrészt ellenőrizni kell a rendszer működését, 0-24 órás megfigyelésre nem kerül sor, de mivel ezek a kamerák folyamatosan rögzítenek, ha valamilyen bűncselekmény történik a rendőrség megkeresésére visszakereshető a felvétel. Arról tárgyalnak a rendőrséggel, hogy kaphassanak olyan hozzáférést a rendszerhez, hogy ha esemény van, akkor a rendőrkapitányságon rögtön hozzá tudnak férni a felvételekhez.

Rudolf János képviselő: kérdése, hogy miért nem a polgárőrségre bízzák az üzemeltetést.

Tóth Attila polgármester: úgy tudja, hogy a polgárőrségnek nincsenek olyan jogkörei, mint a rendőrségnek vagy a közterület-felügyeletnek. De a felügyelet meg fogja keresni a polgárőrséget, mindenképpen be szeretnék vonni őket.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdése, hogy az előbb az hangzott el, hogy 100 000 Ft egy kamera, akkor a Béke utca esetén miért kerül 700 000 Ft-ba?

Tóth Attila polgármester: ismerteti az árajánlat részleteit.

dr. Gerendás Gábor jegyző: az a tapasztalat, hogy a hálózati kapcsolat létrehozása a legnagyobb költség és nem a kamera. Szentendrén a Duna-korzón nettó 1,5 millió forintba került egy kamera.

Vanyák Imre alpolgármester: az előterjesztésben az szerepel, hogy a képfelvevőt a felügyelet üzemelteti és kezeli, a felügyelet a képfelvevők elhelyezéséről és a képfelvevők által megfigyelt közterületről tájékoztatja a rendőrséget, valamint ezeket az adatokat a felügyeletet működtető önkormányzat polgármesteri hivatalának honlapján közzéteszi. Kérdése, hogy ez mit jelent?

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy a kamerák helyszínét közzé kell tenni a honlapon.

Tóth Attila polgármester: nem gondolja, hogy könnyen ki lehet jelenteni, hogy az 5,4 millió forint sok erre a rendszerre. A Béke utca valóban kimaradt, mert elfogadta a szakmai érvet amiért kimaradt. A Főtérré kihelyezett 3 kamerával kapcsolatban elfogadta a kivitelező szakmai véleményét. Magántulajdonban lévő ház bevonása felmerült, de ez felelőtlenség lett volna, mert mi van, ha a tulajdonos egyszer úgy dönt, hogy nem ad áramot. Véleménye szerint nem lehet úgy a faluba bejönni, hogy azt ne lássák. Azt nem látják, ha valaki a határból jön be vagy a határba megy ki a Béke utcán keresztül.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy Szentendrén a belvárosban illetve a lakótelepen építették ki először a rendszert, amit folyamatosan tovább lehet fejleszteni. A rendszernek van egy folyamatos karbantartási költsége, mert az elhasználódik, javítani, cserélni kell, ezzel még számolni kell.

Rudolf János képviselő: a költségvetés elfogadásakor nem erről volt szó.

Tóth Attila polgármester: 5 millió forintból ennyi jött ki, a falu 80-90 % -a le van fedve. Az erdei utakra nem tudnak kamerát kihelyezni.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy a három Főtéri kamera ne legyen benne és hívjanak össze egy szakmai megbeszélést a kivitelezővel, a közterület-felügyelettel, polgárőrséggel. Készítsenek egy hosszú távú tervet, hogy hova érdemes még kamerákat elhelyezni, határozzák meg ennek a költségét és az ütemezését. Ne egy-egy kamerával bővítsék a rendszert.

Tóth Attila polgármester: elmondja, ha az iskolánál a Tölgyfa utca folytatásához két kamerát raknak fel, akkor le lesz fedve a falu 100 %-osan.

dr. Illés György alpolgármester: két választási lehetősége van a testületnek, elfogadja a javaslatot változtatás nélkül, vagy nem fogadják el, ezen belül mindegy, hogy mit nem fogadnak el.

Tóth Attila polgármester: szerinte ezt el kellene fogadniuk azzal a kiegészítéssel, hogy megvizsgálják, hogy mi az, amit még hozzá kell tenni a rendszerhez.

dr. Illés György alpolgármester: mi a szerződés szerinti határideje a kivitelezésnek?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy december 30.

dr. Illés György alpolgármester: javasol egy egyeztetést és egy rendkívüli testületi ülést.

Dombai József lakos: jegyző úrtól szeretne kérdezni. Elmondja, hogy áttanulmányozta Szentendre Város rendeletét a közterület-felügyeletről, ami tartalmazza, hogy a közterület-felügyeletnek mely területen van hatásköre. Ebben a rendeletben nem szerepel Pilisszentlászló. Az igaz, hogy Szentendre és Pilisszentlászló önkormányzatának van együttműködési megállapodása a közös hivatal működtetéséről, de ez nem egyenlő a közterület-felügyelet működési területével. Azt kérdezi, ha a közterület-felügyelet működésére vonatkozóan Szentendre és Pilisszentlászló önkormányzata között nincs együttműködési megállapodás, akkor milyen jogcímen próbál a polgármester egy ilyen előterjesztést előterjeszteni? Azt kérdezi, hogy ez jogilag megfelelő-e. Ha elfogadnak valamit,

akkor azt Szentendre Város képviselő-testületi ülésére is elő kell terjeszteni és el kell fogadni. Erről polgármester úr nem beszél. Nincs a kiépített rendszernek jogi alapja. Szentendre Város Közterület-felügyeletének jelenleg nincs hatásköre Pilisszentlászlón.

Rudolf János képviselő: szerinte ne legyen rendkívüli ülés, erről az előterjesztésről döntsenek.

dr. Gerendás Gábor jegyző: megvizsgálják a kérdést, és írásban fognak válaszolni.

Dombai József lakos: ha ezeknek az információknak a képviselő-testület nincs a birtokában, hogyan lehet felelős döntést hozni?

Tóth Attila polgármester: javasolja, hogy fogadják el az előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy összehív egy szakmai megbeszélést, ahol megvizsgálják, hogy miért van három kamera a Főtéren, és azt, hogyan, milyen költséggel lehet bevonni a rendszerbe a Béke utcát.

dr. Illés György alpolgármester: a szerződés teljesítése megtörtént, arról a teljesítésigazolást ki lehet állítani, a vállalkozó kifizetéséhez nem kell testületi döntést. A testület döntése a közterület-felügyelet általi üzemeltetéshez szükséges.

Tóth Attila polgármester: az előterjesztésben szereplő helyszínekkel nincs probléma.

Rudolf János képviselő: a helyszínekkel az a probléma, hogy a legfontosabb kimaradt.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy tartsanak 10 perc szünetet.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal az ügyrendi javaslattal egyetért.

19.10 órától 19.20 óráig szünet.

Tóth Attila polgármester: javasolja, hogy legyen egy második pontja a határozatnak, miszerint felhatalmazzák arra, hogy a kivitelező bevonásával megvizsgálja, hogyan lehet a Béke utcát bevonni a rendszerbe, és a Fő téren lévő 3 db kamerát optimalizálni. Az előterjesztés szerinti határozati javaslat nem befolyásolja a vállalkozó kifizetését.

dr. Gerendás Gábor jegyző: ismerteti a határozati javaslat 2. pontját: „Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy folytasson egyeztetést a kivitelezővel arról, hogy a meglévő rendszer átalakításával vagy bővítésével milyen módon lehet a Béke utca megfigyelését biztosítani és erről készítsen előterjesztést a Képviselő-testület 2017. januári ülésére.”

Rudolf János képviselő: javasolja, hogy külön szavazzanak a két határozati javaslatról.

dr. Gerendás Gábor jegyző: elmondja, hogy volt egy módosító indítvány dr. Illés György alpolgármester részéről a három Főtéri helyszín kivételéről. Kérdezi, hogy fenntartja-e ezt az indítványt.

dr. Illés György alpolgármester: nem tartja fenn.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja az eredeti határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 2 igen, 3 nem és 1 tartózkodás szavazattal a határozati javaslatot nem fogadta el.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület egybehangzó 6 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
59/2016. (XII.19.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy folytasson egyeztetést a kivitelezővel arról, hogy a meglévő rendszer átalakításával vagy bővítésével milyen módon lehet a Béke utca megfigyelését biztosítani és erről készítsen előterjesztést a Képviselő-testület 2017. januári ülésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Egyebek

dr. Illés György alpolgármester: a közeli ünnepekre tekintettel javasolja levenni az Egyebek napirendi pontot.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja az ügyrendi javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 1 igen, 5 nem szavazattal a javaslatot elutasította.

Tóth Attila polgármester: fateleppel kapcsolatban elmondja, hogy egyeztetést folytatott az érintett személyekkel, cégekkel. A probléma kezelésére több megoldás is felmerült, az egyik, hogy az erdészeti út bal oldalán lehetne kialakítani egy területet és oda átköltöznének a cégek. Ennek a részleteit nem egyeztették még le. A másik lehetőség a Petőfi utca hátsó része tehermentesítésének vizsgálata, harmadik opció, hogy az önkormányzat vizsgálja meg, hogy a Petőfi utca hátsó részén lévő árok kövezése megtörténjen, esetleges költségmegosztással.

Vanyák Imre alpolgármester: felmerült még, hogy a Petőfi utcában az Egészségháznál lévő árok nem biztos, hogy kibírja a terhelést.

Tóth Attila polgármester: felvetette a parkolás problémáját, és arra jutottak, hogy a lakók, aki tud, az álljon be az udvarába, turisták számára pedig alakítsanak ki valahol parkolót.

Hicsák János képviselő: elmondja, hogy ő is végzett közvéleménykutatást a parkolással kapcsolatban, mert hétvégenként 4-500 autó jelenik meg elsősorban a Spartacus ösvényen. Az volt a javaslata, hogy a Pilisi Parkerdővel vegyék fel a kapcsolatot, hogy milyen parkoló

kialakításában lennének partnerek. Eléggé zárkózott volt az álláspont. Pilisi Parkerdő indította el a folyamatot a Spartacus ösvény felújításával, ezért nem tudja elképzelni, hogy ők elzárkóznak egy közös terület biztosítással a parkoló kialakításától. A Tölgyfa utca Budapest felé eső része valamikor arra volt kijelölve, felmerült továbbá a foci pályánál lévő magántulajdonban lévő telek kisajátítása, továbbá a buszfordulónál is vannak olyan földterületek ahol már most is a földterületen zajlik a forgalom. Meg lehetne vizsgálni ennek a kisajátításának a lehetőségét is. Kapcsolatfelvételt javasol a Pilisi Parkerdővel.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy további turista útvonal megnyitását tervezi a Pilisi Parkerdő. Saját tulajdonú, a Kisrigó melletti erdészeti területen akarnak parkolókat kialakítani. A faluban lévő parkolási problémát ez nem biztos, hogy megoldja. Kérdés, hogy a turistákat, hogyan tudják kiterelni a külső parkolóba. Érdemes lenne ezzel foglalkozni, lakossági fórum összehívására gondolt.

Hicsák János képviselő: a Pilisi Parkerdővel kell egyeztetni.

Tóth Attila polgármester: állattartással kapcsolatban is tartottak megbeszélést.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy a megbeszélés lényege az volt, hogy mindenki tartsa be a törvényeket. A jó szándék az állattartókban megvolt. Nem szándékosan engedik ki az állatokat.

Tóth Attila polgármester: kérdés, hogy elegendő lépéseket tett-e.

Hicsák János képviselő: a meghívott szakértő a krotália kérdését tartotta a legfontosabbnak.

Tóth Attila polgármester: Baráthné dr. Ulicsák Mária volt itt a hivatal részéről, a megbeszélésről jegyzőkönyv készül, ami mindenki számára elérhető lesz. Beszéltek a krotáliáról, az objektív felelősség kérdéséről, úgy érzi, hogy volt fogadókészség a megjelentekben. Ettől még nem oldódik meg az a probléma, hogy a határban lévő állatok össze-vissza mennek, más területére mennek be. Több minden hangzott el annál, hogy tartsák be a törvényeket. Az a kérdés, hogy testületi szinten mit szándékoznak tenni annak érdekében, hogy ezt a folyamatot továbbvigyék valamilyen formában. Kérdés, hogy hogyan tudják ellenőrizni, ne a lakosságra terheljék a bejelentés kérdését. Haladjanak –e ilyen irányba vagy ne?

Dombai Gábor lakos, Pilisi Parkerdő dolgozója: felajánlja a segítségét. Krotália nélkül is be tudja azonosítani az állatot. Egy fényképezőképet kér hozzá.

Tóth Attila polgármester: a bizonyítás szempontjából fontos, hogy készüljön fénykép a krotáliáról. Készítenek egy kivonatot is a jegyzőkönyv alapján, ami azt tartalmazza, hogy mit kell elvégeznie, betartania az állattartónak, hogy ne legyen probléma. Meg fogja keresni Dombai Gábort és megbeszéljük a részleteket. Nem a büntetés a cél.

Dombai József lakos: pozitívan értékelt, hogy az állattartással kapcsolatos megbeszélésen sok pilisszentlászlói lakos vett részt. A fatelepekkel kapcsolatban elmondja, hogy jogszerűtlenül működnek, amely műemlékvédelmi területet érint. Földvédelmi törvényt is sért a működésük, azok ott nem iparterületek. Kérdés, hogy ezek Pilisszentlászlóra bejegyzett vállalkozók? Ott nem lehet ipari tevékenységet végezni. Parkolással kapcsolatban elmondja,

hogy jónak tartja Hicsák János képviselő elképzelését, de a Pilisi Parkerdőnek nincs területe. A kisajátításról akkor lehet szó, ha a településnek van fejlesztési koncepciója.

Vanvák Imre alpolgármester: az állattartással kapcsolatban szóba került-e épületek, karámok építése a határban?

Tóth Attila polgármester: ez nem került szóba. Erre Rudolf János tud válaszolni.

Rudolf János képviselő: mindent lehet a törvények betartásával.

Tóth Attila polgármester: a Pilisi Parkerdő a kezelője a Magyar Állam tulajdonában lévő területnek, és van állami tulajdonú terület Pilisszentlászlón. Fejlesztési célra az önkormányzat is szerezhet földet.

Dombai József lakos: foci pályán lévő illegális feltöltéssel kapcsolatban a közmeghallgatáson azt mondta a polgármester, hogy felvette a kapcsolatot a tulajdonossal és meg kívánja az önkormányzat vásárolni ezeket az ingatlanokat. Tisztában van azzal, hogy az önkormányzat nem vásárolhat külterületi termőföldet? Másik kérdése, hogy tájékoztatta erről az elképzeléséről a képviselő-testület tagjait? Illetve kérdezi a jegyző urat, hogy meg van-e ennek a jogi háttere?

Tóth Attila polgármester: lesz ennek megfelelő fóruma. Nem felhatalmazás kérdése volt.

Hicsák János képviselő: kérdése jegyző úrhoz, hogy ki a polgármester munkáltatója?

dr. Gerendás Gábor jegyző: választott tisztségviselő esetén ez értelmezhetetlen kérdés.

Hicsák János képviselő: ha nincs munkáltatója, akkor az intézkedéseinek semmilyen beszámolási kötelezettsége nincs.

dr. Gerendás Gábor jegyző: a képviselő-testület nem munkáltatója a polgármesternek. Választópolgárok választották, nekik felel.

Tóth Attila polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén, megköszöni a Képviselő-testület munkáját, az ülést 20:05 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző