

Szám: 3/2017.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2017. február 20-án 18.00 órai kezdettel
Községháza – Szlovák Közösségi Házban (2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1.) tartott
rendkívüli üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János és Petkó Gábor képviselők

Távol lévő képviselő: Rudolf János

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Gerendás Gábor jegyző
Bartha Enikő irodavezető

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.08 órakor megnyitja. Köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, dr. Gerendás Gábor jegyző urat és a megjelent lakosokat. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Kérdezi, hogy a napirendre vonatkozóan van-e valakinek kérdése, észrevétele.

Hicsák János képviselő: az 1. napirendi pontnál nem csak a pályázat kiírásáról, hanem az okokról is kér információt, ahogy azt írásban is jelezte. Nyilván meghívták Ferencsák Annamáriát, hogy adjon tájékoztatást.

További kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a napirendet elfogadta.

NAPIREND

1.	Előterjesztés Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda óvodavezetői pályázat kiírásáról	Tóth Attila polgármester
2.	Előterjesztés a Pilisszentlászló Ribnyicska vizes élőhely helyreállításáról <u>Az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Tóth Attila polgármester

3.	Előterjesztés a Pilisszentlászló, külterületi 013/69 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről <u>Az Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Tóth Attila polgármester
4.	Egyebek	

1. Előterjesztés Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda óvodavezetői pályázat kiírásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdezi a megjelent szülőket, hogy van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdésük, észrevételük.

dr. Dombai Henriettal lakos: Elmondja, hogy nem konkrétan az óvodavezetői pályázat miatt vannak itt. Hicsák János képviselő kérdésére, hogy miért nincs meghívva az óvodavezető, indokoltnak tartja válaszolni.

Tóth Attila polgármester: Beszélni fognak az okokról, nem feltétlenül arról, hogy miért mondott le. Az óvodavezetői pályázat kiírása nem érinti Ferencsák Annamáriát, ezért nem került meghívásra a testületi ülésre. Elmondja, hogy Ferencsák Annamária lemondásának véleménye szerint két oka van, az egyik az étkezés, a másik a fűtés problematikája, a többi okot nem tudja. De ez az előterjesztést nem érinti, az óvodavezetői pályázatot ki kell írni.

Hicsák János képviselő: Véleménye szerint, hogy ne essenek ugyanebbe a hibába egy hónap múlva, tisztázni kellene, hogy mi vezetett a lemondáshoz, mik az okok. Erről kér tájékoztatást.

Rudolf János képviselő megérkezik az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

Tóth Attila polgármester: A konkrét okokat nem tudja, elmondja, hogy egy, illetve két hónappal ezelőtt beszélt az intézményvezetővel, aki jelezte a lemondásra vonatkozó szándékát. Konkrétan nem mondta, hogy le fog mondani, de azt se mondta, hogy nem fog, ezért őt is meglepte a dolog. Ezt a két okot tudja elmondani, a többit nem, ezt tőle kellene megkérdezni, de nem ez téma ma. Az, hogy beleesnek-e ugyanebbe a hibába, a következő óvodavezetőnek lesznek-e problémái az étkeztetéssel vagy a fűtéssel, nem tudja megmondani, nem eszerint írják ki a pályázatot.

dr. Illés György alpolgármester: A következő testületi ülés március 28-án lesz, javasolja, hogy egy külön napirendi pont keretében tárgyaljanak az óvoda helyzetéről, hívják meg Ferencsák Annamáriát, ismertesse, hogy milyen állapotban adja át az óvodát, mik a gondok, mik az erősségei és a gyengeségei az óvodának.

Vanyák Imre alpolgármester: Véleménye szerint megoldást is kellene előirányozni a fűtésre és az étkezésre.

dr. Dombai Henrietta lakos: Nem tudja, hogy mi volt Annamária lemondásának az oka, de ezek szerint az, ami miatt most ők is itt vannak. Kérdezi dr. Illés György alpolgármester úrtól, hogy ha tisztában vannak vele, hogy régóta vannak problémák, akkor miért most kérdeznék az óvodavezetőt arról, amiről már régóta tudnak, miért nem a probléma megoldásán gondolkodnak. Jöhet évente vagy félévente óvodavezető, aki ugyanezekkel a problémákkal szembesül, ahelyett, hogy valami érdemi megoldás születne, ami a szülőknek is probléma és az óvodavezetőnek is valószínűleg probléma és lemondási ok. Nem az óvodavezetőt kérdezné meg, ki tudja hányadszor, hogy mi a problémája, amit ő valószínűleg jelzett, mert ha tudják a képviselők, akkor valamikor jelezte. Mikor volt akarat arra, hogy megoldják ezeket a napi problémákat? Az önkormányzat fenntartásában lévő egyetlen intézmény kapjon támogatást abban, hogy a napi problémák megoldásra kerüljenek. Ezek már napi szintű problémák, amik egyrészt az ő vezetői feladatait nehezítik, a kollégái feladatait is nehezítik és a szülőknél és gyerekeken lecsapódó problémákról van szó. Kizárólag a képviselő-testületnek van jogköre lépni, az óvodavezető egymaga kevés ehhez. Felmerült-e a képviselő-testületben, hogy ezeket a problémákat valamikor megoldja? A szülők írtak egy levelet a Képviselő-testületnek, kérdezi, hogy tudomással bírnak-e erről a beadványról, és hogy van-e valamilyen koncepció, megoldási javaslat a felvetett problémákra vonatkozóan. Nem tudja, hogy a képviselők tudnak-e a jelzésükről.

Vanyák Imre alpolgármester: Elmondja, hogy nem ismeri a beadvány tartalmát.

Hicsák János képviselő: Nem tud róla.

dr. Dombai Henrietta lakos: Mivel óvodával kapcsolatos kérdés van napirenden, célszerű lett volna tájékoztatni a képviselőket. Címzés nem csak a polgármester úrnak szólt, hanem valamennyi képviselőnek. Az óvodavezető lemondott és így is eggyel kevesebb óvónő van. Most már vezető sem lesz. Nincs semminek gazdája. Ki fogja ezeket a problémákat megoldani?

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy ez a levél valóban megérkezett az önkormányzathoz, azonban hangsúlyozza, hogy az előterjesztés nem arról szól, hogy jelenleg milyen problémák vannak az óvodában. A probléma két dolog körül forog, az egyik az étkezés, a másik a fűtés problematikája. Az étkezéssel kapcsolatban elmondja, hogy ez a helyzet már 50 évvel ezelőtt is így volt, hogy az iskola, akár állami iskola volt, akár alapítványi iskola, az óvoda étkezőjében étkezett. Tavaly volt egy ÁNTSZ vizsgálat, amikor véletlenül kiderült, hogy az iskola tanulói nem étkezhetnek az óvoda étkezőjében. Ez régen sem volt szabályos. Az intézményvezető kapott egy levelet az ÁNTSZ-től, hogy azt a részét rendezzék, hogy milyen jogviszonyok között étkezhetnek ott a gyerekek. Mint kiderült az intézményvezető nem köthetett volna a Waldorffal szerződést, mert az óvoda helyiségeinek hasznosítása nem az ő hatáskörébe tartozik, hanem az önkormányzat hatáskörébe. Az intézményvezető korrekt módon állt a dologhoz, mert azt mondta, hogy amíg nem készül el a fenti iskolában étkező, addig étkezzenek az óvodában a gyerekek. Amikor elkészült az iskola étkezője, akkor ezt a szerződést felbontotta, mondván, hogy járjanak oda fel a gyerekek étkezni, azonban kiderült, hogy az étkező alkalmatlan arra, hogy innen is odamenjenek a gyerekek, mert akkor 4 óra hosszáig tartana az étkeztetés. Megkereste őt az intézményvezető, hogy az önkormányzatnak mi az álláspontja arról, hogy az iskolások étkezhetnek-e az óvodában, mert ő nem dönthetett ebben a kérdéskörben egyedül. A testületnek az volt a korrekt hozzáállása ...

Dombai József lakos: Mikor szavaztak erről?

Tóth Attila polgármester: Kéri Dombai Józsefet, hogy akkor szóljon, ha megadja neki a szót. A testület azt mondta, hogy oldják ezt meg, az iskola ne étkezzen az óvoda épületében. Ennek az irányában indult el az egyeztetés, és volt egy időpont, hogy december végéig megpróbálja az iskolával elintéztetni, hogy ne járjanak oda étkezni a gyerekek. Azonban ezt nem sikerült megoldani. Meg tudja érteni az iskola álláspontját, miszerint év közben kellene a kialakult rendet felborítani, és építkezésbe kényszeríteni őket, illetve az iskolába járó pilisszentlászlói gyerekek étkezését is megakadályozná ezzel. Kényszermegoldásként felmerült, hogy március – áprilisban a Cukrászdát átalakítanák és ott étkezhetnek. Végső megoldás, hogy június végével meg fog szünni az iskolások étkezése az óvodában. Szeptembertől nem fognak ott étkezni.

dr. Dombai Henrietta lakos: Arra hivatkozni, hogy mi volt 20-30 évvel ezelőtt és összehasonlítani a mai állapotokkal azért hibás, mert akkor a hátsó rész konyha volt, az óvodai csoportszobák az utcafronton voltak. Amióta az utcafronton már csak egy csoportszoba van és a hátsó régi konyha, majd Szlovák Ház most már csoportszoba. Nem lehet arra hivatkozni, hogy régen is az óvodában étkeztek az iskolások. Most ott kénytelenek aludni a gyerekek, a másik csoportszoba olyan kicsi, hogy ott két csoport nem tudna aludni. Így véleménye szerint a kiindulási pont alapvetően hibás, a két állapotot nem lehet összehasonlítani. Az intézményvezető valóban nem köthette volna meg a megállapodást, mert az önkormányzat vagyonrendelete nem ad neki ilyen jogosítványt, a vagyonrendelet szerint kizárólag a képviselő-testület köthet ilyen vagyonhasznosítási megállapodást. Jogszabályba ütköző megállapodás nem létezik, arra hivatkozni vagy jogokat szerezni azon nem lehet. Az a véleménye, hogy egy alapítványi intézményt egy köznevelési intézménnyel összemérni nem lehet. Ugyanolyan jogokat, kiváltságokat nem lehet nekik adni, hiszen az egyik köznevelési intézmény, amelynek törvény alapján kötelezettségei vannak, amit a fenntartó önkormányzatnak el kell látnia. Ők egy különálló gazdálkodó szervezet, nekik meg kell oldaniuk a saját problémájukat. Az önkormányzatnak az lenne a feladata, hogy az óvoda problémáját oldja meg, ez van az önkormányzat fenntartásában. Szeretné elvárni, hogy az óvoda a köznevelési intézménybe járó gyerekek érdekeit helyezze előtérbe. Az iskola fenntartója majd meg fogja oldani az étkeztetési problémájukat, volt elég idejük, hogy felkészüljenek ennek a problémának a megoldására. Az ő gyerekeik nem tudnak az óvodában aludni, nem pedig a Waldorfos gyerekek. A gyerekek sétáljanak fel és étkezzenek a fenti épületben. Márciusig vagy áprilisig várjanak erre? December eleje óta semmi sem történt. Ígéret most elhangzott, de nem hiszi, hogy szeptembertől ez megszűnik. Szeretné, ha jövő héttől szűnjön meg. A képviselők szeme előtt egyetlen szempontnak kellene villogni, hogy az egyetlen intézményük tökéletesen működjön. Úgy látja, hogy az óvoda problémájának megoldására nincs akarat, vagy szándék. Tudja, hogy a Waldorf iskolába is járnak pilisszentlászlói gyerekek, de köznevelési intézmény nem mosható össze egy alapítványi intézménnyel. Amíg a köznevelési intézmény problémái nincsenek megoldva, addig a Waldorf iskola szempontjait, érdekeit nem lehet figyelembe venni.

Vanyák Attila lakos: Fűtéssel kapcsolatban elmondja, hogy eltelt egy tél és senki semmit nem csinált. Volt olyan nap amikor 10 fok volt a csoportszobában. Az iskola után az óvodát is bezárják?

dr. Dombai Henrietta lakos: Fűtéssel kapcsolatban elmondja, hogy Petkó Gábor képviselő szokott segíteni, de ez nem az ő dolga lenne.

Petkó Gábor képviselő: Úgy tudja, hogy két nap volt amikor gyengébb volt a fűtés.

Vanyák Attila lakos: Elmondja, hogy nincs előtető. Alapvető dolgokra nincs megoldás.

dr. Dombai Henrietta lakos: Ha a vezető nem kap támogatást azoktól akiktől azt elvárná, akkor nyilván feladja.

Vanyák Attila lakos: Mi a cél? Az iskola után az óvodát is bezárják?

dr. Dombai Henrietta lakos: Véleménye szerint egy ilyen kis faluban, ahol ez az egy intézmény van, ennek tökéletesen kellene működnie.

dr. Illés György alpolgármester: Fűtéssel kapcsolatban azt gondolja, hogy igazságügyi szakértőtől kérjenek árajánlatot, hogy teljes egészében vizsgálja át a fűtési rendszert.

Petkó Gábor képviselő: Elmondja, hogy csütörtökön lesz bejárás egy szakértővel.

Hicsák János képviselő: Nem igaz az, hogy a testület döntött arról, hogy az óvodában az étkezés menjen tovább és majd szeptembertől lesz változás.

Tóth Attila polgármester: Azt mondta, hogy beszéltek arról, hogy az az álláspont, hogy az iskola nem étkezhetsz az óvodában, nem azt mondta, hogy erről döntöttek. Valamelyik ülésen az egyebek napirendi pontban beszéltek erről, de döntés nem született róla, mert nem volt előterjesztés.

dr. Dombai Henrietta lakos: Kéri, hogy döntsenek róla.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy ez nem egy olyan típusú döntés, hogy az iskola étkezhetsz ott vagy nem étkezhetsz. Hivatalosan mivel nincs szerződés, ezért nem étkezhetsz ott az iskola. Ez azóta így van, amióta a Waldorf iskola odakerült. Ezelőtt 15 évvel sem volt szerződés. Teoretikus kérdés, ha nem lesz másik csoport az óvodában, akkor megoldódik a helyzet? Szerinte ez nem annak a függvénye, hogy hány csoportszoba van. Ez egy kialakult rossz helyzet, hogy a két csoportszoba között van az étkező. De ez nem ennek a döntésnek a következménye.

dr. Dombai Henrietta lakos: Arra várnak, hogy megszűnjön a szlovák csoport és akkor megszűnt a probléma?

Rudolf Diána lakos: Kérdése, hogy az ÁNTSZ nem szabott ki büntetést?

dr. Dombai Henrietta lakos: Polgármester úrnak a kivárás a taktikája?

Tóth Attila polgármester: Nem ezt mondta. Nem az a kérdés, hogy hány csoportszoba van, hanem hogy az iskolának nem lenne szabad ott ebédelni.

Rudolf János képviselő: szeretne elnézést kérni a saját és képviselő-testület nevében, mert azok a levelek, amelyek a Képviselő-testületnek íródnak, nem jutottak el hozzájuk, ez már a közmeghallgatáson is kiderült. Ő most szembesült először ezzel a dologgal. Mert nem kaptak erről tájékoztatást, a polgármester úr nem továbbítja a képviselő-testületnek írt leveleket. Már jegyzőkönyvbe mondta, hogy polgármester úr hazudik. Kérdezi jegyző úrtól, hogy meddig tárolják a hangfelvételeket?

dr. Gerendás Gábor jegyző: Elmondja, hogy a hangfelvétel alapján jegyzőkönyv készül, azt őrzik az örökkévalóságig.

Rudolf János képviselő: Előfordul, hogy a hangrögzítőn ő elmondja, hogy polgármester úr hazudik, majd a jegyzőkönyvből az derül ki, hogy ő nem mondott igazat, vagyis nem mindig fedi a hangrögzítő és a jegyzőkönyv egymást.

dr. Gerendás Gábor jegyző: Ezt szeretné visszautasítani, elmondja, hogy a jegyzőkönyvnek nem az a funkciója, hogy szó szerint tartalmazza, amit a képviselők mondanak, hanem a hozzászólások tartalmát kell leírni. Ezt írja elő az önkormányzati törvény és az SZMSZ is. Mindent a tartalmának megfelelően írnak le.

Rudolf János képviselő: Szeretné megkérdezni, hogy van-e akadálya annak, hogy ő maga rögzítse a testületi ülés hanganyagát?

dr. Gerendás Gábor jegyző: Nincs.

Rudolf János képviselő: Sok olyan eset fordult elő, amikor polgármester úr konkrétan hazudott és Ő ezt elmondta, majd a jegyzőkönyvből az derült ki, hogy Ő nem mondott igazat.

dr. Gerendás Gábor jegyző: Ha leírja, hogy mire gondol, akkor kivizsgáljuk.

Rudolf János képviselő: Most konkrétan arra gondol, hogy nem kaptak tájékoztatást arról, hogy a Képviselő-testületnek a szülők írtak levelet, most mai napon hallott róla először. Kéri, hogy a többi képviselőtársa nyilatkozzon, tud-e a levélről?

Kiss Mónika alpolgármester: Nem látta.

dr. Illés György alpolgármester: Nem látta.

Hicsák János képviselő: Elmondja, hogy már az előbb nyilatkozott.

Rudolf János képviselő: Egyetlen képviselő társuk sem tud róla.

dr. Dombai Henrietta lakos: Az a véleménye, hogy polgármester úr úgy interpretálja a saját véleményét, mintha az az egész testület véleménye lenne.

Tóth Attila polgármester: Ez nem így van.

Rudolf János képviselő: Polgármester úr egy személyben dönt, amit jól csinál, azt jól csinál, amit rosszul csinál azt rosszul csinál. Nem tudna olyat mondani, amit jól csinált, a rosszat meg nem szeretné felsorolni.

dr. Dombai Henrietta lakos: Van-e szándékuk ezt megoldani, és mikor szándékoznak megoldani?

dr. Illés György alpolgármester: az óvodai étkezővel kapcsolatban van egy ÁNTSZ levél, hogy az állapot szűnjön meg, és volt egy decemberi ígéret, hogy addigra megoldódik a helyzet. Ha december helyett bárki kitűz egy másik dátumot, akkor mindenki részéről jogos,

hogy azt mondja, hogy biztosítékot rakjanak mellé. Úgy gondolja, hogy a következő ülésen előterjesztéssel tudnak határozatot hozni, hogy meddig tűrik el ezt a helyzetet, aminek nyoma lesz. Úgy gondolja, hogy amit lehet azt párbeszéddel, megegyezéssel kell megoldani, beszéljék meg a Waldorf iskolával, hogy most jött el az a pillanat, amikor ezt a helyzetet meg kell oldani. Szerinte meg lehet ezt oldani, azt nézzék meg, hogy mi a biztosíték, hogy tényleg megoldódjon a helyzet. Ezt a dolgot szerinte év végéig nem tudják megváltoztatni.

Tóth Attila polgármester: megadja a szót Gombos Tibor lakosnak.

Gombos Tibor lakos: Mi gátolja a Waldorf iskolánál való étkezést, miért nem lehet ott megoldani? Mi az oka, hogy az elmondottak szerint 4 óra hosszúra tart az étkeztetés?

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy a fenti iskolában sem volt étkező, ezt az ÁNTSZ észrevételezte, erre vészmegoldásként építettek egy étkezőt, csak az olyan kicsi, hogy a fenti osztályok is 2 óra alatt étkeznek meg. Nem az a kérdés, hogy innen fel tudnak-e menni, hanem az a gond, hogy jelentősen elhúzódná az étkeztetés ideje.

Gombos Tibor lakos: A Waldorf iskolának van szándéka, hogy ezt bővítse, a problémát megoldják?

Tóth Attila polgármester: Igen, van rá szándékuk ezt megoldani, csak időt kértek, annak érdekében, hogy az építkezést meg tudják csinálni valamilyen formában, mert vagy egy osztálytermet kell átalakítani, vagy a tetőteret kell megcsinálni, vagy konténert kell idehozni, tehát nekik pénzbe kerül ez a kérdés. Nem önkormányzati költségvetésből kell ezt megoldani, de időt kértek, mert bármilyen beruházást, amit el kell végezni, tanítási idő alatt nehezen lehet elvárni tőlük. Ők erre ígéretet tettek, ha kell ezt írásban is leírják, a következő tanévben nem fognak az óvodában étkezni.

Gombos Tibor lakos: Elég sok gyerek hiányzik különböző betegségek miatt az óvodából, ami a szülőknek okoz gondot. Az óvodások egymástól is elkaphatnak fertőzést, de felveti, hogy iskolás gyerekek olyan betegségeket is bevihetnek az óvodába, ami enélkül nem is lenne.

dr. Dombai Henrietta lakos: Szerinte a papír mindet elbír, mivel semmiféle szerződés nem köti a Waldorfot, így ez nem lesz számon kérhető. Hivatkoznak arra, hogy sok óra míg megebédel minden gyerek, de ezt nem hiszi el, mert ezen kívül sok más ok is elhangzott, így az is, hogy messze van. Többféle indokra hivatkoznak, kérdése, hogy melyiket higgye el. Bizalmatlan velük szemben, hogy betartanak-e bármiféle írásban tett ígéretet.

Tóth Attila polgármester: Döntést úgy nem tudnak hozni, hogy nincs előterjesztés, régóta ismerik mindkét helyzetet, tény, hogy nem döntöttek még konkrétan, de nem is merült fel, hogy azonnal kellene dönteni. Szerződést kell kötni a Waldorffal, ha nem tartják be akkor fel kell bontani azt...*(nem érhető a hozzászólás többi része a bekiabálások miatt)*

Rudolf János képviselő: Elmondja, hogy a faluban lakó szülőktől értesült az intézményvezető felmondásáról, tekintettel arra, hogy a testületnek írt felmondását a polgármester elmulasztotta továbbítani. Utána felhívta az intézményvezetőt, aki azt mondta neki, hogy amennyiben a testület igényli akkor elmondja a felmondás indokait. Örül, hogy eljött az intézményvezető és szeretné, ha elmondaná az indokait és ha amennyiben ez orvosolható, akkor a testület döntsön arról, hogy 8, 15, vagy 30 napon belül ezeket a

problémákat orvosolja. Tekintettel arra, hogy a következő napirendi pont 3,5 millió forintos álmról szól. Oldják meg a problémát, ha ez pénzkérdés, ha nem pénzkérdés, akkor minél előbb gondoskodjanak róla, hogy kapjon egy határidőt a Waldorf. Kéri az intézményvezetőt, hogy válaszoljon, hogy 8., 15., 30 napon belül orvosolható-e a probléma, és esetleg visszavonja-e a felmondását?

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy ha az intézményvezető nem jut dűlőre valamiben a polgármesterrel, akkor meg kellene keresnie a testületet, bármikor eljöhettek volna testületi ülésre.

Dombai József lakos: Miért nem kapott az intézményvezető meghívót a testületi ülésre?

Tóth Attila polgármester: Mert nem ez a tárgy.

Dombai József lakos: Rudolf képviselő úr és Illés alpolgármester úr is kifogásolta, hogy miért nincs itt az intézményvezető. Ez a szélhámos vezeti a képviselő-testületet, aki folyamatosan hazudik, és az érintett személy nem kap arra lehetőséget, hogy megindokolja, miért mondott le.

Rudolf János képviselő: Határozzanak arról, hogy meghallgatják-e az intézményvezetőt vagy sem.

Tóth Attila polgármester: Jelenleg az intézményvezetői pályázati kiírásról szóló előterjesztésről kell dönten. Nem arról van szó, hogy nem lehetne az intézményvezetőt vagy a szülőket meghallgatni. A felmerült problémákról dr. Illés György alpolgármester azt javasolta, hogy készüljön a márciusi ülésre előterjesztés, és akkor azokról lehet dönten.

Hicsák János képviselő: Elmondja, hogy írásban kérte egy héttel ezelőtt, hogy meg kellene kérdezni, hogy mi az ok, hogy az okot szüntessék meg és ne pedig a személyt.

dr. Illés György alpolgármester: Visszavonható ez a nyilatkozat?

dr. Gerendás Gábor jegyző: Úgy gondolja, hogy nem vonható vissza, de megvizsgálják, hogy jogszabály lehetővé teszi-e. Mindenki saját jognyilatkozatához kötve van, április 5-ig tart a vezetői megbízása, ezt követően megszűnik, ezért kell kiírni a pályázatot. A pályázaton újra indulhat, ha akar és a testület újra megválaszthatja.

Ferencsák Annamária intézményvezető: Zárt ülésen szeretné elmondani a testületnek a lemondás okait.

Tóth Attila polgármester: kéri, hogy szavazzanak a zárt ülés elrendeléséről. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a zárt ülést elrendelte.

A tanácskozás 19.10 órától 19.55 óráig zárt ülés keretében folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Tóth Attila polgármester: 19.55 órakor a nyílt ülést megnyitja. Tájékoztatást ad arról, hogy a márciusi testületi ülésre előterjesztés készül az óvoda használatáról, mert ez a kérdés évek óta nincs tisztázva. Az óvoda épülete az önkormányzat tulajdonában van, és jelenleg a hasznosítása nincs jogilag tisztázva. Az óvoda használja ingyenesen az épületet, de ez nincs tisztázva. Úgy gondolja, hogy az óvodavezető fogja megkapni a hasznosítási jogkört, de ne mindenkinek adhassa ki, viszont ne is szólhasson bele az önkormányzat, hogyan hasznosítja az óvodavezető.

Dombai József lakos: Úgy gondolja, hogy a szavazásnak nyílt ülés keretében kellene megtörténnie. Zárt ülés keretén belül meghallgatták az intézményvezetőt, az egy más kérdés. Jegyző úr nyilatkozatát kéri.

dr. Gerendás Gábor jegyző: Elmondja, hogy megvizsgálják a kérdést és írásban adnak tájékoztatást.

Rudolf János képviselő: Elmondja, hogy az óvodavezető lemondott és a következő pályázaton sem kíván indulni.

dr. Dombai Henrietta lakos: Ő is kéri írásban a választ.

Dombai József lakos: Elmondja, hogy ha a testületi ülésen egy kényes kérdés elhangzik, akkor arra az a válasz, hogy majd írásban válaszolnak.

dr. Dombai Henrietta lakos: A szülők nevében azt kéri a képviselőktől, hogy ha az óvodakérdést a jövő hónapban napirendjükre veszik, tanácskoznak róla és döntést hoznak akkor azt minél rövidebb határidővel tegyék, ellenkező esetben kénytelenek lesznek más hatósági eszközökhöz folyamodni, és nem fogják méltányolni az önkormányzat anyagi helyzetét.

dr. Illés György alpolgármester: Ügyrendi javaslata, hogy vegyék le a napirendről a 2. napirendi pontot, mert költségvetést érint és a maradványról a márciusi testületi ülésen fognak dönteni.

Tóth Attila polgármester: Szavazásra bocsátja a *Pilisszentlászló Ribnyicska vizes élőhely helyreállításáról* szóló előterjesztés napirendről történő levételét.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen és 1 tartózkodás szavazattal az előterjesztést levette a napirendjéről.

2. Előterjesztés Pilisszentlászló külterületi 013/69 hrsz-ú ingatlan értékesítéséről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Pályázattal történne az ingatlan értékesítése.

Rudolf János képviselő: Kérdése, hogy a 25 ezer forintot ki fizette ki?

Tóth Attila polgármester: Az értékbecslést az önkormányzat fizette ki, ez kötelező az előterjesztéshez.

Rudolf János képviselő: Akkor az önkormányzatnak 55 ezer forint bevétele lenne, kérdése, hogy miért jó ez az önkormányzatnak? A szakértői vélemény szerint ez egy vízbázis védterületéhez tartozik, ahol a kérelmező istállót akar létesíteni. Magyarországon ilyen helyre nem fogják az istállót engedélyezni. Kérdése, hogy kell az önkormányzatnak, hogy belemenjenek egy ilyen ügybe?

Tóth Attila polgármester: Érkezett egy ilyen igény.

Hicsák János képviselő: Nem javasolja elfogadni, mert eljárás alá vont terület és a rajta lévő építkezés.

Vanyák Imre alpolgármester: Elmondja, hogy ez a terület be van kerítve.

Tóth Attila polgármester: Akkor ez egy másik probléma, birtokvédelmet kell kérni.

Hicsák János képviselő: Nem javasolja elfogadni az önkormányzatnak, örüljenek, hogy nem büntetik meg őket.

Tóth Attila polgármester: Nincs miért megbüntetni az önkormányzatot.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy az előző testület döntött arról, hogy a vízmű területére hosszú távú bérleti szerződést köt, ami a mai napig is él, szerinte mindenki megelégedésére. Nem ösztönözték, hogy a vízmű védterületén bármiféle használat, mezőgazdasági tevékenység folyjon. Arról is hozott egy korábbi testület döntést, hogy a közösségi területét használatba adja, úgy gondolja, hogy a faluban mindenfajta vállalkozási és mezőgazdasági tevékenység támogatott. Nagyítóval kell megnézni, hogyha nem támogatják, akkor miért nem támogatják. Jelenleg pályázat kiírásáról van szó. Az a kérdés, hogy pályázik -e valaki, ha több pályázó lesz akkor döntési helyzetbe kerül -e az önkormányzat és akkor az is kérdés, hogy dönt-e a terület eladásáról.

Rudolf János képviselő: A faluban köztudott, hogy dr. Illés György a pályázó jogi képviselője, de kérdése, hogy 55.000 Ft-ért érdemes az önkormányzatnak belemennie egy zavaros jogi helyzetbe?

Tóth Attila polgármester: Ismét elmondja, hogy pályázat kiírásáról van szó, érkezett az ingatlanra egy vételi szándék, de egyáltalán nem is biztos, hogy fog pályázni rá de lehet, hogy 18-an fognak pályázni, majd visszakerül a testület elé a pályázatról való döntés. Az ingatlan forgalmi értéke 45 000 forint.

dr. Illés György alpolgármester: Javasolja, hogy gondolkozzanak el, hogy a jövőben konzekvensen folytatják ezt a politikát, vagy hoznak egy határozatot, amiben meghatározzák a kereteket.

Rudolf János képviselő: Az lenne az első pont, hogy eldöntik, hogy akarnak -e egy önkormányzati ingatlant eladni, vagy bérbeadni, vagy nem akarnak.

Tóth Attila polgármester: További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a

határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 4 igen, 2 nem és 1 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2017. (II.20.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. megállapítja, hogy Pilisszentlászló Község Önkormányzat tulajdonában áll a 013/69 hrsz-ú, gyep (rét) 4 megjelölésű, 359 m² nagyságú külterületi ingatlan, mely ingatlan forgalomképes;
2. figyelemmel a Szenei Ferenc értékbecslő által készített értékbecslés szerinti értékre, valamint az értékesítéssel kapcsolatos költségekre, úgy dönt, hogy az ingatlant pályázat útján 70.000 Ft kikiáltási áron értékesíteni kívánja;
3. felkéri a polgármestert az értékesítésre irányuló pályázati eljárás lebonyolítására, és az adásvételi szerződés megkötésére oly módon, hogy az ügyvédi és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges eljárási költségek vevőt terheljék.

Felelős:

Polgármester

Határidő:

2017. május 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős:

Vagyongazdálkodási Iroda

Egyebek

Tóth Attila polgármester: Tájékoztatja a képviselőket, hogy a közös hivatalról szóló megállapodás módosításra került. Elmondja továbbá, hogy a VSZ NZrt. akár saját költségén szeretné visszahelyezni a szelektív hulladékgyűjtő szigetet, mert az üvegyűjtő konténerbe jelenleg minden van csak üveg nincs. A szigetek helyét meg kellene találni. Az üvegyűjtő konténer viszont nem vihetik el.

Petkó Gábor képviselő: Kérdése, hogy nem lehet a szigetet olyan helyre rakni, amit lát a kamera?

Tóth Attila polgármester: Kéri, hogy mondják el, hogy milyen irányba induljanak.

Petkó Gábor képviselő: Tud olyan lakosokról, akiknek nincs szerződése, és ide dobja be a szemetét.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy fenntartaná a jelenlegi állapotot, és maradjon az üvegyűjtő konténer és a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés. Kommunikáljanak, hogy ne oda dobálják a szemetet.

Kiss Mónika képviselő: Amíg nem szankcionálják, addig nem érnek el semmit.

Tóth Attila polgármester: Nem támogatja, hogy visszakerüljön a hulladékgyűjtő sziget. Ha senki sem támogatja akkor nem készül erről előterjesztés.

Dombai József lakos: Elmondja, hogy Pilisszentlászló Község Önkormányzata és Szentendre Város Önkormányzata módosította a közös hivatalról szóló megállapodást, szeretné azt látni, hogy ez érinti-e az alapszerződést, ami első alkalommal 2014-ben lett módosítva. Szentendre Képviselő-testülete 2017. január 19-én tárgyalta az önkormányzati rendeletét, ami 2017. február 1-jén lépett hatályba. Kérdése, hogy ez a megállapodás érinti-e az eredeti megállapodást, ami azt tartalmazta, hogy Szentendre Város Közterület-felügyelete havonta egy alkalommal 2-3 órát bűnmegelőzési célból teljesít szolgálatot. Tudnak-e a képviselők felelősségteljesen dönteni, ami most kiosztásra került.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy nem kell róla dönteni.

Dombai József lakos: Kérdése, hogy a polgármester testületi felhatalmazás nélkül módosíthatja a megállapodást?

dr. Gerendás Gábor jegyző: Elmondja, hogy igen.

Dombai József lakos: Kérdezi a képviselő-testület tagjait, hogy akkor a polgármesternek mindent szabad?

dr. Gerendás Gábor jegyző: A megállapodás hatalmazza fel a polgármestert a szerződésmódosításra, ez alapján van joga módosítani a megállapodást, amennyiben az pénzügyi kötelezettségvállalást nem tartalmaz. Ezek technikai jellegű módosítások voltak, emiatt joga volt, hogy a megállapodást módosítsa, melyről köteles beszámolni a testületnek, amely most megtörtént. Szentendrén is megtörtént a tájékoztatás. Joga van a testületnek arra, hogy egy előterjesztésben ezt az átruházott hatáskört visszavonja a polgármestertől, de jelenleg ez a hatásköre fennáll a polgármesternek és ez alapján hozta meg a döntést.

Dombai József lakos: Szentendrén megtárgyalta a Képviselő-testület a megállapodást.

dr. Gerendás Gábor jegyző: Elmondja, hogy Szentendrén sem szavaztak róla, tájékoztatás készült ott is a Képviselő-testületnek.

Hicsák József képviselő: meghívja a Polgármestert, hogy sétáljon végig a Kékes utcában. Kérdése, hogy megtalálták-e a Pilisi Parkerdő részéről a vándortáborral kapcsolatban?

Tóth Attila polgármester: Igen, megtalálták. Az volt a kérdésük, hogy vándortábor részére az öltözőt, illetve a vizesblokkot tudnák -e biztosítani? Folyamatos dologról van szó. Konkrétum még nincs róla. Későbbiek folyamán tájékoztatja erről a testületet. Több napirendi pont nem lévén a képviselő-testület ülését 20.30 órakor bezárja.

K.m.f.

Tóth Attila s.k.
polgármester

dr. Gerendás Gábor s.k.
jegyző