

Szám: 5/2017.

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
2017. április 12-én 18.00 órai kezdettel  
Községháza – Szlovák Közösségi Házban tartott üléséről**

**Jelen lévő képviselők:** Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

**Hivatalból jelen van az ülésen:**

dr. Gerendás Gábor	jegyző
Bartha Enikő	irodavezető
Tamás Attiláné	számvetési vezető
dr. Huszár Adrienn	VSZ NZrt. jogász

**Meghívott:** Kovács László r. alezredes, kapitányságvezető

**Tóth Attila** polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.15 órakor megnyitja. Szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy 7 fő jelenlétével a képviselő-testület határozatképes. Tájékoztatja a jelenlévő képviselőket, hogy két sürgősségi indítvány került benyújtásra. Az egyik indítvány a 169/4 hrsz-ú ingatlan (volt ÁFÉSZ épület) vételi ajánlatáról szól, míg a másik a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt. tájékoztatása a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyzetéről. Kéri képviselő társait, hogy szavazzanak a „*Tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyzetéről szóló*” sürgősségi indítvány napirendre vételéről. A szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a sürgősségi tájékoztató napirendre vételét.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy szavazzon a „*pilisszentlászlói 169/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlatról*” szóló sürgősségi indítvány napirendre vételéről. A szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal a sürgősségi indítványt napirendre vette.

**Tóth Attila** polgármester: javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a napirendre vett két sürgősségi indítványt a meghívóban szereplő első napirendi pont után tárgyalják. Szavazásra bocsátás előtt megkérdezi a jelenlévőket, hogy van-e valakinek kérdése.

**Rudolf János** képviselő: kérdezi, hogy azoknak a képviselő társainak, akik megszavazták az új napirendi pontokat, volt-e idejük átolvasni, tanulmányozni az anyagot.

**Vanyák Imre** alpolgármester: jelzi Rudolf János képviselőnek, hogy most csak arról szavaztak, hogy a napirendi pontok közé felkerüljön a két sürgősségi beadvány. Ezek részletes tárgyalása csak ezután fog megtörténni.

**Tóth Attila** polgármester: hozzáteszi, hogy amennyiben igénylik, 10 perc olvasási szünetet rendel el, ekkor mindenki át tudja olvasni az anyagot, és tud dönteni. Jelzi, hogy a VSZ NZrt. jogi képviselője jelen van a teremben, akinek mindenféle jogi kérdéseket fel lehet tenni, illetve tartani fog beszámolót is.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását, mely szerint a két sürgősségi indítvány az első és második napirendi pont között kerül megtárgyalásra. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal a napirendet elfogadta.

## NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Sürgősségi tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyzetéről	Tóth Attila polgármester
3.	Sürgősségi indítvány a pilisszentlászlói 169/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat tárgyában	Tóth Attila polgármester
4.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
5.	Előterjesztés az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
6.	Tájékoztató a pilisszentlászlói 2 hrsz-ú, Béke u. 2. sz. alatti óvodaépületben található étkező és konyha használatáról	Tóth Attila polgármester
7.	Beszámoló az adóbevételek és adóhátralékok 2016. évi alakulásáról	dr. Gerendás Gábor jegyző
8.	Beszámoló a Szentendrei Rendőrkapitányság 2016. évben végzett rendőri tevékenységéről	Tóth Attila polgármester
9.	Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló térfigyelő kamerák további helyszínének meghatározásáról	Tóth Attila polgármester
10.	Előterjesztés a Szent László Nap megrendezéséről	Rudolf János képviselő
11.	Előterjesztés pályázatok tárgyában	Tóth Attila polgármester
12.	Előterjesztés a Pilisszentlászló, Ribnyicska vizes élőhely helyreállításáról <b><u>Az Mötv. 46. § (2) bek. c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u></b>	Tóth Attila polgármester

13.	Előterjesztés az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
14.	Előterjesztés a 2017. évi összesített Közbeszerzési Terv elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
15.	Előterjesztés a központi háziorvosi ügyeleti szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárásról	Tóth Attila polgármester
16.	Előterjesztés a Településképi Arculati Kézikönyv, Településképi rendelet elkészítésére és főépítési munkavégzésre vonatkozó megbízásról	Tóth Attila polgármester
17.	Előterjesztés az óvodai felvétel szabályairól, a 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról és az óvodai jelentkezések idejének kijelöléséről	Tóth Attila polgármester
18.	Előterjesztés a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel a gypmesteri feladatok ellátására kötendő vállalkozási szerződésről	Tóth Attila polgármester
19.	Előterjesztések a házasságkötések és családi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
20.	Beszámoló a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről és az ügyfélfogadás tapasztalatairól	dr. Gerendás Gábor jegyző
21.	Beszámoló Pilisszentlászló Község Önkormányzatának a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján.	Tóth Attila polgármester
22.	Egyebek	

**Tóth Attila** polgármester: a következőket mondja: „Mielőtt neki kezdenénk az érdemi munkának, eleget kívánok tenni azon kötelezettségemnek, hogy a megjelentek előtt felolvasok egy közleményt, tájékoztatás végett.

Tisztelt Képviselő testület, Tisztelt lakosság!

Most is sorainkban jelenlévő Dombai József felperes hozzám való jóságának és rengeteg energiájának köszönhetően 2017. február 22-én 13:00 órai kezdéssel alperesként bírósági tárgyaláson vettem részt a hivatal által ajánlott ügyvéd kíséretében, személyiségi jogok megsértése tárgyában. Annak ellenére, hogy a megegyezés keresése közben Dombai úr ügyvédje és az én ügyvédem jelenlétében a tárgyaló termen kívül a tárgyalandó ügygel összefüggésben Dombai úr bűnösnek nevezett, nagyvonalúságom miatt és az ügyben érintett, ott tartózkodó értékes személyek, értékes idejére való tekintettel közös megegyezés született. Ebben a megegyezésben vállaltam, hogy a soron következő testületi ülésen napirend előtt felolvasom a következő két mondatot, amit most mindenféle nehézség és megbánás nélkül tudok megtenni: Nem Dombai József miatt nincs mezőőr Pilisszentlászlón. Sajnálom, hogy 2016. szeptember 20. napján megtartott testületi ülésen tett kijelentésem félreérthető volt.

Köszönöm mindenki megtisztelő figyelmét és ezennel szeretnék rátérni a mai nap lényegi részére!"

**Dombai József** lakos: személyes érintettsége révén szót kér, hogy elmondása szerint objektíven tájékoztathassa a jelenlévőket. Kijelenti, hogy amit felolvasott a Polgármester, az nem teljes egészében fedi a valóságot, nem teljes egészében tartalmazza azt, ami a Budapest Környéki Törvényszéken készített jegyzőkönyv tartalmaz. Kéri a Polgármestert, hogy szavastassa meg a testületet arról, hogy két percben kifejthesse a véleményét.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy az, amit felolvasott, tartalmazza azt a két mondatot, amit a bíróság a jegyzőkönyvében megfogalmazott.

**Dombai József** lakos: kifejezetten kéri, hogy a Képviselő-testület szavazzon arról, hogy két percben elmondhassa az ő álláspontját, hogy objektív képet kapjanak a képviselők és a jelenlévő lakosok is.

**Kiss Mónika** alpolgármester: úgy véli, hogy mondja el Dombai József, amit szeretne.

**Tóth Attila** polgármester: megadja a szót Dombai Józsefnek.

**Dombai József** lakos: megköszöni a szót. Úgy gondolja, hogy a Polgármester úr személyét érintő bejelentésével a Budapest Környéki Törvényszék végzésének csak részben tett eleget. Jelzi, hogy ő nem Pilisszentlászló Önkormányzata és nem a szülőfaluja ellen indított peres eljárást, hanem Tóth Attila polgármester ellen indított személyiségi jogi pert azért, mert valós tény hamis színben tüntetett fel. Egy nyilvános testületi ülésen őt okolta a Polgármester azért, hogy Pilisszentlászlón nincs mezőöri szolgálat. Kérdése, hogy az alperes önkormányzat jogi képviselőjének, nevezetesen dr. Tyukász Szabolcs ügyvédnek a megbízási díját ki fogja kifizetni? Elvárható magatartásnak gondolja, hogy a Polgármester, aki a jogsértést elkövette, saját maga állja az ügyvédi költséget. Kérdése, hogy mennyi volt ez? Nem a Képviselő-testület követte el a jogsértést, hanem a Polgármester.

**Tóth Attila** polgármester: figyelmezteti Dombai Józsefet, hogy letelt a két perc.

**Dombai József** lakos: megkérdezi a Képviselő-testületet, hogy meddig fog asszisztálni a Polgármester szélhámós tevékenységéhez.

**Tóth Attila** polgármester: megköszöni a hozzászólást és ismét jelzi, hogy letelt a két perc. Megjegyzi, hogy tudna a hozzászólásra válaszolni, de nem tartja méltónak. Amennyiben szükséges, írásban megkapja a választ Dombai úr.

**Dombai József** lakos: véleménye szerint a Polgármesternek nem neki kell válaszolnia, hanem a község lakosságának, mivel ez egy közügy.

## **1. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: rátér a következő napirendi pontra, mely a két ülés között történt események ismertetése. Kéri a testületi tagokat, ha valamihez kérdésük lenne, azt jelezzék, és akkor azt részletesebben is kifejti.

Tájékoztatja a testületet, hogy a csatornázással kapcsolatban az agglomerációs átsorolási kérelem elbírálása folyamatban van. Többször beszélt az Országos Vízügyi Főigazgatóság vezetőjével, illetve a Belügyminisztériumon belül a Vízügyi Főosztály vezetőjével. Jelen pillanatban az összes hiánypótlás megtörtént, a Közép-Duna Völgyi Vízügyi Igazgatóság felterjesztette az OVF-nek, és az OVF felterjesztette a Belügyminisztériumnak. Hoffman Imre helyettes államtitkár úr aláírására vár a dokumentum. Legutolsó információja szerint ez már megtörtént, ezért elképzelhető, hogy a napokban visszakerül az OVF-hez az átsorolási kérelem, és jelezni fogják a település irányába, hogy megtörtént az átsorolás.

Apát-kúti-patak eredeti állapotba való visszahelyezésére kapott az önkormányzat egy hatósági felszólítást. Nem hosszabbították meg a helyreállításra kért határidőt. Elmondja, hogy egyeztetett a KDV-VIZIG-gel és a Kormányhivatalon belül a Természetvédelmi Osztállyal. Szeretné, ha nem az eredeti állapot kerülne visszaállításra, hanem egy fejlesztés indulhatna meg ezen a területen. Mindenképpen költséghatékony lenne, ha már egyszer úgy is rendbe kell tenni. Elképzelése szerint az Egészségház előtti parkoló helyzetének a megoldása is ennek a fejlesztési koncepciónak lehetne a része. Már ezzel a változtatással szeretné a Kormányhivatal elé beterjeszteni az engedélyezési anyagot. Ahhoz, hogy ez az anyag elkészülhessen, kérésére a katasztrófavédelem június 30-ig adott határidőt. Tehát június 30-ig megtörténne a tervezés, és utána beadásra kerülnek a vízjogi létesítési engedélyekhez szükséges papírok.

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Kormányhivatal által három pályázat lett az elmúlt időszakban kiírva. Az egyik megtárgyalása szerepel is a mostani napirendi pontok között. Ez a sportpálya létesítése mellett egy többfunkciós gumírozott kézilabda méretű pályáról szólna, illetve tartalmazna egy épület felújítási költséget is. A másik pályázat az óvodai kapacitást célzó beruházások támogatása, melyen nem fognak tudni indulni, mert az önkormányzat által finanszírozott óvodában nincs férőhely hiány. Jelen pillanatban 46 gyereket tudnak fogadni, de a tavalyi évben csak 36 gyermek volt az intézményben. A harmadik pályázat az önkormányzati étkeztetés fejlesztésének támogatásáról szól. Kiemeli, hogy ez egy izgalmasabb dolog. Ennek a vizsgálata komoly előkészületeket igényel a hivatalban. Ezt a folyamatot elindította. A pályázat csak és kizárólag főzőkonyhát támogat, tehát a meglévő melegítő konyha felújítását nem. Utánajár annak, hogy van-e lehetőség egy főzőkonyha építésére. Ennek azonban fenntartási kötelezettsége van, ami anyagi terhet róhat az önkormányzatra. Ezért ezen a pályázaton való indulás lehetőségét még átgondolja.

Elmondja, hogy pár héttel ezelőtt találkozott Hadházy Sándor országgyűlési képviselő úrral, akivel a csatornázással kapcsolatban egyeztetett. Beszéltek még arról, hogy szeretnék felújítani az óvodát, de egy új építéstől sem zárkoznának el. Az Országgyűlési Képviselő úr kérte, hogy amint elkészülnek a tervek, azokat juttassa el hozzá. Ezen a megbeszélésen még turisztikai fejlesztési kérdésekben is egyeztettek. Úgy véli, fontos tudni, hogy mire lehet számítani Pilisszentlászló térségben. Örömmel nyugtázta, hogy ebben a kérdésben is találtak közös pontot.

Beszélt még arról, hogy az előző ülésen elhangzottak miatt foglalkozott a Béke utcai ingatlan hasznosításával. Az épület egyik része tájház lenne, a másik részét pedig raktárnak alakítanák ki. Több építészttől kértek árajánlatot. Határidőre két árajánlat érkezett be. Ezzel kapcsolatban most a tisztázó kérdések zajlanak. Elmondta, hogy a főmérnök úrral megnézte az épületet, és az már biztos, hogy nem kell az egész épületet lebontani. A tartószerkezeti falak megmaradhatnak. A hátsó részt kell lebontani, és a tető cseréjével kell számolni. Amint megkapják a két ajánlattevőtől a hiányzó válaszokat, a kész anyagot meg tudja tárgyalni a Képviselő-testület, és döntés szülehet arról, hogy rendeljék-e meg a tervezést, vagy nem.

Megemlíti, hogy Hicsák János képviselő az előző testületi ülésen rákérdezett a vándortáborral kapcsolatos tervekre. Van egy országos kezdeményezés, ami szeretné újraéleszteni a vándortábor mozgalmat. A Pilisi Parkerdő Zrt-től érkezett egy megkeresés, miszerint szeretnék, ha Pilisszentlászló is részt tudna venni ebben a programban úgy, hogy szálláshelyet biztosít a vándortáboros gyerekeknek. Jelzi, hogy ez ügyben többször tárgyalt a Pilisi

Parkerdő Zrt. megbízottjával. A költségvetési napirendi pontnál szívesen beszél arról, hogy ezeken a tárgyalásokon hová jutottak el. Lényeg az, hogy pénzt kellene áldozni arra, hogy a vándortábor helyét ki lehessen alakítani és normális körülmények között tudják fogadni a gyerekeket. A tábor június 1-től augusztus 20-ig tartana. Ehhez az önkormányzatnak azon a területen mindenképpen valamilyen beruházást kell elvégeznie. A Pilisi Parkerdő Zrt. konzorciumi szerződés keretében 1,9 millió forintot biztosítana erre. Ez a szerződés még nincs meg, csak a szóbeli egyeztetésen hangzott el. Amint írásban is elküldik, a testület át tudja nézni. Úgy véli, hogy ez nagyon jó dolog, szeretné, ha lenne is belőle valami.

Következő eseményként a Petőfi tér tájtervezői- és kivitelezési ajánlat bekéréséről tájékoztatta a Képviselő-testületet. Az elkészült terveket hamarosan átküldi a testületi tagoknak. Úgy gondolja, hogy a lakossággal is érdemes lesz megvitatni ezeket. Fontos, hogy visszajelzés érkezzon, hogy jó-e ez az irány vagy sem.

Elmondja, hogy pár héttel ezelőtt Jánosnak volt egy e-mail-ben elküldött kérdése, ami az iskola környéki- és a posta, valamint az önkormányzat közötti járda állapotára vonatkozott. Kiemeli, hogy ezek felújítására is kért már be árajánlatot. Szeretné, ha a Petőfi tér felújításával együtt tudnák kezelni a járda felújításokat. Ha mód és lehetőség lesz, a költségvetésből fog kérni a meglévő árajánlatok és kivitelezési árajánlatok alapján keretet majd a testülettől.

Óvoda fűtéssel kapcsolatosan hangsúlyozza, hogy nagyon sok emberrel beszélt, nagyon sok különböző véleményt hallott. Arra jutott, hogy a gépésztől azt kérje, tekintsék úgy a fűtést az óvodában, mintha most kezdenék előlről a probléma megoldását. A bekérni kívánt árajánlat és a kivitelezővel kötendő szerződés is így készüljön. Számolják ki azt, hogy a meglévő fűtésrendszer, ami most működik, az mennyire tudja kielégíteni annak a résznek a fűtését, ami hőszigetelve lett. Számolják ki a primér oldalt, és vizsgálják meg hozzá a szekunder oldat. Ezek függvényében vizsgálják felül a rendszert, a különböző szivattyúkat, puffertartályokat, a radiátorok méretét. Ha szükséges változtatni, akkor arra készüljön árajánlat. A következő fázis a szekunder oldalon lévő fűtési javaslatok kidolgozása lenne. Petkó Gábor képviselő úr javasolta, hogy szükség lehet egy pellet kazán beállítására a szakaszosságából fakadóan. Azt kérte, hogy vizsgálják meg egy pellet kazán, egy faelgázosító kazán, illetve egy napkollektoros villanykazán beruházásának lehetőségét. Fontosnak tartja, hogy mind a három variációról kapjanak egy komplett dokumentációt, ami az összes költséget is tartalmazza, mert így tud majd dönteni a testület, hogy melyiket rendeljék meg, ha egyáltalán bármelyiket meg is rendelik. Jelzi a képviselők felé, hogy Petkó Gábor kint volt a gépésszel egy előzetes felmérésen, ahol azt állapította meg a szakember, hogy a meglévő rendszer átalakításához elengedhetetlen egyes csövek átszerelése. Ennek a pontos költségét nem tudta megmondani, de 300.000,- Ft körüli összegre datálta.

**Dombai József** lakos: (lakossági közbeszólás) kérdezi, hogy hol vannak a garanciális jogok?

**Tóth Attila** polgármester: folytatja a Képviselő-testület tájékoztatását az óvodavezetői pályázatról. Elmondja, hogy Ferencsák Annamária felmondási ideje április 5-én lejárt. Jelenleg van egy helyettes vezető óvónő. A hivatalba eddig egy óvodavezetői pályázat érkezett be, mely hamarosan a bizottság elé fog kerülni.

Tájékoztat még arról, hogy többször egyeztetett az iskolával – tájékoztató jelleggel a napirendek között erről még részletesen beszélni fog – az iskolások óvodában történő étkeztetésével kapcsolatban.

**Rudolf János** képviselő: megkérdezi a Polgármestert, hogy a Tereza tér, illetve az óvoda, iskola körüli járda tervezéséhez hány pilisszentlászlói építészről, tájépítésztől kért be árajánlatot.

**Tóth Attila** polgármester: a kérdésre válaszolva elmondja, hogy három tájépítésszt kerestek meg, de csak egy adott be árajánlatot. Sok építésszel vették fel a kapcsolatot, köztük Turi Attila kollégájával is. Felvették a kapcsolatot Rudolf János által ajánlott építésszel is, de ő még árajánlatot sem adott. Igyekeztek pilisszentlászlói vállalkozókat megkeresni. Mivel tájépítési ajánlatból egy érkezett be, csak ezt tudták elfogadni.

**Rudolf János** képviselő: érdeklődik, hogy konkrétan pilisszentlászlói építész, tájépítész kapott-e felkérést?

**Tóth Attila** polgármester: nem tudja, hogy a kiküldött ajánlatot átvevő vállalkozók közül ki a pilisszentlászlói. Annyit azért hozzátett, hogy az egyik építész, akit megkerestek, régen Pilisszentlászlón lakott.

**dr. Illés György** alpolgármester: elsőként arra kíváncsi, hogy az agglomerációs átsorolási kérelem elbírálásának van-e határideje? Második kérdése az Apát-kúti-patak eredeti állapotának visszaállítása tárgyában folytatott tárgyalások során elfogadta a hatóság, hogy egy újratervezési folyamat lesz, és nem az eredeti állapot helyreállítása? A harmadik kérdése az óvodai fűtéssel kapcsolatos. Mikor lesz egy olyan szakvélemény, amit meg tud kapni a Képviselő-testület, ahol feketén-fehéren vállalja a véleményét a szakértő, és leírja, hogy szerinte ez és ez a helyzet, ezt és ezt kellene tenni?

**Tóth Attila** polgármester: az agglomerációs átsorolási kérdésre válaszolva kifejti, hogy gyakorlatilag tényszerű, megtörtént. A papír a Belügyminisztériumnál van. Az NFM és a Belügyminisztérium most egy belső vizsgálatot folytat le a 2016. január 1-e óta beadott agglomerációs átsorolásokat tartalmazó dokumentációkkal kapcsolatban. Ebbe a vizsgálatba Pilisszentlászlót is bevonták. A tervek szerint maximum 7 hónapig tarthat ez a vizsgálat, amit a két intézmény egymás között folytat le.

**Kiss Mónika** alpolgármester: a hét hónapos vizsgálati időszakra kérdez rá.

**Tóth Attila** polgármester: igen hét hónap. Elmondja, hogy tudomása szerint ma volt egy egyeztetés az NFM és a BM között, melynek az eredményéről holnap telefonon értesítik. A második kérdésre a válasza, hogy igen, a katasztrófavédelem elfogadta azt az álláspontot, hogy ne az eredeti állapot kerüljön visszaállításra, hanem párhuzamosan indulhasson egy fejlesztési koncepció is. Ehhez várják a tervdokumentációt. A fűtéssel kapcsolatosan május végére szeretné, ha elkészülne az említett három variációs tervdokumentáció, és akkor szeretné testületi ülésen megtárgyalni.

**Hicsák János** képviselő: megjegyzi, hogy az Apát-kúti-patak helyreállítása tág fogalom. Kérdezi, hogy csak az 50 méteres szakaszcól van szó?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy úgy kérte a felülvizsgálatot, a vízjogi engedélyezési tervet, hogy az iskola sarkától egészen a Tereza tér elejéig, a második kis híd széléig (ami a Kossuth Lajos utca felé átvezető kis híd vége) tartson.

**Hicsák János** képviselő: jelzi, hogy pontosan onnantól, ahol leesik a víz a patak irányába, egészen a Tereza térig.

**Tóth Attila** polgármester: igen, pontosan addig tart az a szakasz, aminek a tervezéséről beszél.

**Vanyák Imre** alpolgármester: kérdezi, hogy futnak-e még olyan pályázatok, amelyekben nincsen még döntés, de a közeljövőben várható, hogy döntés születik?

**Tóth Attila** polgármester: igen, a VEKOP pályázat, amit tavaly adtak be. Ez egy mini bölcsőde létesítéséről szól, és komplett óvoda felújítást is tartalmaz. Várhatóan május közepe táján lesz erről döntés.

**Hicsák János** képviselő: elmondja, hogy a médiában többször elhangzott, hogy a következő 3 évben meglehetősen jelentős pénzüsszegeket írnak ki szabadidős tevékenységet elősegítő létesítmények felújítására, kialakítására. A most tervezett műfüves pályára és az épület korszerűsítésre beadott pályázaton elnyerhető kisebb összeg miatt lehet, hogy elesik a falu egy ilyen nagyobb lélegzetű pályázati lehetőségétől. Jó lenne összehangolni ezeket a pályázati lehetőséget. Úgy véli, hogy az e-mailben elküldött javaslata szerint van egy létesítményük, ami valóban alkalmas lehet egy ilyen célú felhasználásra. Nemcsak egy vándortábornak, hanem a falu kapcsolattartására, illetve a falu rendezvényeinek lebonyolítására is alkalmas lenne. Fontosnak tartja, hogy az legalább a saját tulajdonuk, nem pedig más tulajdona. Végre rendezett lenne a terület, mert például a Szent László Nap kapcsán felmerült benne a kérdés, hogy milyen képet kapnak a faluról a meghívott külföldi és más magas rangú vendégeik, amikor egy leszakadt kerítésű helyre viszik őket.

**Tóth Attila** polgármester: válaszában kifejti, hogy ő nem hallott még olyan pályázatról, ami szabadidős épületek kialakításáról szólna. Amint lesz ilyen, azon mindenképpen indulni szeretne. A felvetés második részével teljesen egyetért. Fel is vette a kapcsolatot Turi Attila által ajánlott építész hölgygel. Megkérte, hogy gondolja végig, hogyan lehetne az épületet az előzőekben hallott koncepcionális tervbe bekapcsolni, és kérte, hogy adjon erre árajánlatot.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: rövid tájékoztatást kér az óvoda fűtéskorszerűsítésével kapcsolatban. Szeretné tudni, hogy pontosan mikor volt felújítva, hány évvel ezelőtt, és akkor mennyibe került, mert szerinte ez nem olyan rég volt. Furcsálja, hogy most pedig a nulláról szeretnék kezdeni a felújítást.

**Tóth Attila** polgármester: válaszában kifejti, hogy nem a nulláról fogják kezdeni a felújítást.

**Dombai József** lakos: (lakossági közbeszólás) megjegyzi, hogy a Polgármester az előbb azt mondta, hogy nulláról kezdik.

**Tóth Attila** polgármester: figyelmezteti Dombai Józsefet, hogy ne kiabáljon be, és hagyja őt megválaszolni a kérdést, mivel többen is vannak a teremben, akik kulturáltan szeretnék őt meghallgatni. Ha a bekiabálásokat nem hagyja abba, kénytelen lesz kivezetetni a teremből.

Tovább folytatva a feltett kérdésre a válaszában, elismeri, hogy lehet, nem pontosan fogalmazott akkor, amikor azt mondta, hogy nulláról kell kezdeni a felújítást. Nem arra gondolt, hogy kilapátolják a radiátorokat és a fűtés csöveket. Úgy kezdenék, hogy megnézik, hogy az épületnek a mostani hőszigetelt állapotában mennyi energiára lenne szüksége. Magyarán egy gépészeti tervezés fog elindulni és ennek az eredménye lesz az, hogy megtudják, hogy a jelenlegi fűtés ki tudja-e elégíteni azt, amit az épület igényel. Ez a tervezési folyamat fog megtörténni. Ezt nevezi ő a nulláról való indulásnak. Az utolsó felújítás pontos idejét nem tudja megmondani, de szerinte kb. 4 éve történt. Ezért kell most ezt felülvizsgálni.



**dr. Dombai Henrietta** lakos: kérdezi, hogy lett anno megtervezve, és kivitelezve, ha már most felül kell vizsgálni, mennyibe került az akkor? Úgy emlékszik, nagyon sok millió forint volt.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy most nem az a kérdés, hogy mennyibe került régen a fűtés felújítás. Jelen pillanatban arról van szó, hogy a fűtés nem megfelelő módon működik. Ennek a felülvizsgálatára tesz most lépéseket. A felülvizsgálat elkészülte után a testület elé kerül az anyag, és majd döntenek a fűtéskorszerűsítésről.

**Tóth Attila** polgármester: Kifejti, hogy gyakorlatilag az elkészült felülvizsgálat fog választ adni arra, hogy mennyibe fog kerülni. Ezért most még nem érdemes arról beszélni, hogy mennyibe kerül, és milyen garanciák lesznek beépítve a szerződésbe. Ha kész az anyag, akkor lehet majd firtatni, hogy mi minek a következménye, miért alakult úgy, ahogy alakult. Ismételten elmondja, hogy ennek a problémának most csak a felülvizsgálata indul el. Ezért kell egy gépészmérnököt megbízni azzal, hogy kiszámolja, megmondja, és a testület elé tárja a szükséges lépéseket.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: érdeklődik, hogy a gépészmérnök egy szakértő? Az ő általa leírtak alapján el lehet indulni a felé, hogy felelősöket keressenek?

**Tóth Attila** polgármester: igen, a gépészmérnök egy szakértő. A hivatal megvizsgálta, hogy a gépészmérnök tervezhet. Ez a tervezés meg fog történni. Ebben lesznek ajánlattételek, a meglévő rendszer felülvizsgálata és egy fejlesztési koncepció is. Egy komplex anyagról lesz szó, ami a testület elé fog kerülni. Ezért mondta, hogy a nulláról való kezdés ezt jelenti. Vélhetően ekkor fognak arról beszélni, hogy mi az, ami önhibából következett be, mi az, ami szándékosan következhetett be, és akkor a testület ennek megfelelően dönt.

**Rudolf János** képviselő: jelzi, hogy az előbb, amikor a fűtésről volt szó, elhangzott egy 300.000,- Ft-os összeg. Kérdése, hogy jól értelmezi-e, hogy ennyibe fog kerülni a rendszer rendes működésének kialakítása. Most viszont kiderült, hogy még megbízás sincs. Kérdése, hogy mi ez a 300.000,- Ft?

**Petkó Gábor** képviselő: elmondja, hogy a 300.000,- Ft arra kell, hogy a most tapasztalható alapvető problémákat kiküszöböljék. Nem légtelenít ki automatikusan a rendszer, oldalt vannak a csöveken a légtelenítők, amik nem funkcionálnak. Ezeknek a minimális rendszerkövetelményeknek a helyreállítására kell ez az összeg. Most szidhatják a fűtésrendszert, de sajnos van ennek a nem megfelelően működő rendszernek egy emberi tényezője is. Otthon sem egyszerű -25 fokban befűteni, időben el kell kezdeni ott is, és az óvodában is. A 300.000,- Ft csak egy minimális rendszertartás, átalakítás költsége.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy a most elvégzendő karbantartás, átalakítás után lesz megterveztetve, hogy jó lesz-e így a rendszer?

**Petkó Gábor** képviselő: elmondja, hogy nem az lesz megterveztetve, hogy jó-e. Jelen állapotban, amíg fűtenek, nincs baj a rendszerrel. Akkor van baj, amikor telemegy levegővel és nem lehet direkt légteleníteni. Amikor nagy hidegek voltak, akkor is azért állt meg a rendszer, mert telement levegővel.

**Hicsák János** képviselő: elképzelhető-e, ha ezeket a légtelenítő rendszereket rendszeresen helyreállítják, akkor rendszeresen működni fog a rendszer, és csak az automatikát kell beépíteni? Úgy véli, egy pellet kazánra való átállás 300-400 ezer forint körüli összeg, ami igen drága.

**Tóth Attila** polgármester: pontosítani szeretné az eddig elhangzottakat. Petkó Gábor képviselővel és egy gépészmérnökkel hárman voltak egy bejárás. E felmérés alapján mondta a gépész, hogy 300.000,- Ft körüli összeg lenne a légtelenítési probléma megoldása. Úgy véli, hogy ne kezdjenek el erre 300 ezer forintot elkölteni. Először legyen egy szakvélemény, és ennek a szakvéleménynek része lesz az, amit most Petkó Gábor elmondott, a légtelenítési probléma megoldása. Lehet, hogy ez 300 ezer, lehet, hogy 200 ezer, de lehet, hogy 150 ezer forint. Ismét elmondja, hogy addig nem akar a 300 ezer forintos beruházással foglalkozni, amíg nincs szakvélemény.

**Dombai József** lakos: (lakossági közbeszólás) kérdezi, hogy akkor a 3 millió forintot miért terjesztette elő a Polgármester?

**Tóth Attila** polgármester: kéri Dombai Józsefet, hogy bekiabálásával ne zavarja a testületi ülést. Fenntartja a véleményét, hogy szakvélemény nélkül ne nyúljanak hozzá a fűtéshez, bárki, bármit mond. Teljesen mindegy, hogy 300 ezer forintról, vagy 10 millió forintról beszélnek. Lényeg az, hogy amíg szakvélemény nincs, addig nem szabad foglalkozni ezzel az üggyel. A május végi testületi ülésen napirendi pont lesz, és reményei szerint addigra meg lesz pontosan, hogy mi a feladata a testületnek, milyen döntéshelyzetbe fognak kerülni. További kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a Képviselő-testület a tájékoztató tudomásul vette.

## **2. Sürgősségi tájékoztató a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyzetéről**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: megkérdezi a képviselőket, hogy kérnek-e olvasási szünetet, vagy elég lesz, ha dr. Huszár Adrienn jogász pár szóban összefoglalja, hogy miről is szól ez a tájékoztató.

**Kiss Mónika** alpolgármester: véleménye szerint elég lesz, ha meghallgatják a szóbeli tájékoztató

**dr. Huszár Adrienn** VSZ NZrt. jogásza: köszöni a lehetőséget, hogy jelen lehet a testületi ülésen. Elmondja, hogy kapott egy tájékoztatót a Képviselő-testület arról, hogy a VSZ NZrt. megfelelési véleményét a Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs és Vagyonkezelő Zrt. visszavonta. Megjegyzi, hogy ő most azért van itt, mert szeretné tájékoztatni a Képviselő-testületet, arról, hogy mi a következő teendő, és hogyan látja a kialakult helyzetet a VSZ NZrt.

2016. április 1-től új rendszer jött létre a hulladékkezelésben. Ez már mindenki számára látható a kiküldött számlákon is, amiken már az NHKV Zrt. a számla kibocsátója. Már az NHKV Zrt. az, akiknek a hulladékgazdálkodást koordinálni kell. Ez több feladatot von maga után. Az egyik az, hogy megfelelési véleményt ad ki a közszolgáltatónak (ilyen például a VSZ NZrt.) arról, hogy megfelel-e az országos hulladékgazdálkodási közszolgáltatási tervnek. A VSZ NZrt. 2016. október 1-én ezt a megfelelési véleményt megkapta. Ez az, amit most visszavontak. Szentendre önkormányzata már megkapta az NHKV Zrt. levelét arról, hogy erre való tekintettel az önkormányzat mondja fel a szerződést. Tóth Attila Polgármester úr tájékoztatója szerint Pilisszentlászló Község Önkormányzata még nem kapott ilyen levelet. Ezért is tartja fontosnak, hogy ismertesse a VSZ NZrt. álláspontját. Maga a hulladék törvény elég szigorúan szabályozza azt, hogy az önkormányzat, vagy akár közszolgáltató, miként

mondhatja fel a köztük lévő közszolgáltatói szerződést. Például abban az esetben lehet erről szó, ha a közszolgáltató tevékenységében a szakhatóság, a kormányhivatal bármiféle súlyos problémát talál, és erről határozatot hoz, és ez jogerőre emelkedik. Nyilván ebben az esetben az önkormányzat felmondhatja a szerződést. Megszűnhet még a szerződés, ha súlyos szerződésszegést követ el az egyik fél. 2016. október 1-től a 2016. április 1-e után kötött szerződés abban az esetben is felmondásra kerülhet, ha a közszolgáltató megfeleléségi tanúsítványa visszavonásra került. Ezzel kapcsolatban tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy az önkormányzat és a VSZ NZrt. közötti közszolgáltatási szerződés 2016. április 1-e előtt kötött. Jelen pillanatban a VSZ NZrt. ellen nincsen semmiféle olyan hatósági eljárás, amely az engedély visszavonását eredményezhetné. Igyekeznek mindenben ellátni az település hulladékgyűjtési közszolgáltatását. Álláspontjuk szerint szerződésszegést sem követtek el. Felhívja a képviselők figyelmét arra is, hogy 2016. október 1-én a megfeleléségi tanúsítvány a birtokukban volt, ezért aggályosnak tartanak, ha az önkormányzat a köztük lévő szerződést felmondaná. Megjegyzi, hogy maga a jogalkotó is problémásnak találta azt, hogy megalapozott-e egy szerződés ily módon való felmondása, hiszen már egyeztetésen van egy olyan hulladék törvény módosítás, ami ezt a helyzetet egyértelműen rendezné. Ennek a módosítási javaslatnak az indoklásában is szerepel, hogy ezt a nem egyértelmű jogi helyzetet tisztázni kell. Több olyan érdekképviselői szervvel van kapcsolatban a VSZ NZrt., amely ebben az ügyben eljár, és eddig partnere volt az NHKV Zrt-nek. Az egyik ilyen szervezet, a Köztisztasági Egyesülés, amely szintén kérdéssel fordult az NHKV Zrt-hez, hogy mi a jogi teendő a jelenlegi helyzetben. A VSZ NZrt. úgy gondolja, hogy nem egyértelmű a helyzet arra vonatkozóan, hogy a szerződés felbontással kapcsolatban döntés szülessen. Meg kell várni az NHKV Zrt. álláspontját, hogy most tulajdonképpen az önkormányzat feladata mi is lenne. Köszöni, hogy meghallgatták, ha kérdés merülne fel az elhangzottakkal kapcsolatban, készséggel válaszol.

**Tóth Attila** polgármester: megköszöni a tájékoztatást.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy ügyrendi javaslata lenne, de fontosnak tartja elmondani, hogy egyetért Vanyák Imre alpolgármester véleményével, miszerint meg kellett hallgatni a tájékoztatást. Viszont 100 %-ban csatlakozik Rudolf János képviselő társának a felvetéséhez, miszerint napolják el a döntést.

**Tóth Attila** polgármester: hangsúlyozza, hogy ez most csak egy tájékoztatás volt, nincs miről dönteni.

**Hicsák János** képviselő: megragadja az alkalmat, és szeretne egy észrevételt tenni.

**dr. Illés György** alpolgármester: felveti, hogy az szerepelt az előterjesztésben, hogy a tájékoztatót tárgyalják meg. Szerinte azonban ezt most nem kellene megtárgyalni.

**Hicsák János** képviselő: felhívja a szolgáltató képviselőjének a figyelmét arra, hogy miközben belső feszültség volt a VSZ NZrt. és az NHKV Zrt. között, a lakosok nem kaptak sem értesítést, sem számlát. Ellenben a VSZ NZrt. március hónap elején küldött egy fenyegető stílusú levelet. Ebben végrehajtással fenyegetett minden olyan ügyfelet, aki nem fizet. Olyanok is kaptak ilyen goromba hangvételű levelet, akiknek a folyószámlájáról addig folyamatosan le tudták emelni a szolgáltatás díját. Úgy érzi, hogy le kellett volna vetkőzni ezt a goromba stílust, ha már azt sem tudták eldönteni, hogy kinek kellett volna a levelet kiküldeni. Megemlíti, hogy amikor személyesen járt az ügyfélszolgálaton, 3-4 olyan emberrel találkozott, akiket szintén felhaborított az ügyek ilyen intézése.

**dr. Huszár Adrienn** VSZ NZrt. jogásza: válaszát rögtön elnézés kérésével kezdi. Hangsúlyozza, hogy a törvény módosítása többek között pont a számlázás és a hulladék díjak fizetésének módját érinti. Amikor április 1-én az NHKV Zrt. átvette ezt a feladatot, nem rendelkezett még számlázó programmal, ezért a VSZ NZrt. bérszámlázásként átvállalta ezt a feladatot. Jelenleg az NHKV Zrt. képviseletében és megbízásából állítják ki a számlákat. Megjegyzi, hogy azért késtek a számlák, mert probléma volt abból, hogy miként tudnak megfelelni az NHKV Zrt. informatikai, adatszolgáltatási elvárásának. Október környékén rendeződtek a dolgok, és a számlák kiállítása és megküldése inentől kezdve zökkenőmentesen fog zajlani. Hangsúlyozza, hogy ezek a számlák az NHKV Zrt. számlái és nem a VSZ NZrt-é. Jelen pillanatban az ügyfélszolgálat is az NHKV Zrt. rendelkezésére áll. Ismételten elnézést kér a felszólító levelek stílusáért, de a levél mintáját nem a VSZ NZrt. alkotta.

**Hicsák János** képviselő: megjegyzi, hogy aki a levelet írja, és aláírja, az felelős a stílusért is.

**dr. Huszár Adrienn** VSZ NZrt. jogásza: Ismételten elmondja, hogy a felszólító levelet a NHKV Zrt. írta a lakosoknak. A VSZ NZrt-nek már nincs bevétele a település hulladékgazdálkodási díjából.

**Hicsák János** képviselő: jelzi, hogy a számla tényét nem vitatta, csak a módszert és a stílust.

**dr. Illés György** alpolgármester: kéri dr. Huszár Andreát, hogy a közérthetőség kedvéért mondja meg, mit takar az NHKV Zrt. rövidítés.

**dr. Huszár Adrienn** VSZ NZrt. jogásza: Nemzeti Hulladékgazdálkodási Koordinációs és Vagyonkezelő Zrt. Ez az a cég, aki április 1-től koordinálja a hulladékgazdálkodást. Ő állítja ki a számlát, és őt illeti meg a bevétel. A VSZ NZrt. azért vállalta el a bérszámlázást, hogy az ügyfeleknek minél zökkenőmentesebb legyen az átállás.

**dr. Illés György** alpolgármester: értelmezése szerint, a Magyar Állam államosította a számlázást és a Magyar Állam küldözgeti ezeket a leveleket, csak egy alvállalkozót vesz igénybe, aki a postázást végzi.

**dr. Huszár Adrienn** VSZ NZrt. jogásza: 100%-ban állami tulajdonban áll az NHKV Zrt.

**Tóth Attila** polgármester: További kérdés, észrevétel nem lévén megállapítja, hogy a Képviselő-testület a „*hulladékgazdálkodási közszolgáltatás helyzetéről*” szóló tájékoztatót tudomásul vette.

### **3. Sürgősségi indítvány a pilisszentlászlói 169/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat tárgyában**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: megkérdezi a Képviselő-testületet, hogy kér-e olvasási szünetet azért, hogy az anyagot át tudják tanulmányozni, vagy elég, ha ő mond pár szót a sürgősségi indítványról. Megjegyzi, hogy mindenki ismeri a történetet. A pozitív változás az eddigiekhez képest annyi, hogy most lehetőség nyílt arra, hogy az önkormányzat megvásárolja ezt az

ingatlant. Az indítványhoz mellékelve lett egy értékbecslés, amit a képviselők most el is olvashatnak. A fentiek alapján a képviselők hozzájárulását kéri, ahhoz, hogy 15 millió forint értékben megtehesse vételi ajánlatát. Úgy érzi, hogy a lakosság érdekében pontosítani szükséges, hogy mely ingatlanról is van szó. Ez a 169/4 hrsz-ú ingatlan gyakorlatilag a volt ÁFÉSZ épülete. Mili néni a tulajdonos, aki hirdeti az ingatlant.

**dr. Illés György** alpolgármester: felhívja a polgármester figyelmét, hogy ne mondjon neveket, mert az személyiségi jogi pereket eredményezhet.

**Tóth Attila** polgármester: köszöni az észrevételt, és kéri a testületet, hogy tárgyalja meg és hagyja jóvá az önkormányzat vételi szándékát. Tehermentesen kívánja az önkormányzat megvásárolni az ingatlant.

**Rudolf János** képviselő: hangsúlyozza, hogy miután most kapta meg az előterjesztést és az értékbecslést, csak most tudja elolvasni azokat. E szerint a telek értéke 6.304.000,- Ft, az épületé 487.500,- Ft. A kettő együtt 6.791.500,- Ft, tehát nem egészen a fele, mint amiről a vételi ajánlat szól.

**Tóth Attila** polgármester: kifejti, hogy rossz a számítás az értékbecslésen, mert a telek értékénél az 509 m<sup>2</sup>-t, ha megszorozzák 30.000,- Ft-os négyzetméter árral, akkor az 15.270.000,- Ft. Ehhez jön még az épület értéke, és így jön ki a 15.757.500,- Ft.

**Hicsák János** képviselő: rákérdez, hogy akkor pontosan mennyi a négyzetméter ár?

**Kiss Mónika** alpolgármester: 30.000,- Ft.

**Rudolf János** képviselő: érdeklődik, hogy van-e ajánlat arra, hogy mennyibe fog kerülni az épület bontása.

**Tóth Attila** polgármester: nincs.

**Rudolf János** képviselő: feltételezi, ha megvételre kerül az ingatlan, annak a hasznosítására már van elképzelése a Polgármesternek.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy lehetséges hasznosításra több elképzelés is van, mivel ez az ingatlan egy emblematikus helyen, a Fő téren található. Erre gyakorlatilag mindent lehetne tervezni. Úgy véli, hogy a hasznosítás mikéntjéről nem neki személyesen, sőt nem is csak a testületnek kellene döntenie. Mindenképpen szeretné ebbe a döntési folyamatba a lakosságot is bevonni. Az előterjesztésben is benne van, hogy akár üzleti célú, akár közösségi célú (park, parkoló, művelődési ház) hasznosítása is lehet. Véleménye szerint, ha az épület már nem lesz itt a Fő tér kellős közepén, már megéri, hogy megvegyék az ingatlant.

**Hicsák János** képviselő: megjegyzi, hogy ez eléggé egyéni vélemény.

**Tóth Attila** polgármester: megerősíti, hogy igen, ez az ő egyéni véleménye, ezért is mondta így el. Várja, hogy a testület minden tagja, hozzá hasonlóan ismertesse a véleményét. Most azonban a sürgősségi indítványról kell dönteniük, ami a vételi szándékról szól.

**dr. Illés György** alpolgármester: javaslat, hogy tegyék meg az ajánlatot, és várják meg a választ.

**Dombai József** lakos: hozzászólásában kifejti, hogy igaz nem ismeri az előterjesztést, de ...

**Tóth Attila** polgármester: figyelmezteti Dombai Józsefet, hogy nem kért szót.

**Dombai József** lakos: elismeri, hogy nem kért szót, de akkor most szeretne szót kérni.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy nem ad szót Dombai Józsefnek.

**Dombai József** lakos: tudomásul véve, hogy nem kap szót, tovább beszél. Elmondja, hogy szeretné jelezni, hogy a földhivatali bejegyzés szerint jelzáloggal terhelt az ingatlan, és holtig tartó haszonélvezeti jog van rajta.

**Tóth Attila** polgármester: bár nem adott szót Dombai Józsefnek, de a jelenlévők figyelmét felhívja arra, hogy mindenki tud mindent. Pontosán tudják, hogy éppen Dombai Józsefnek van holtig tartó haszonélvezeti joga az ingatlanon.

**dr. Illés György** alpolgármester: felhívja a Polgármester figyelmét arra, hogy nem szerencsés megint személyeskedésbe átváltani.

**Dombai József** lakos: jelzi, hogy a Polgármester ismét megsértette a személyiségi jogát, de nem csak az övét, hanem az ingatlan tulajdonosának a személyiségi jogát is. Kéri, hogy vegyék jegyzőkönyvbe, hogy Tóth Attila polgármester a 3. napirendi ponttal kapcsolatban két személynek is nagy nyilvánosság előtt megsértette a személyiségi jogait. Ez ellen határozottan tiltakozik. Jegyző úr felé jelzi, hogy erről kér egy jegyzőkönyvi kivonatot.

**dr. Illés György** alpolgármester: kéri a Polgármestert, hogy zárt ülést rendeljen el, a további jogsértések elkerülése végett. Semmi értelme, hogy pereljék az önkormányzatot azért, mert beszélgetünk egy ingatlan megvásárlásáról.

**Tóth Attila** polgármester: véleménye szerint jelen pillanatban már nincs értelme zárt ülést elrendelni. Miután több észrevétel, hozzászólás nem volt, szavazásra bocsátja a pilisszentlászlói 169/4 hrsz-ú ingatlanra vonatkozó vételi ajánlat tárgyában megtárgyalt sürgősségi indítványt.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 tartózkodás szavazattal az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**13/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy a pilisszentlászlói 169/4 hrsz-ú ingatlan egészét 15.000.000 Ft, azaz Tizenötmillió forint vételáron, az ingatlan tulajdoni lapján III/7. sorszám alatt bejegyzett vezetékjogon és III/15. sorszámon bejegyzett jogorvoslati kérelem tényén felül tehermentesen, 3 hónapi ajánlati kötöttséggel meg kívánja vásárolni,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a vételi ajánlatot az eladóval írásban közölje,
3. az 1. pont szerinti vételár összegét a 2016. évi pénzmaradvány terhére biztosítja, valamint,
4. felhatalmazza a Polgármestert az 1. pontban rögzített vételi ajánlatnak megfelelő tartalmú adásvételi szerződés aláírására.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** 1-3. pont azonnal  
4. pont 2017. július 15.

#### **4. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti a jelentést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen és 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

#### **Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 14/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

##### **I.**

53/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
54/2016. (XI.22.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
6/2017. (I.24.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
10/2017. (I.24.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.

##### **II.**

7/2016. (I.26.). Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van Új határidő: 2017.05.31.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kíséresse figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

**Felelős:** Polgármester, Jegyző

**Határidő:** azonnal

#### **5. Előterjesztés az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.27.) önkormányzati rendelet módosításáról/**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Felhívja a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a rendelet módosításának van egy kiegészítése, mivel a 3. napirendi pontban tárgyalt sürgősségi indítvány elfogadása után módosult a már elkészített rendelet-tervezet.

**dr. Illés György** alpolgármester: szeretne kérni egy komplex tájékoztatást, hogy akkor pontosan mi maradt, és mi változott a rendelet-tervezetben.

**Hicsák János** képviselő: kérdése a számviteli vezető felé, hogy a 63 millió forint maradvány, az a 2016. évi pénzmaradvány?

**Tamás Attiláné** számviteli vezető: Hicsák János kérdésére válaszolva elmondja, hogy a pénzmaradvány miből keletkezett. 20 millió forint 2016. év végén folyt be az adóssághozjáról részben nem vett településeknek kiírt pályázatból. Ebből 3.619.500,- Ft-ot településrendezési tervre, 16.370.567,- Ft-ot az önkormányzat épületének fejlesztésére lehet fordítani. Ennek a 20 millió forintnak a felosztásáról tavaly döntött a Képviselő-testület. Ez az összeg is a maradvány oszlopban szerepel. 7.867.711,- Ft értékben szerepelnek a kimutatásban a 2016. évi számlák. Ezeknek a számláknak a kiegyenlítése 2017. januárjában már elkezdődött. Ezeket az összegeket 2016. évre nem lehetett elszámolni, a 2017-es év költségvetését fogják terhelni, a 2016-os évi maradvány terhére. 1.581.055,- Ft 2016. decemberében folyt be, ami a 2017. évi megelőlegezés. 2016-ban elkezdődött a kamerarendszer megvalósítása, ennek számlája 2017. januárjában készült el. Ennek a fedezete a 2016-os költségvetésben volt elkülönítve, tehát ez is a maradvány része. Ez pontosan 5.652.776,- Ft. Mivel még két helyszínre terveznek kamerát telepíteni, ezért még 1 millió forint szerepel a maradvány soron. Ezek a maradvány összegek az adóbevételek többlet teljesítéséből, illetve a költségtakarékos gazdálkodásból maradtak meg. Sajnos van egy visszafizetési kötelezettség is. 2016-ban jelentősen megnövelték a szociális feladatokra nyújtott állami támogatások összegét. Be lett tervezve a közfoglalkoztatás támogatása, azonban ennek egy részét finanszírozza az állam, a többi részét kell az önkormányzatnak kifizetnie. Szerencsére úgy alakult a helyzet, hogy a tervezethez képest kevesebbet kellett hozzátenni. Kevesebbet tudtak elszámolni a szociális kiadásokkal szemben, illetve a gyermekétkeztetés támogatásához sem kellett ebben az évben az önkormányzatnak hozzátenni semmit, mert a normatívából ki tudott jönni.

A beruházásokra fordítható 20 millió forint felosztásáról már egyeztetett a Képviselő-testület. Ez módosult most az elfogadott 15 millió forintos vételi ajánlat beállítása miatt. Ez az összeg elkülönítésre került a beruházások között. 500.000,- Ft kerül az óvoda fűtésrendszerének korszerűsítésére, 300.000,- Ft pedig a polgárőrség támogatására. Erről az összegről az előző testületi ülésen történt megegyezés. 3.521.250,- Ft egy BM pályázati önrész, ami sportcélú fejlesztésre lesz fordítva. 2 millió forint a sportöltöző fejlesztésére kerül elkülönítésre, ami a vándortábor kialakításához is kapcsolódik. 500.000,- Ft a Ribnyicskával kapcsolatos kiadásokra lett elkülönítve. 1.702.823,- Ft-ot tud tartalékba helyezni az önkormányzat. Az óvoda költségvetési maradványa 1.197.018,- Ft. Ebből 111.000,- Ft a tavalyi szállítási számlákra, a többi az óvoda karbantartásra kerülhet félrerakásra. Elmondja még, hogy a 15 millió forint átcsoportosítását úgy lehetett megoldani, hogy 2 millió forint kikerült az útkarbantartási sorból, az óvoda fűtéskorszerűsítésére szánt összeg lecsökkent 500.000,- Ft-tal, a sport öltözők fejlesztésére szánt összeg is a felére csökkent. A Ribnyicskával kapcsolatos kiadásokra 500.000,- Ft lett beállítva. Eleve volt 1 millió forint ingatlan vásárlásra tervezve, a tartalékba helyezhető összeg pedig 3 millió forinttal csökkent.

**dr. Illés György** alpolgármester: kiegészíti az eddig elhangzottakat azzal, hogy most az előterjesztés 3. sz. mellékletével kell foglalkoznia a Testületnek. A kamerarendszerre 6.652.776,- Ft lett beállítva, melyből 5,6 millió forint már el lett költve. Van nagyságrendileg 19 millió forint körüli összeg még, aminek a felhasználásáról gyakorlatilag dönthetnek. Megjegyzi, hogy a mostani testületi ülés 3. napirendi pontjában már döntöttek is arról, hogy 15 millió forintot ingatlan vásárlásra fordítanak. Amennyiben ez a beszerzés mégsem valósulna meg, akkor lehet ismét ennek az összegnek a felhasználásáról beszélni. Jelenleg 4 millió forint körüli összeg felosztásáról lehet érdemben tárgyalni, a többi gyakorlatilag eldöntött, elköltött dolog.



**Tóth Attila** polgármester: megköszöni Tamás Attiláné részletes válaszát Hicsák János képviselő kérdésére. Rámutat arra, hogy mely tételek változtak az előzetesen kiküldött előterjesztési anyagban.

**Tamás Attiláné** számviteli vezető: felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy az előterjesztés általános indoklásában olvasható részletesen, hogy melyik tétel, mire változott.

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy minden képviselő társa kapott a Polgármester úrtól egy e-mailt, amiben arra kéri őket, hogy írják meg, milyen célra szeretnék elkölteni a 2017-es évben rendelkezésre álló költségvetési keretet. Kérdése, hogy melyik képviselőtársának melyik javaslata került beépítésre a 2017. évi költségvetési tervezetbe.

**Vanyák Imre** alpolgármester: Válaszában elmondja, hogy a Hicsák János képviselőtársával javasolták a 2 millió forint elkülönítését útfelújításra, kátyúzásra. Ez a tétel szerepel a tervezetben.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy mindenki válaszolt az e-mailra. Összehívott egy informális ülést, amelyen Dr. Illés György és Vanyák Imre képviselők jelentek meg. Ők hárman állították össze azt az anyagot, amit a többi képviselő is megkapott.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogy az utak karbantartására mekkora összeg lett beállítva?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a bázis költségvetés tartalmaz 1 millió forintot útkarbantartásra, amiből lehet kátyúzásra is költeni.

**Vanyák Imre** alpolgármester: érdeklődik, hogy az újonnan felszerelésre kerülő kamerák pontosan mely területeket is figyelnek?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a hivatallal közösen nézték meg, hogy hová lenne célszerű felszerelni a két új kamerát. Javaslat szerint a Béke utca végére kerülne egy kamera felszerelésre, ami a kimenő forgalmat tudná figyelni, a másik pedig a Tölgyfa utcába kerülne, mellyel a bejövő forgalmat lehetne nyomon követni.

**Vanyák Imre** alpolgármester: jelzi, ha a foci pályát szeretnék fejleszteni, oda is kellene valamit kiépíteni.

**Tóth Attila** polgármester: úgy gondolja, hogy az majd egy másik kérdés, az egy újabb feladat lesz.

**Vanyák Imre** alpolgármester: megjegyzi, hogy mivel az öltöző egy új beruházás lesz, a kamera felszerelés is ennek a része lenne.

**dr. Illés György** alpolgármester: úgy véli, hogy a kamerarendszer korszerűsítését félre kellene tenni, fontosabb lenne az óvoda korszerűsítésére átcsoportosítani.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy napirendi pont lesz a kamerarendszer bővítése, ott tudnának az Alpolgármester úr felvetéséről tárgyalni. Ha nem szavazza meg a testület a kamerarendszer bővítését, akkor a felszabaduló pénzt át tudják másra csoportosítani a költségvetésben.

**dr. Illés György** alpolgármester: megjegyzi, hogy tisztában van azzal, hogy stratégiai döntéseket kell hozni a testületnek. Ilyen döntés volt az, hogy ingatlan vásárlásra elkülönítettek 15 millió forintot. Lehet, hogy nem fog megvalósulni ez a vásárlás, és akkor megint módosítani kell a költségvetést. Ezzel nem lehet mit kezdeni. Hozhatnak most másról is elvi döntéseket, de az önkormányzatnak mindig súlyoznia kell közöttük. Érdemes beszélni még a pályázatokról is. Az önrész kifizetése mindenképpen fontos abban az esetben, ha annak a többszörösét kapja vissza a település.

**Hicsák János** képviselő: észrevételezi, hogy az elmúlt időszakban többször is előfordult, hogy a megszavazott költségvetésre hivatkozva különböző intézkedések történtek, amivel nem is értettek egyet, de pár hónap múlva kiderül, hogy mégsem úgy alakul a helyzet, ahogy azt előtte tervezték. Megváltoznak a fontossági sorrendek, nem tudja a testület megtárgyalni a változtatásokat, kész tények elé vannak állítva. Nem tartja járható útnak, hogy egy előkészített anyag tárgyalása előtt 5 perccel kapnak sürgősségi indítványt, ami felborít mindent.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdése, hogy tegyenek tartalékba bizonyos összeget, amíg eldőlnek a még függő kérdések? Mekkora összeg lenne megfelelő ahhoz, hogy előre tudjon lépni az önkormányzat?

**Hicsák János** képviselő: úgy véli, hogy nem kell külön tartalékba tenni pénzt, csak a döntések legyenek átgondoltak, ne kelljen mindig változtatni a költségvetésen.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy hónapról-hónapra változhat a helyzet. Ha például mégsem sikerül megvásárolni a volt ÁFÉSZ épületet, felszabadul az arra félretett pénz, és lehet belőle más feladatot finanszírozni.

**Tóth Attila** polgármester: megadja a szót dr. Dombai Henriettának.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: úgy véli, hogy dr. Illés György képviselő úrnak módosító indítványa volt, hogy ne a kamerarendszerre fordítsanak újabb 1 millió forintot, hanem az óvoda fűtőkorszerűsítésére, mivel arra most csak 500.000,- Ft lett betervezve. Építő jellegű javaslatnak tartja.

**Tamás Attiláné** pénzügyi vezető: elmondja, hogy az óvodánál karbantartásra van külön elkülönítve egy nagyobb összeg, amiből fordíthatnak a fűtés korszerűsítésre is.

**Tóth Attila** polgármester: úgy véli, hogy dr. Illés György módosító indítványa elfogadható, de gyakorlatilag van egy előterjesztés a kamera beruházásról. Ha ezt a testület nem szavazza meg, akkor az ott felszabaduló 1 millió forint bekerül a tartalékba. Innen már át lehet csoportosítani akár az óvoda fűtőkorszerűsítésére is. Javasolja, hogy előbb tárgyalják meg a kamerarendszer bővítést.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: megjegyzi, hogy a Képviselő-testület feladata a prioritás meghatározása. Szerinte az óvoda fűtőkorszerűsítése elsőbbséget kell, hogy élvezzen, mint egy újabb beruházás.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja dr. Illés György módosító indítványát, miszerint a kamerarendszer bővítésére előirányzott 1 millió forintot csoportosítsák át az óvoda fűtőkorszerűsítésre. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen, 2 nem szavazattal elfogadta a módosító indítványt.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet módosítását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendeletet 6 igen, 1 tartózkodással elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2017. (IV.20.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.27.) önkormányzati rendelet  
módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.27.) önkormányzati rendeletének módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

**1. § (1) Az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 2/2017. (I.27.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:**

„2. § (1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2017. évi költségvetésének

<b>Bevételi főösszegét</b>	<b>145 730 718 Ft</b>
<b>Kiadási főösszegét</b>	<b>145 730 718 Ft</b>

összegben állapítja meg, a 2. számú melléklet szerinti részletezésben.”

**(2) A rendelet 2. § (2) bekezdés helyébe az alábbi szöveg lép:**

„(2) Az (1) bekezdés szerinti bevételi főösszegegen belül

a) a központi költségvetési támogatások összege	47 028 107 Ft
b) a közhatalmi bevétele	25 610 000 Ft
c) a saját működési bevétel összege	1 391 700 Ft
d) működési célú támogatása áhb.-n belülről	7 747 131 Ft
e) 2016 évi maradvány igénybevétele	63 953 780 Ft

a 2/a és 2/b számú melléklet szerinti részletezésben.”

**(3) A rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:**

„2. § (4) Az (1) bekezdés szerinti kiadási főösszegegen belül a működési kiadások összege: 99 605 070 Ft a 2. számú melléklet szerinti kiemelt előirányzatok részletezésben.”

**(4) A rendelet 2. § (5) bekezdés helyébe az alábbi szöveg lép:**

„2 § (5) Az önkormányzat 44 544 593 Ft összegű felhalmozási kiadást tervez. A kiemelt beruházásokat a 3. számú melléklet tartalmazza.”

**(5) A rendelet 3. § helyébe az alábbi szöveg lép:**

„3. § Az Önkormányzat 2017. költségvetési gazdálkodási évre 2 674 602 Ft általános működési tartalékot képez a 4. sz. melléklet szerint.”

## **2. § A rendelet**

- a) „Pilisszentlászló Község Önkormányzat összevont bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. sz. melléklete lép;
- b) „Pilisszentlászló Község Önkormányzata bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2/A. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 2. sz. melléklete lép;
- c) „Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2/B. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 3. sz. melléklete lép;
- d) „Pilisszentlászló község felhalmozási kiadások” című melléklete helyébe jelen rendelet 4. sz. melléklete lép;
- d) „Általános és céltartalék kimutatása” című 4. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 5. sz. melléklete lép.

3. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2017. április 12.

**Tóth Attila**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

*A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## **6. Tájékoztató a pilisszentlászlói 2 hrsz-ú, Béke u. 2. sz. alatti óvodaépületben található étkező és konyha használatáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: Dr. Dombai Henrietta kérésére felolvassa a tájékoztatót.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: kérdezi, az egyes pont kapcsán, hogy mit kell a folyó tanév végén érteni. Tudni szeretné, van-e biztosíték arra, hogy tényleg csak a tanév végéig fogja az óvoda étkezőjét és konyháját használni a Waldorf iskola? Készült-e erről írásos nyilatkozat? Van-e a tervük, vagy a Képviselő-testület szándékozik-e lépni, ha nem tartja be a vállalását?

**Hicsák János** képviselő: tudni szeretné, hogy a Waldorf iskola részéről kivel történt a tárgyalás, ki képviseli jelen pillanatban ezt az intézményt.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy az egyesület elnökével történt a tárgyalás, aki a fenntartója az iskolának. Ő Körösi Ákos, akinek a lepecsételt, aláírt jognyilatkozata a birtokában van. Ez egy egyoldalú kötelezettségvállalás, amit június 30-ig, a tanév végéig kell megtenniük.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy a nyilatkozat arról szól, hogy már csak ennek a tanévnek a végéig tartanak igényt az ingatlan használatára, és a tanév végét követő 5 munkanapon belül rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban visszaadják az ingatlant az önkormányzat számára. Ez egy minden formai feltételnek megfelelő jogi nyilatkozat, ami lehetőséget biztosít az önkormányzatnak esetleges jogi lépések megtételére, ha a Waldorf iskola nem adja át határidőre az ingatlant.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: tudni szeretné, hogy a képviselőknek szándékukban áll-e a nyilatkozatban foglaltak betartatása. Kéri, hogy erről döntsenek.

**Tóth Attila** polgármester: határozottan kijelenti, hogy igen. Mivel az iskola egyoldalúan nyilatkozott, ez az ő részükről egy kötelezettségvállalásnak minősül. Ha ezt nem tartják be, a hivatal természetesen jogi útra fogja terelni a kérdést.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: jelzi, hogy utána nézett a tanév rendjének. Jogszabály szerint 2017-ben június 15-ig tart a tanítás, tehát ez az a nap, amíg a Waldorf iskola használhatja az óvoda helyiségét.

**dr. Illés György** alpolgármester: kifejti, hogy az állami oktatás része a Waldorf iskola is. Ők is normatívát kapnak, tehát rájuk is vonatkozik a közoktatási törvény. Ha szükséges, június 16-ra hívjanak össze rendkívüli testületi ülést. Javasolja még, hogy a következő napirendi pont legyen a Szentendrei Rendőrkapitányság beszámolója, mivel a Kapitány úr megérkezett.

**Tóth Attila** polgármester: egyetért dr. Illés Györggyel, hogy a soron következő két napirendi pontot felcseréljék, és elsőként hallgassák meg Kovács László r. ezredes, kapitányságvezető beszámolóját. Szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő-testület a napirend módosítást elfogadta.

## **7. Beszámoló a Szentendrei Rendőrkapitányság 2016. évben végzett rendőri tevékenységéről**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: köszönti Kovács László r. ezredes urat, kapitányságvezetőt, és felkéri az éves beszámoló szóbeli kiegészítésére.

**Kovács László** kapitányságvezető: elmondja, hogy a mellékelt beszámoló a Szentendrei Rendőrkapitányság teljes vertikumára vonatkozik. Ismerteti, hogy az elmúlt 5 évben rengeteg változáson ment át a kapitányság. Szakmai szempontból már a 2015-ös év is eredményesnek tekinthető, és ez 2016-ra is elmondható. Folyamatosan csökkent az elmúlt 5 évben a bűncselekmények száma. Kimutatható, hogy 20-30 %-kal csökkent a térségben a bűncselekmények száma. Tavaly rablás nem is volt, és a betöréses lopások száma is intenzíven csökkent. A település közbiztonságát javította és a kapitányság munkáját segítette Pilisszentlászlón a kamerarendszer kiépítése, és a polgárőrség megalakulása. Folyamatos információcsere van Polgármester úrral és a polgárőrséggel. Nagyon jó visszajelzéseket kapott a körzeti megbízott munkájáról. Hasznosnak tartja, hogy egy régóta itt szolgáló körzeti megbízottja van a falunak, aki pontosan tudja, hogy az itt élő embereknek mire van szüksége. Kiemeli annak jelentőségét, hogy fenn tudják tartani a rendőri jelenlétet a közterületeken, annak ellenére, hogy több kollégát vezényeltek a déli határ védelmére. Ez azért volt lehetséges, mert a kormánytól kaptak plusz pénzt a túlórák kifizetésére, így a szabadidős kollégákat vissza tudták hívni. A migrációs jelenség ezen a környéken még szerencsére nem

jelentkezett. A közúti balesetek számában már nem tud olyan pozitív eredményekről beszámolni, mint ami a bűnüldözésnél tapasztalható. Rengeteg az autó, szűkek az utak, és a lakosság száma is egyre növekszik. 2015-óta folyamatosan fellépnek a biztonsági övek használata érdekében. Eleinte igen sok bírságot szabtak ki, viszont ennek köszönhetően láthatóan többen használják már a biztonsági övet. Ez pedig a baleseti statisztikában is jól látszik. A súlyos sérüléssel járó közlekedési balesetek száma jelentős mértékben csökkent. Ezek nem eltűntek, hanem átcúsztak a könnyű sérülései kategóriába, vagy az anyagi káros esetek közé. Továbbra is következetesen ellenőrzik a biztonsági övek használatát. Beszélte még arról, hogy nagyon sok óvodás és kisiskolás csoport látogatja a kapitányságot, ahol bemutatják nekik a rendőrség munkáját. Másik nagy feladata a kapitányságnak a rendezvények, fesztiválok biztosítása. Kiemeli a bűn- és baleset megelőzés fontosságát. Folyamatosan járnak iskolákba, óvodákba. Nagyon népszerűek a drogmelegelőzési-, és az internet biztonságos használatáról szóló előadások. Beszélte még a tavalyi év egyik legnagyobb rendőrségi programjáról, a Szentendrén megrendezésre került II. Őrök Napjáról. Ezt az eseményt idén is megrendezik, ahová nagy szeretettel várják az óvodások és iskolások csoportjait. Jelezte, hogy a kapitányság illetékességi területén történt eseményekről folyamatosan tájékoztatják az írott és elektronikus médiumokat és az önkormányzatokat. Hetente megjelenő kiadványuk a Szentendre rend-trendje. Kiemeli, hogy a tavalyi év eredményeit mindenképpen meg szeretnék tartani idén is. Az első négy hónap mutatói igen kedvezően alakultak.

**Tóth Attila** polgármester: köszöni a részletes beszámolót. Neki kérdése most nincs, mivel igen sűrűn szokott a kapitány úrral egyeztetni, operatív megbeszélést folytatni.

**dr. Dombai Henrietta** lakos: kérdezi, hogy 2016-ban Pilisszentlászlón számszerűen hány bűncselekmény történt?

**Kovács László** kapitányságvezető: elmondja, hogy 2016-ban Pilisszentlászlón 11 db bűncselekmény történt.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 igen szavazattal a beszámolót elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**15/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Képviselő-testülete a Szentendrei Rendőrkapitányság 2016. évben végzett rendőri tevékenységéről szóló beszámolót a határozat mellékletét képező tartalommal **elfogadja.**

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**8. Beszámoló az adóbevételek és adóhátralékok 2016. évi alakulásáról**

**Előadó:** dr. Gerendás Gábor jegyző

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti a beszámolót. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a beszámolót. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a beszámolót 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**16/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az adóbevételek és adóhátralékok 2016. évi alakulásáról készült beszámolót a határozat melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

**Felelős:** Jegyző

**Határidő:** azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**9. Előterjesztés a közbiztonság növelését szolgáló térfigyelő kamerák további helyszínének meghatározásáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: javasolja az előterjesztést levenni a napirendről. Szavazásra bocsátja javaslatát, miszerint a „közbiztonság növelését szolgáló térfigyelő kamerák további helyszínének meghatározása” című napirendi pontot ne tárgyalja most a Képviselő-testület. A szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal az előterjesztést a testület levette a napirendjéről.

**10. Előterjesztés a Szent László Nap megrendezéséről**

**Előadó:** Rudolf János képviselő

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy Rudolf János képviselő úr összeállított egy költségtervet, ami alapján szeretné, ha a testület megszavazna a rendezvényre 700.000,- Ft támogatást. Kéri, hogy az összes rendezvény költségvetését nézzék át, és ahol csak lehet, csökkentsék a kiadásokat. Javasolja, hogy próbálják meg a Szent László Nap költségeit is lecsökkenteni ott, ahol az lehetséges. Nézzék meg, hogy más rendezvélynél mennyiért béreltek színpadot, vagy a hangosítást mennyiért tudták megoldani. Több beszállítót kell megkeresni, és a legkedvezőbb ajánlatot kell elfogadni. Biztos lehetne így csökkenteni a költségeket. Javasolja, hogy a kért 700.000,- Ft támogatási összeget csökkentsék 300.000,- Ft-tal. Természetesen ezt még a testületnek is el kell fogadni.

**Kiss Mónika** alpolgármester: megkérdezi a Polgármestert, hogy túl soknak tartja a költségeket?

**Tóth Attila** polgármester: úgy véli, hogy az összes rendezvénynek a költségéből le kellene venni, mert szinte mindegyiknél vannak olyan kiadások, amikből a korábbi rendezvények tapasztalatát felhasználva faragni lehetne. Javaslatot tud adni arra, hogy kiket érdemes megkeresni a hangosítás, az evőeszközök beszerzése, vagy akár a mobil WC bérlése miatt. Érdeklődik, hogy a színpad fedés mit takar.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdése, hogy az étkezést hogyan fogják megoldani. Szerinte ahhoz képest, hogy 250 főt várnak, az ételre, italra beállított költség alul van tervezve.

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy az étkezésben nincs benne az alkohol, csak az étel, üdítő és a kávé. Nagyon szívesen várja azokat a segítségeket, amik a költségek leszorítására irányulnak. A színpad fedésére 160.000,- Ft + ÁFÁ-s ajánlatot kapott. Erre azért lenne szükség, mert ha tűz a nap, az sem jó a fellépőknek, de ha esik az eső, azt is meg kell valahogy oldani.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a majálison úgy állítják fel a rendezvénysátrat, hogy ez alá lesz beállítva a fellépőknek egy dobogó, és a nézőtér is.

**Rudolf János** képviselő: jelzi, hogy a Szent László napon azért sokkal többen lesznek, mint a majálison. Ez a maximális költség.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy milyen ajánlatot kaptak a hangosításra?

**Rudolf János** képviselő: elmondja, hogy konkrét ajánlatot nem kapott, a Szentendrei Önkormányzattól kért, de még nem tudták megmondani, hogy azon a hétvégén egyáltalán el tudják-e vállalni.

**Kiss Mónika** alpolgármester: megjegyzi, hogy kedvező áron tud mobil WC-t bérelni. Meg fogja adni Rudolf Jánosnak a cég elérhetőségét.

**Tóth Attila** polgármester: a módosító javaslatát fenntartja, miszerint 700.000,- Ft helyett 400.000,- Ft-ot különítsen el az önkormányzat a Szent László Nap költségére. A költségvetés egyensúlya miatt javasolja, hogy tegyék a tartalékba a 300.000,- Ft-ot.

**Rudolf János** képviselő: fenntartja a beadott költségvetési igényét.

**Tóth Attila** polgármester: több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja módosító javaslatát, miszerint 700.000,- Ft helyett 400.000,- Ft legyen elkülönítve a Szent László Nap rendezvényre. A szavazás után megállapítja, hogy a módosító javaslat 3 igen, 3 nem, 1 tartózkodással elutasításra került.

Szavazásra bocsátja, az eredeti határozati javaslatot. A szavazás után megállapítja, hogy a határozati javaslatot 7 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**17/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a 2017. június 24-én megrendezésre kerülő Szent László napi rendezvény szervezésére a 2016. évi pénzmaradvány terhére további 700 000 Ft összeget biztosít,



2. felkéri a Polgármestert, hogy a Község 2017. évi költségvetésének soron következő módosításakor a határozat költségvetési kihatásait vegye figyelembe.

**Felelős:** Rudolf János képviselő

**Határidő:** 2017. június 24.

## **11. Előterjesztés pályázatok tárgyában**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést.

**Hicsák János** képviselő: szeretné, ha most beszélne egy kicsit részletesebben a sportpályára kiírt pályázat feltételeiről. Szeretné, ha egy később, jobb feltételeket tartalmazó pályázatról nem csúsznának le azért, mert most elkötelezik magukat.

**Kiss Mónika** alpolgármester: úgy véli, hogy most nem lehet megítélni azt, hogy később milyen lehetőségek lesznek, milyen feltételekkel írják ki pályázatot. Nem láthat előre az önkormányzat.

**Hicsák János** képviselő: ismét elmondja, hogy úgy hallotta, lesznek olyan pályázatok, melyek a szabadidős rendezvények létesítmény feltételeinek javítására lesznek kiírva.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy konkrétumokat is tud a képviselő társa?

**Hicsák János** képviselő: megjegyzi, hogy konkrétumot nem tud, csak hallott róla.

**dr. Illés György** alpolgármester: kérdezi, hogy jól tudja-e, hogy a sportöltözőnek még nincs használatbavételi engedélye. Véleménye szerint, a sport célokra kialakítandó épület fő funkciója az, hogy a vendég-, és hazai csapatnak, illetve a bírónak legyen öltözőjük. Az, hogy ezt az épületet utána majd más célokra is tudják hasznosítani, az másodlagos dolog.

**Rudolf János** képviselő: véleménye szerint fontosabb lenne az utak felújítására pályázni, mint egy műfüves sportpályára. Többször megkereste egy vállalkozó, hogy igen kedvező áron (1.800,- Ft + ÁFA) tudna aszfaltozni a településen. A Béke és a Honvéd utca állapota katasztrofális. Tudja, hogy eddig azért nem készült terv ezeknek az utcáknak a felújítására, mert a csatornázás megkezdésére várnak. Megítélése szerint, azonban már nem lehet tovább halogatni a felújítást.

**Kiss Mónika** alpolgármester: érdeklődik, hogy a benyújtandó pályázatnak milyen előkészítési díja van, ami az önkormányzat költségvetését terheli.

**Tóth Attila** polgármester: Rudolf János képviselő felvetésére elmondja, hogy az a pályázat, amin most indulni szeretnének, három éve van folyamatosan kiírva. Az első évben lehetett mind a három célra pályázni, amit meg is tettek. Tavaly és idén azonban már csak a sport célú részre lehet. Itt utal arra is, hogy mivel már előző évben is beadták ezt a pályázatot, idén már nem kell előkészítési díjat fizetniük. Az utak felújítására rátérve, jelzi, hogy a költségvetésben nincs az utak tervezésére előirányzat betervezve. Egy út megtervezése, és csak a megtervezése több millió forintba kerülne. Másik sarkalatos pont, a csatorna ügye. Kiemeli, hogy folyamatosan azon dolgozik, hogy a csatorna beruházás a közeljövőben megvalósuljon.

Úgy látja, hogy az elkövetkező három évben erre biztos sor fog kerülni. Ebből adódóan az összes út fel lesz bontva. Az egész beruházás legsarkalatosabb pontjának azt tartja, hogy a sávok helyreállítás helyett, mivel csak ennek a költsége szerepel a kivitelezésben, hogyan lehetne megoldani a teljes szélességben történő útfelújítást. Ezért lobbizik a Nemzeti Fejlesztési Minisztériumnál, a Nemzetgazdasági Minisztériumnál, valamint az Országgyűlési Képviselő úrnál, és az agglomerációs csatlakozási dokumentációba be is állítottak erre plusz 80 millió forintot. Visszatérve a sportpálya ügyére, tájékoztatja a Képviselő-testületet, hogy a Földhivatalhoz beadásra kerül a felmérési vázrajz, hogy a tulajdoni lapon rajta legyen, és ezután tudják megkapni a fennmaradási és használatbavételi engedélyt.

Tájékoztatja a képviselőket a vándortáborral kapcsolatos fejleményekről. Emlékeztet arra, hogy az eredeti költségvetésbe 4 millió forintot tervezett a sportpálya és annak környékének a felújítására. A Pilisi Parkerdő Zrt. vállalta, hogy a tábor területére ingyen szállítja és felállítja azokat a katonai sátrakat, amik szálláshelyül fognak szolgálni. Az Önkormányzat feladata annyi, hogy ezeket őriznie kell június 1-e és augusztus 20-a között. Feladat lesz még a terület rendezetté tétele, valamint kerítést kellene építeni vagy csak az épület köré, vagy ha lehetséges az egész pálya vonalában. Ennek a résznek a védelmére lett volna nagyon hasznos a Béke utcára tervezett kamera. A védelmet természetesen nem csak a kamerával lehet megoldani. A Pilisi Parkerdő Zrt. konzorciumi szerződést kötne a településsel 1,9 millió forint értékben. Ezt az összeget a vándortábor területének rendbetételére és őrzésére lehet felhasználni. Szerinte ebből az összegből megoldható lenne a vizes blokk felújítása, és futná még a nyílászárók cseréjére is. Jelzi, hogy felkért egy építész, hogy állítson össze egy értékbecslést arról, hogy mennyibe kerül egy olyan felújítás, ami a táborozók kulturált kikapcsolódását elősegíti. Gondol itt arra, hogy legyen egy olyan vizesblokk rész, ahol tudnak fürödni, és legyen egy teakonyha, ahol az étkezést meg lehet valósítani. A Kis Rigó étterem biztosítja az étkezését a táborozóknak. Ezért nekik 3.500,- Ft-ot kell naponta fizetniük gyerekenként. Az étterem az önkormányzatnak számlázza le az étkezést 2.100,- Ft-os áron. Amiből kitűnik, hogy bevétele is származik ebből a településnek. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy ez egy állami kezdeményezés, aminek még nincs nagy hagyománya. Javasolja a testületnek, fogadják el a felkérést a vándortábor helyszínének biztosítására, mert a felajánlott 1,9 millió forint segít az infrastruktúra fejlesztésében is. Ehhez kapcsolódik a pályázati részvétel is. Fontos lenne a füves pályát védeni, mert a fű folyamatosan kikopik. Nem lehet rajta kézilabdázni, kosarazni. Télen jó lenne egy sátrat emelni felé, és akkor ki is lehetne adni. Egy több funkciós pályát kaphatnának. Emlékeztet arra, hogy van bent egy tavalyi pályázatuk, ami kültéri kondi-parkok létesítéséről szól. Mindent megtesz azért, hogy a 20 millió forintból minél több pénz szabaduljon fel a sportöltözőre. Számítása szerint az épületre 7-8 millió forintot kell majd költeni, a pályázattal együtt. Fontosnak tartja kiemelni, hogy a sportpálya körül egy turisztikai központot is ki lehetne alakítani.

**Hicsák János** képviselő: véleménye szerint a tábor két hónapja alatt nagyon le lesz kötve a létesítmény kapacitása, nem lehetne másra használni.

**Tóth Attila** polgármester: igazat ad képviselő társának, de megjegyzi, hogy az épület eddig sem volt kihasználva. Meg kell viszont oldani majd annak a takarítását, őrzését.

**Kiss Mónika** alpolgármester: érdeklődik, hogy hány napos turnusokról lenne szó?

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy három naposakra tervezik a táborokat, minimum 17, maximum 35 fő részvételével.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy hány évre szólna ez a szerződés.

**Tóth Attila** polgármester: hangsúlyozza, hogy nincs meghatározva az idő, gyakorlatilag minden évben lennének ilyen táborok. Ezért is tartaná fontosnak, hogy ne hagyják elveszni ezt a lehetőséget. Emlékeztet arra, hogy gyakorlatilag 5 millió forint ráfordításból egy 27 millió forintos beruházás tud megvalósulni. Éves szinten 1-1,5 millió forint bevétele keletkezik az önkormányzatnak.

**dr. Illés György** alpolgármester: kiemeli, hogy az útépitési pályázaton való indulásról annak idején beszélt a Polgármester úrral. Abba az irányba szeretett volna elindulni, hogy csak az árkokat és a padkákat készítsék el. Az aszfaltozás elkezdése nem lett volna szerencsés, mivel minden hasonló pályázatban kikötik, hogy 5 évig nem lehet az elkészült úthoz hozzányúlni. Nagy gondba lennének, ha ezen időszak alatt kellene a csatorna beruházást is elvégezni. Úgy gondolja, a képviselőknek nagy a felelőssége abban, hogy a csatornázás a lakosság megelégedését szolgálja. Ha ebben a ciklusban nem kezdődik el a csatornázás, nagy az esélye annak, hogy a képviselőket és a polgármestert sem fogják újraválasztani. Ha most leaszfaltoznánk az utakat, és később elkezdődne a csatornázás, a lakosok körében biztos többen felháborodnának, azon, hogy miért kellett pénzt költeni az útfelújításra, ha most felbontják.

Szeretne bízni abban, hogy rövid időn belül tényleg elkezdődik a csatorna beruházás, de látni kell, hogy ez az állami döntésen múlik. Visszatér a sportöltöző felújításának kérdésére. Szerinte tényleg kellene valamit csinálni az épülettel, mert csak a testületen múlik, hogy tudják-e majd úgy hasznosítani, hogy mindenkinek jó legyen. Kockázatosnak tartja ugyan, de úgy véli, hogy ez lesz a haladás iránya.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdése, hogy a vándortábor kialakításánál szabtak-e valamiféle követelményt. Arra gondol például, hogy meghatározták-e hogyan nézzen ki a terep.

**Tóth Attila** polgármester: válaszában kifejti, hogy nincs minimális követelményrendszer, de azért azt látni kell, hogy az épületet fel kell újítani. Komoly fejtörést okozott, hogy felvállalja-e a vándortábor befogadását. Érzése szerint komoly támadások érhetik majd emiatt. Egy vakrepüléshez hasonlítja, mivel még az sem biztos, hogy az idén lesz ebből a táborozási formából valami. Ha viszont igen, és ők mégsem vállalják fel, jövőre már biztos nem lesz lehetőségük részt venni benne.

**Hicsák János** képviselő: komoly műszaki feltételei vannak, ami nem fog összejönni ilyen rövid időn belül. Szeretné, ha át tudnák nézni a Pilisi Parkerdő Zrt-vel kötendő konzorciumi szerződést.

**Tóth János** polgármester: felhívja a figyelmet arra, hogy ez a szerződés lehet, hogy csak május közepén kerül elkészítésre, viszont nekik addig dönteni kellene. Úgy véli, idén már nagyobb realitása van a pályázat megnyerésének, ami szintén elősegíti a vándortábor kérdését. dr. Illés György által elmondottakra reagálva kifejti, hogy a csatorna kérdésben a szakma teljes mértékben mellettük áll. Az állami szint jóváhagyása most a legfontosabb kérdés.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy 6 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a Képviselő-testület az előterjesztést, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**18/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. az „Önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása” című felhívás b) alcélra pályázatot nyújt be,
2. felhatalmazza a Polgármestert a támogatási kérelem benyújtására és a támogatási kérelem pozitív elbírálása esetén a kedvezményezett kötelezettségek teljesítésére,
3. a projekt megvalósításához legfeljebb 3.530.000 Ft önrészt biztosít a 2016. évi pénzmaradvány terhére,
4. felkéri a Polgármestert, hogy a Község 2017. évi költségvetésének soron következő módosításakor a határozat költségvetési kihatásait vegye figyelembe.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 1., 3. pont: azonnal

2. pont: nyertes pályázat esetén folyamatos

4. pont: költségvetés soron következő módosítása

**Végrehajtásért közvetlenül felelős:** Városfejlesztési Iroda

## **12. Előterjesztés a Pilisszentlászló, Ribnyicska vizes élőhely helyreállításáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést, és jelzi, hogy két módosító javaslata lenne. Az első, hogy az ingatlanok tulajdonjogának megszerzésére a tervezett 2.430.000,- helyett 500.000,- Ft-ot biztosítson a testület a 2016. évi pénzmaradványból, a második pedig, arról szól, hogy a határozat nyolcas pontjában nem a kettes, hanem a hataos pontra hivatkozzanak.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: hangsúlyozza, hogy az önkormányzat elsődlegesen csereterületek felajánlásával kívánja megoldani az ingatlanszerzést, és csak akkor kötnének adás-vételi szerződést, ha ez másképp nem oldható meg. Ezért is kellene kisebb összeget elkülöníteni a 2016-os pénzmaradványból. Amennyiben nem lesz elég a most megszavazásra kerülő 500.000,- Ft, akkor a testület dönthet még újabb összeg elkülönítéséről.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő-testület elfogadta a határozati javaslatot, és az alábbi határozati javaslatot hozza:

### **Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. 3/2016. (I.26.) Kt. sz. határozatát hatályon kívül helyezi;
2. a Ribnyicska dűlőben lévő, Buláth Imre tervei szerinti vizes élőhely helyreállítás érdekében szükségesnek tartja a Pilisszentlászló, külterületi 013/29, 013/30, 013/31, 013/32, 013/33, 013/34, 013/35, 013/36, 013/37, 013/38, 013/39, , 013/41, 013/44, 013/47, 013/48, 013/49, 013/50, 013/51, 013/52, 013/53, 013/54 és a 013/55 hrsz-ú ingatlanok önkormányzati tulajdonba kerülését;

3. a 2. pontban írt ingatlanokkal kapcsolatosan elfogadja a Szenei Ferenc értékbecslő által készített értékbecslés szerinti 122,- Ft/m<sup>2</sup> fajlagos forgalmi értéket;
4. a 2. pontban írt ingatlanok tulajdonosai részére csereterületet ajánl fel az Önkormányzat más külterületi ingatlanaiból azzal, hogy a csereterületet az igények beérkezése után a Képviselő-testület jelöli ki;
5. a 4. pontban foglaltak végrehajtása érdekében felkéri a polgármestert a magántulajdonban lévő ingatlanok tulajdonosainak és jogosultjainak értesítésére, cseretelek felajánlására az esetleges értékkülönbség megfizetése mellett azzal, hogy az adásvételi (csere) szerződés megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges;
6. azon ingatlan tulajdonosok részére, akik nem kívánják csereterületet elfogadni, a 3. pont szerinti fajlagos áron vételi ajánlatot tesz;
7. a 6. pontban foglaltak végrehajtása érdekében felkéri a Polgármestert a vételi ajánlat megtételére, az adásvételi szerződés aláírását követő 15 napon belüli fizetési kötelezettség vállalásával, és azzal, hogy az adásvételi szerződés megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges;
8. a 6. pontban megjelölt ingatlanok tulajdonjogának megszerzéséhez 500.000 Ft előirányzatot biztosít a 2016. évi maradvány terhére;
9. felkéri a Polgármestert, hogy a Község 2017. évi költségvetésének következő módosításakor a jelen határozat pénzügyi hatásait vegye figyelembe;
10. felkéri a Polgármestert, hogy az 5. és 7. pontban foglaltak végrehajtását követően készítsen előterjesztést a Képviselő-testület soron következő ülésére.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2017. december 31.

**A végrehajtásért közvetlenül felelős:** Vagyongazdálkodási Iroda

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**13. Előterjesztés az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2017. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról**  
**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti a rendelet módosítást.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a rendeletmódosítást. Szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
4/2017. (IV.20.) önkormányzati rendelete**

**az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló többször módosított 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ban kapott felhatalmazás alapján az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

**1. §** Az étkezési térítési díjakról szóló 6/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„2.§ (4) A gyermekétkeztetés térítési díjai a következők:

<u>igénybevevő</u>	<u>megnevezés</u>	<u>nyersanyagköltség</u>		
		<u>nettó ár</u>	áfa 27%	<u>bruttó ár</u>
<b>óvodás</b>	reggeli	64	17	81
	<b>ebéd</b>	<b>275</b>	<b>74</b>	<b>349</b>
	uzsonna	64	17	81
	<b>napi ellátás</b>	<b>403</b>	<b>108</b>	<b>511</b>

**2. § (1)** E rendelet 2017. június 1-jén lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2017. április 12.

**Tóth Attila Zsolt**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

**Záradék:**

A rendelet 2017. április 20-án került kihirdetésre.

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

**14. Előterjesztés a 2017. évi összesített Közbeszerzési Terv elfogadásáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**20/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 42. § alapján Pilisszentlászló Község Önkormányzatának 2017. évre vonatkozó, éves összesített Közbeszerzési Tervét a határozat melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**15. Előterjesztés a központi házi orvosi ügyeleti szolgáltatás tárgyú közbeszerzési eljárásról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztés, melyhez a képviselők megkaptak egy kiegészítést. Elmondja, hogy szerinte nem lenne érdemes kiszállni ebből a közbeszerzési eljárásból, mivel a fő költségviselő Szentendre. A településnek lakosság arányában kell a költségekhez hozzájárulni, ami havi 12.000,- Ft körüli összeg. Két pályázat érkezett be, amiből Szentendrén majd kiválasztják a nyertest.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a Képviselő-testület a határozati javaslatot elfogadja, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**21/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Európai Unió Hivatalos Lapjában a TED-en 2017/S 058-108372 számon, 2017. március 23-án megjelent ajánlati felhívással indult Központi házi orvosi ügyelet - szolgáltatás megrendelés 1. rész: Szentendrén 2. rész: Pilisszentlászlón tárgyú közbeszerzési eljárás 2. részében, Pilisszentlászló vonatkozásában, az eljárást lezáró döntést az alábbiak szerint hozza meg:

1. az eljárás eredményes;
2. a nyertes ajánlattevő:  
név: Inter-Ambulance Zrt.  
cím: 1145 Budapest, Thököly út 165. 1. em. 5.  
az értékelésre kerülő ajánlati tartalmi elemek:

- Az ajánlati felhívás III.1.3) M/2. pont tekintetében, az ott megjelölt minimum létszámmal bemutatott szakembereknek háziorvosi ügyeleti szolgáltatás keretében szerzett tapasztalata összesen hónapokban: 713 hónap
- Ajánlattevő által használt, a háziorvosi ügyelet szempontjából releváns felnőtt- vagy gyermekgyógyászati sürgősségi szakmai protokollok, eljárásrendek száma: 10 darab
- Ajánlattevő rendelkezik-e az OMSZ-el kötött érvényes, hatályos, sürgősségi betegellátásra vonatkozó együttműködési megállapodással, amely rendezi a felek közötti feladatmegosztást: igen
- A Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelő által biztosított finanszírozáson felüli önkormányzati finanszírozás összege nettó 10 Ft/fő/hó

az értékelés indokolása: az adott ajánlat a gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat;

3. felkéri a Polgármestert az eredmény kihirdetésére és a szerződéskötési moratóriumot követően az Inter-Ambulance Zrt-vel a közbeszerzési szerződés megkötésére;
4. hozzájárul ahhoz, hogy az Inter-Ambulance Zrt. a közbeszerzési szerződés időtartamára szerződést kössön a Nemzeti Egészségbiztosítási Alapkezelővel (a továbbiakban: NEAK) annak érdekében, hogy az ügyeleti szolgáltatás Pilisszentlászlóra eső NEAK finanszírozását közvetlenül ő kapja meg;
5. felkéri a polgármestert, hogy a 3. pont szerinti szerződés hatályba lépésének napjával a Pilisszentlászló Község Önkormányzata és a Pro Vobis Kft. között háziorvosi ügyeleti szolgáltatás ellátására létrejött szerződést közös megegyezéssel szüntesse meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

## **16. Előterjesztés a Települési Arculati Kézikönyv, Településképi rendelet elkészítésére és főépítési munkavégzésre vonatkozó megbízásról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy ez az önkormányzatnak egy kötelezően elvégzendő feladata. A Helyi Építési Szabályzatot megelőzően kell elkészíteni a Települési Arculati Kézikönyvet. Kormány döntés, amit végre kell hajtani.

**Hicsák János** képviselő: úgy véli, hogy ennél sokkal fontosabb dolgokra kellene fordítani a település pénzét. Tudni szeretné, hogy ehhez a feladathoz biztosít-e a kormány anyagi forrást.

**Tóth Attila** polgármester: válaszában elmondja, hogy várhatóan pályázni lehet a Lechner Ödön Alapítványnál, akik 1 millió forinttal fogják támogatni az Arculati Kézikönyv elkészítését. A Kormány október 1-ig adott határidőt a településeknek arra, hogy elkészítsék ezt az anyagot.

**Hicsák János** képviselő: kérdése, hogy az elkészített anyagot majd bizonyos időszakonként aktualizálni kell? Mi történik akkor, ha egy településnek nincs anyagi fedezete egy ilyen döntés végrehajtására?



**Tóth Attila** polgármester. elmondja, hogy az Arculati Kézikönyvet csak egyszer kell elkészíteni, és ez lesz a Helyi Építési Szabályzat alap dokumentuma.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: szerinte biztos, hogy lesznek pályázatok, ugyanúgy, mint a HÉSZ-nél.

**Tóth Attila** polgármester: emlékezteti a képviselőket, hogy jogszabályi kötelezettsége az Önkormányzatnak, hogy elkészíttesse ezt a dokumentációt. A legfontosabb most, hogy el kell kezdeni a munkát. Kértek be árajánlatot, és ez volt a legkedvezőbb. Készül egy Pilisi Arculati Kézikönyv is, így gyakorlatilag több településen egyszerre próbálják összefogni a munkát.

**Hicsák János** képviselő: véleménye szerint ez egy nagyon komoly összeg, aminek a prioritása messze nem az, hogy most erre kelljen költeni.

**Tóth Attila** polgármester: felhívja a figyelmet arra, hogy törvényi kötelezettség, 2018-ig el kell készülnie a település Helyi Építési Szabályzatának, amely első része az Arculati Kézikönyv megléte. Amennyiben ez nem fog megvalósulni, az Önkormányzatnak retorziókkal kell szembenéznie.

**Rudolf János** képviselő: kérdése, hogy milyen retorzióval lehet számolni.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy az önkormányzati törvény kitér erre is. Törvényességi eljárást kezdeményezhet a Kormányhivatal, ami bírsággal is végződhet. Jelzi, hogy a bírságolás a legvégső fázis, előtte felszólít, határidőket szab, de a vége alapvetően ez lehet.

**dr. Illés György** alpolgármester: kéri a Képviselő-testületet, hogy halasszák el ennek a napirendi pontnak a tárgyalását. Aggályosnak tartja, hogy a lakosság hogyan fogadja majd azt, hogy az Arculati Kézikönyvre kifizetnek több mint 1 millió forintot, az óvoda fűtésének felújítása pedig még mindig húzódik.

**Kiss Mónika** alpolgármester: szerinte nem fog azzal megoldódni a probléma, ha a következő testületi ülésig elnapolják ezt a kérdést.

**dr. Illés György** alpolgármester: véleménye szerint addigra kiderül, hogy felszabadul-e 15 millió forint a költségvetésből, vagy sem.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: kiemeli, hogy nagyon nehéz már megfelelő végzettségű szakembert találni, aki a szűkös határidő miatt el tudja vállalni a kézikönyv elkészítését. Sok település most kezd keresni főépítészt, és igen nehéz helyzetben vannak. Meg kellene tartani ezt az ajánlatot, mert ha most úgy dönt a Testület, hogy nem tart rá igényt, az építész hölgy rögtön kap máshonnan megkeresést, mivel Magyarország összes olyan települése, ahol nincs főépítész, ilyen végzettségű szakembert keres.

**Tóth Attila** polgármester: szerinte is nagy gondot okoz most ennek a rendeletnek a végrehajtása, de meg kell oldani. Gyakorlatilag az Arculati Kézikönyv kifizetése, a rendelet megalkotása több hónap múlva válik esedékessé. Most a főépítész feladatkör elfogadásáról kellene szavazni, ami havi 40.000,- Ft költséget jelentene. A Települési Arculati Kézikönyv egy kézzel fogható anyag, amit akkor kell kifizetni, amikor azt kézhez kapják. A rendeletet pedig még el kell fogadnia a testületnek, és a díját csak azután kell kifizetni. Az értékvédelmi vizsgálat díja ugyan be lett állítva költségként, azonban nem is biztos, hogy erre a vizsgálatra

szükség lesz. Jelzi, hogy a döntés elnapolása a következő testületi ülésre igazából nem fog megoldani semmit, csak időt veszítenek.

**dr. Illés György** alpolgármester: emlékeztet arra, hogy tagjai egy önkormányzati szövetségnek. Javasolja, hogy kérdezzék meg a többi települést, hogy ők miképpen tudnak ennek a törvényi előírásnak megfelelni.

**Tóth Attila** polgármester: hangsúlyozza, hogy mindenkinek be kell látnia, hogy a HÉSZ módosítása egy kötelezettség a településnek. Azt is tudomásul kell venni, hogy a HÉSZ módosítása előtt kötelező elkészíttetni a Települési Arculati Kézikönyvet. Az, hogy a határidőt módosítják-e vagy sem, arra nincs befolyásuk. Azzal, hogy nem most döntenek, nem nyernek semmit, csak időt vesztenek.

**Hicsák János** képviselő: véleménye szerint ez egy nagyon nehéz döntés.

**Kiss Mónika** alpolgármester: kérdezi, hogy az 1 millió forintot biztos megkapják?

**Tóth Attila** polgármester: kiemeli, hogy a legutolsó információja szerint a Lechner Ödön Alapítvány 1 millió forinttal támogatja a települések Arculati Kézikönyvének elkészítését.

**Hicsák János** képviselő: jelzi, hogy szerinte az lenne a célszerű, ha előbb megkapnák a támogatást, és utána kezdenék el az Arculati Kézikönyv elkészítését.

**Tóth Attila** polgármester: azt javasolja, hogy most csak a főépítési kifizetéssel kezdjenek foglalkozni. Ehhez azonban elengedhetetlen, hogy szerződést kössenek Kassai-Szoó Dominikával. Havi 40.000,- Ft-ért főépítést találni szinte lehetetlen.

**dr. Illés György** alpolgármester: fenntartja javaslatát, hogy napolják most el a döntést, inkább hívjanak össze később egy rendkívüli testületi ülést, de szeretné megkérdezni az építészeket, hogy ez reális ajánlat-e. Felvennie a kapcsolatot a többi önkormányzattal is, hogy ők miképpen oldják meg ezt a feladatot. Úgy látja, hogy nagyon nehéz lesz a szavazópolgárokkal megértetni ezt a kiadást, mikor egy települési rendezvényenél 300.000,- Ft-ról kell döntenet. Itt pedig ilyen nagy összeget kell kifizetni.

**Tóth Attila** polgármester: úgy véli, hogy rendkívüli testületi ülés összehívására nem lesz szükség. Megpróbálja az építész asszonymál elérni, hogy tartsa fenn az ajánlatát a májusi testületi ülésig.

**Tóth Attila** polgármester: szavazásra bocsátja dr. Illés György alpolgármester ügyrendi javaslatát, miszerint a Települési Arculati Kézikönyv elkészítésére vonatkozó előterjesztés kerüljön le a napirendről. Szavazás után megállapítja, hogy 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással a napirendi pontot nem tárgyalja tovább a Képviselő-testület.

**17. Előterjesztés az óvodai felvétel szabályairól, a 2017/2018. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról és az óvodai jelentkezések idejének kijelöléséről**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatokat hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**22/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda felvételi körzetét és felvételi szabályait a következők szerint határozza meg:

- Az intézmény elsődlegesen a pilisszentlászlói gyermekeket veszi fel és csak a helyi igények maradéktalan teljesülése után helyezhet el nem helyi lakost.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** Folyamatosan

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**23/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017/2018. nevelési évben a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában indítható csoportok számát **2 csoportban** határozza meg.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** 2017.április 14.

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**24/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

**1.** a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában a 2017/2018. nevelési évre az óvodások beiratkozását

**2017. május 15-19. 8:00-16:00 között**

terjedő időszakban határozza meg.

A beiratkozás helyszíne: Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda, 2009 Pilisszentlászló, Béke utca 2.

**Óvodai nyílt napok: 2017. május 8-9-10.**

**2.** Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről értesítse az óvoda vezetőjét, illetve a beiratkozás idejéről közleményt tegyen közzé a helyi médiában.

**Felelős:** Jegyző

**Határidő:** 2017. április 14.

**18. Előterjesztés a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel a gypmesteri feladatok ellátására kötendő vállalkozási szerződésről**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti az előterjesztést. Megjegyzi, hogy a gyepmesteri szolgáltatás igénybevétele az Önkormányzat részére kötelezően előírt feladat.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: elmondja, hogy az erre a feladatra szánt összeg a 2017. évi költségvetésbe beállításra került.

**Rudolf János** képviselő: kiemeli, hogy mióta a faluban él, egyetlen egy elhullott kutyát vagy macskát sem látott. Megjegyzi, hogy most fizethetnek minden hónapban egy fix alapdíjat, és utána minden egyes kóbor vagy kóbornak vélt macska után felszámítanak plusz díjat. Ha nem tudják befogni az állatot, akkor is fizetni kell. Kérdése, hogy ki fogja dokumentálni és jóváhagyni a sikertelen befogásokat.

**Tóth Attila** polgármester: emlékeztet arra, hogy vele is megtörtént pár alkalommal, hogy bevitetett egy kutyát, és akkor is fizetni kellett érte. Jelzi, ha most nem kötnek szerződést, akkor nem lesz szolgáltatás, és így az Önkormányzat törvényt sért. Jelen pillanatban ugyan van egy olyan személy, aki a faluban a gyepmesteri tevékenységet ellátja, de ez meg fog szűnni.

**Rudolf János** képviselő: javasolja, hogy eseti megbízást kössenek egy vállalkozóval.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: hangsúlyozza, hogy jelenleg ugyan van, aki ezt a feladatot ellátja, de a jövőben ez meg fog szűnni, és ezért új szerződést kell kötni.

**Hicsák János** képviselő: szerinte eddig a kóbor állatokkal nem volt probléma.

**dr. Illés György** alpolgármester: nem ad igazat Hicsák Jánosnak, szerinte csak nem érzékelték. Amikor ő volt a Polgármester, volt olyan eset, hogy hétfvégén neki kellett elmenni és intézkedni egy megvadult kóbor kutya befogására. Az állatorvost is ő fizette ki. Máskor meg azért hívták fel, hogy tegyen valamit az Önkormányzat, mert itt kóborol egy szegény kutya, aki a lábát is húzza. Ők ugyan adnak neki enni, de befogadni nem akarják, vitesse el az Önkormányzat. Akkor a szentendrei sintérnek kellett szólni, aki nem nagy lelkesedéssel vitte el, mivel nem volt szerződés. Attól, hogy néhányan nem találkoztak a konkrét problémával, azért az még van. Ennek a megoldása régebben is komoly összegbe került.

**Rudolf János** képviselő: nehezményezi, hogy a szerződés nem tartalmaz felső korlátot, hogy hány alkalommal kell a gyepmesternek a településen megjelennie.

**Tóth Attila** polgármester: jelzi, hogy a gyepmester csak akkor jön Pilisszentlászlóra, ha hívják.

**dr. Illés György** alpolgármester: javasolja, hogy jelöljenek ki egy olyan személyt, aki hívhatja a gyepmestert.

**Rudolf János** képviselő: szeretné tudni, hogy mit foglal magában a készenléti díj.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy ez egy szolgáltatási díj, ami 0-24 órában igénybe vehető.

**dr. Illés György** alpolgármester: véleménye szerint erre a szolgáltatásra sajnos szükség van. A környéken egyetlen vállalkozó van, aki ezt el tudja látni, az pedig a VSZ NZrt.

**Rudolf János** képviselő: szeretné, ha a szerződés eseti megbízásról szólna, és akkor nem kellene készenléti díjat fizetni.

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte is járható út, hogy kérjenek eseti megbízásra árajánlatot, és azután lehet majd dönteni. Ha eddig nem született döntés, egy kicsit még várhatnának. Így talán kedvezőbb árat tudnának kapni. Amennyiben a szerződésben szereplő egységárakból nem tudnak lefaragni, akkor arra kell figyelni, hogy ne az legyen, hogy akárki felhívja a gyepmestert, és az kijön, hanem kell egy felelős személy, aki elrendeli és jóváhagyja a munkát.

**Hicsák János** képviselő: megjegyzi, hogy ő is tisztában van azzal, hogy szerződést kell kötni, de úgy érzékeli, hogy amit most el akarnak fogadtatni a testülettel, az egy felső határ nélküli, egész évre szóló magánjogi szerződés, ami éves szinten 200.000 - 400.000,- Ft körüli összegbe kerülne.

**Tóth Attila** polgármester: úgy látja, hogy az eddig hozzászólók szerint meg kellene keresni más vállalkozót is, mert lehet kedvezőbb áron vállalnák el a gyepmesteri szolgáltatást. Abban egyetértenek, hogy magára a szolgáltatásra szükség van.

**Hicsák János** képviselő: úgy véli, olyan szerződést kell kötni, ami csak alkalmakra szól.

**Tóth Attila** polgármester: úgy gondolja, olyan vállalkozói szerződést senki nem fog aláírni, ami eseti megbízásról szól. Ha mégis találnának ilyen vállalkozót, annak biztos, hogy magasabb lenne a díja. Eddig is kifizettek nem kevés pénzt a gyepmesteri szolgáltatásért. Most is akkor kell fizetni, ha kijön, illetve van egy alapdíj, amit rendelkezésre állási díjnak is hívhatnak. Nagy valószínűséggel, ha megkérdezik egy másik vállalkozót, ő is azt fogja mondani, hogy van egy alapdíja, és ezen felül számlázza ki az elvégzett szolgáltatás díját. Úgy gondolja, most azt vitatják, hogy ez a szolgáltatási szerződés drága, mert azt, hogy erre a szolgáltatásra szükség van, nem lehet elvitatni. Képviselő társai elképzelése szerint keresni kellene egy olyan vállalkozót, aki vállalja azt, hogy Pilisszentlászlón saját gépkocsijával, az összes szükséges engedéllyel rendelkezve megoldja a kóbor állatok befogását, az elhullott állatok elszállítását, ártalmatlanítását, mindezt olcsóbban, mint a VSZ NZrt. Szerinte nem fognak ilyet találni, mert a környéken nincs más ilyen szolgáltató.

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte érdemes lenne a VSZ NZrt-vel újra tárgyalni a szerződést, személyesen meggyőződni, hogy nem lesz kedvezőbb ajánlat.

**Tóth Attila** polgármester: véleménye szerint arra, hogy a VSZ NZrt. megváltoztassa az ajánlatát, nem sok esély van. Esélytelennek látja azt is, hogy találnak egy másik olyan vállalkozást, ami ugyan ilyen feltétellel kedvezőbb árajánlatot adna.

**Hicsák János** képviselő: kérdezi, hogy van-e arról pontos számuk, hogy 2016-ban hányszor kellett a gyepmestert kihívni.

**Tóth Attila** polgármester: a válaszában elmondja, hogy nem tud ilyen számot mondani, de azt tudja, hogy idén már kétszer vagy háromszor is szükség volt rájuk. Jelzi, hogy csak az ő engedélyére jött ki a gyepmester. Nagyságrendileg tíz telefonhívás után lehetett csak elintézni az ügyet.

**dr. Illés György** alpolgármester: A szerződésbe rögzíteni kellene, hogy bejárás csak akkor van, ha azt az Önkormányzat megrendeli. A gyepmester akkor jön ki intézkedni, ha azt

megrendelik tőle. A lakók nem hívhatják ki, csak az Önkormányzat által ezzel a feladattal megbízott ember. Az, hogy ilyen drága egy-egy befogás, az teljesen érthető. Az állatot tartani kell egy ideig, orvosi költségek merülhetnek fel, és ha el kell altatni, az is költség.

**Rudolf János** képviselő: érzése szerint az, hogy 20.719,- Ft-ot számláznak le egy kutya vagy macska tartásáért, igen borsos ár.

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy most is ennyit kell fizetni. Ez az összeg visszatartó erő is, csak akkor szólnak, ha elengedhetetlenül szükséges. A rendelkezésre állási díj annyit jelent, hogy 24 órán belül kijön a sintér. Az, hogy ez éles helyzetben hogyan fog működni, még nem látszik tisztán.

**dr. Illés György** alpolgármester: emlékeztet arra, hogy van egy módosító javaslata, miszerint a szerződésből ki kell venni a havi bejárást, és helyette az szerepeljen, hogy csak az Önkormányzat megkeresésére intézkedhet. A mellékletben a havi bejárást eseti bejárásra kellene módosítani, amit szintén csak az önkormányzat rendelhet meg.

**Tóth Attila** polgármester: véleménye szerint a szerződésben szerepel, hogy ki kell jelölni egy kapcsolattartót.

**dr. Illés György** alpolgármester: jelzi, hogy Szentendrén úgy működik a gyepmesteri szolgálat, hogy bármelyik lakó kihívhatja a gyepmestert.

**Vanyák Imre** alpolgármester: egyetért azzal az elképzeléssel, hogy meg kell jelölni egy kapcsolattartó személyt, akinek jogosultsága van a VSZ NZrt. gyepmesterét megbízni a település területén egy-egy feladat elvégzésére.

**dr. Illés György** alpolgármester: szerinte a most előterjesztett szerződés a szentendrei minta alapján készült, ezért kéri, hogy az általa felvetett módosításokat mindenképpen rakják bele.

**dr. Gerendás Gábor** jegyző: kiemeli, hogy ez a szerződés nem a szentendrei mintára készült. Javasolja, hogy a testület azzal a kitételrel fogadja el a szerződést, hogy kizárólag a kapcsolattartásra kijelölt személy – ami nem is lenne baj, ha most kijelölnénk, hogy ki legyen az – kérheti a gyepmestert a szerződésben foglaltak elvégzésére.

**Tóth Attila** polgármester: megkérdezi a képviselőket, hogy ki vállalná el ezt a kötelezettséget. Mivel senki nem jelentkezett, így magára vállalja ezt a feladatot. További kérdés, hozzászólás nem lévén felkéri a Képviselő-testületet, hogy a módosított határozati javaslatról szavazzanak. Szavazás után megállapítja, hogy 5 igen, 2 tartózkodással a módosított határozati javaslatot a testület elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**25/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Városi Szolgáltató Nonprofit Zrt-vel a gyepmesteri feladatok ellátására 2017. május 1-től határozatlan idejű feladat-ellátási (vállalkozási) szerződést köt azzal, hogy kizárólag Tóth Attila Polgármester bejelentésére történhet a tetemelszállítás és befogás,

2. felhatalmazza a Polgármestert a határozat mellékletét képező vállalkozási szerződés aláírására.

**Felelős:** Polgármester

**Határidő:** azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

**19. Előterjesztések a házasságkötések és családi események szolgáltatási díjáról szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról**

**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti a rendeletet. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendeletet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének  
5/2017. (IV.20.) önkormányzati rendelete  
a hivatali helyiségen kívüli és hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés  
engedélyezésének szabályairól és díjairól**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva és az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. § a) és b) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

**1. §  
A rendelet hatálya**

A rendelet hatálya Pilisszentlászló Község közigazgatási területén megtartott házasságkötésekre, valamint a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalnál közszolgálati jogviszonyban álló anyakönyvvezetőkre terjed ki.

**2. §  
Értelmező rendelkezések**

E rendelet alkalmazásában:

1. hivatali helyiség: Pilisszentlászló Község Önkormányzat 2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1. sz. alatti épületében a Szlovák Közösségi Ház,
2. munkaidőn kívüli házasságkötés: a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalban dolgozóakra irányadó munkarenden kívüli időben történő házasságkötés

**3.§  
Hivatali helyiségben hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés szabályai**

- (1) Hivatali helyiségben házasságkötést hivatali munkaidőn túl pénteken 13 és 17 óra, szombaton 14 és 17 óra között lehet lebonyolítani.
- (2) Nem köthető házasság a Munka Törvénykönyvében meghatározott munkaszüneti napokon.

#### **4. §**

##### **A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezésének szabályai**

- (1) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötés akkor engedélyezhető, ha annak méltósága, tekintélye nem csorbul, a személyes adatok és az anyakönyv megfelelő védelme biztosított. A helyszín és a lebonyolításhoz szükséges technikai eszközök biztosítása a házaspár feladata. A megrendelőnek biztosítani kell az esemény alatt az anyakönyv és az anyakönyvvezető fölé sátor felhúzását vagy fedett részen való biztonságos tartózkodását.
- (2) Hivatali helyiségen kívüli házasságkötés helyszíne lehet különösen: étterem, lakóház kertje, ha biztosítják az ünnepélyes rendezvény lebonyolításához szükséges feltételeket. A helyszínt előre meg kell tekinteni. A jegyző a közreműködést megtagadhatja, ha a házaspár a ceremónia ünnepélyes megtartásának feltételeit nem tudják biztosítani.
- (3) A hivatali helyiségen kívüli házasságkötés engedélyezése során figyelemmel kell lenni a hivatali helyiségbe előjegyzett és felvett anyakönyvi eseményekre, azok lebonyolítását a hivatali helyiségen kívüli anyakönyvi esemény nem veszélyeztetheti. A hivatali helyiségen kívül megrendezésre kerülő eseményt csak a hivatali helyiségben lezajlott utolsó anyakönyvi szertartás utáni időpontra lehet felvenni.

#### **5. §**

##### **Díjfizetési kötelezettség**

- (1) A házasságkötés hivatali helyiségben, továbbá a hivatali helyiségen kívül történő szolgáltatásért a megrendelők az e rendeletben meghatározott díjat kötelesek fizetni, kivéve, ha a hivatali helyiségen kívüli házasságkötésre rendkívüli körülmény miatt kerül sor.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott rendkívüli körülménynek minősül különösen, ha valamelyik házaspár orvosi igazolással alátámasztott súlyos egészségi állapota, mozgásképtelensége miatt különös erőfeszítés lenne számára az anyakönyvvezető hivatali helyiségében való megjelenés.

#### **6. §**

##### **A szolgáltatás díja**

- (1) A hivatali helyiségen kívüli helyszínen és a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés esetén a kérelmezőnek a többlétszolgáltatás ellentételezéseként szolgáltatási díjat kell fizetni, melynek összege: 5000,- Ft
- (2) Mentés a díjfizetési kötelezettség alól:
  - a) a Szlovák Közösségi Házban munkaidőben lebonyolított házasságkötés,
  - b) a rendkívüli esemény, különösen a házaspár valamelyikének közeli halállal fenyegető egészségügyi állapota esetén az egészségügyi és szociális intézményben vagy lakáson lebonyolított házasságkötés.
- (3) A szolgáltatási díj tárgyi adómentes és egy alkalmat tartalmaz. A szolgáltatási díj az önkormányzat bevételeit képezi.



- (4) A szolgáltatási díjat a házasságkötést megelőzően 10 nappal a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal házipénztárában kell megfizetni, melyről a befizető számlát kap. Szolgáltatási díj megfizetésének hiányában a rendezvény nem tartható meg.

## 7. §

### A házasságkötés során közreműködő anyakönyvvezető díja

- (1) Az eljáró anyakönyvvezetőt a hivatali munkaidőn kívül, a hivatali helyiségben történő házasságkötés lebonyolításáért valamennyi általános közreműködési nap után napi bruttó 5.000 Ft külön díjazás illeti meg. Az anyakönyvvezető minden hónap 10. napjáig a közreműködés tényleges rendje alapján nyilvántartást készít, melyet a jegyző igazol.
- (2) Az eljáró anyakönyvvezetőt a hivatali helyiségen kívül történő anyakönyvi esemény lebonyolítása esetén, rendezvényenként bruttó 5.000,- Ft összegű díjazás illeti meg.
- (3) Az anyakönyvvezetőt külön ruházati juttatás illeti meg, melynek mértéke a mindenkori illetményalap 200%-a.

## 8. §

### Záró rendelkezés

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.
- (3) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 5/2011. (V.11.) önkormányzati rendelete a házasságkötések, a bejegyzett élettársi kapcsolatok és a családi események szolgáltatási díjairól.

Pilisszentlászló, 2017. április 12.

**Tóth Attila**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

### **Záradék:**

A rendelet 2017. április 20-án kihirdetésre került.

**dr. Gerendás Gábor**  
jegyző

### **20. Beszámoló a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről és az ügyfélfogadás tapasztalatairól**

**Előadó:** dr. Gerendás Gábor jegyző

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti a beszámolót. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**26/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről, az ügyfélfogadás tapasztalatairól valamint az ügyfélfogadással kapcsolatos új célkitűzésekről szóló beszámolóját **elfogadja.**

**Felelős:** Jegyző  
**Határidő:** azonnal

21. **Beszámoló Pilisszentlászló Község Önkormányzatának a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997.évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján**  
**Előadó:** Tóth Attila polgármester

**Tóth Attila** polgármester: ismerteti a beszámolót. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta, és az alábbi határozatot hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének**  
**27/2017. (IV.12.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Pilisszentlászló Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2016. évi ellátásáról a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján készült beszámolót;
2. felkéri a Polgármestert, hogy az értékelés Pest Megyei Kormányhivatal felé történő megküldéséről gondoskodjon.

**Felelős:** Polgármester  
**Határidő:** azonnal

*A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.*

## 22. Egyebek

**Tóth Attila** polgármester: elmondja, hogy a napokban kapott egy fényképes anyagot, amin az önkormányzat tulajdonát képező pályán és a vízmű területén lévő állapotot kifogásolják. Megjegyzik, hogy a tablót készítő szerint mindezért Rudolf János önkormányzati képviselő a felelős. Felkéri Rudolf János képviselőtársát, hogy mielőbb tegyen valamit a helyzet rendezésére, mivel ez a vízmű területe a vízbázis által is védett. Elég komoly problémának tűnik, mert a pálya több napon át ló ürülékkel szennyezett. Szerződés értelmében a képeken látható területen lehet mezőgazdasági tevékenységet folytatni, állatokat tartani, de szennyezett és szemetes volt a terület, amit meg kell szüntetni. Kiemeli annak a jelentőségét, hogy egy önkormányzati képviselőnek fokozottan törekedni kell a jogszabályok betartására, a példamutatásra. Ha a falu vezetői nem tartják be a szabályokat, akkor a lakosoktól is nehezebb azok betartását követelni.

**Vanyák Imre** alpolgármester: megjegyzi, hogy a bikák is rendszeresen kijutnak az útra, amit meg kellene akadályozni.

**dr. Illés György** alpolgármester: javasolja, hogy zárják be az ülést.

**Tóth Attila** polgármester: egyéb kérdés, észrevétel nem lévén megköszöni a testület munkáját, az ülést 21.57 órakor bezárja.

K.m.f.

**Tóth Attila s.k.**  
polgármester

**dr. Gerendás Gábor s.k.**  
jegyző