

Szám: 4/2018.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. április 24-én 18.00 órai kezdettel
Községháza – Szlovák Közösségi Házban (2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1.)
tartott üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Dóka Zsolt aljegyző
Bartha Enikő irodavezető
Tamás Attiláné számviteli vezető

Meghívott: Bebiák Hedvig óvodavezető

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.06 órakor megnyitja. Szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 7 fővel határozatképes. Elmondja, hogy egy sürgősségi indítványt kellene megtárgyalniuk, ami a HÉSZ-el kapcsolatos, és az előző testületi ülésről került vissza. Szavazás után megállapítja, hogy 7 igen szavazattal a sürgősségi indítványt napirendre vették. Javasolja, hogy a 2. napirendi pontot követően tárgyalják a sürgősségi indítványt. A Szentendrei Rendőrkapitányság beszámolóját szeretné levenni a napirendek közül, mivel Kapitány úr jelezte, hogy csak a következő testületi ülésre tud eljönni. A sürgősségi indítvány után tárgyalnák a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda továbbképzési programját, mivel az óvoda vezetője jelen van a testületi ülésen és nem szeretné, ha sokáig kellene várakoznia. Ezt követné a kerti hulladékról szóló rendeletmódosítás megtárgyalása, mert lakossági kérés érkezett, miszerint szeretnének hozzászólni. Ezután a kiküldött napirendben meghatározott sorrendben haladnának tovább. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 7 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND

1.	Tájékoztató két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
3.	Sürgősségi indítvány a Településfejlesztési Konceptió és a Településrendezési Eszközök elkészítéséről	Tóth Attila polgármester
4.	Előterjesztés a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda 2018-2023. időszakra vonatkozó Továbbképzési Programjának jóváhagyásáról	Tóth Attila polgármester

5.	Előterjesztés az avar- és kerti hulladék égetéséről szóló 10/2011. (IX. 15.) számú rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
6.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról szóló .../2018. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
7.	Előterjesztés az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
8.	Előterjesztés a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
9.	Beszámoló Pilisszentlászló Község Önkormányzatának gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján	Tóth Attila polgármester
10.	Előterjesztés a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról	Tóth Attila polgármester
11.	Beszámoló a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi működéséről, a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről és az ügyfélfogadás tapasztalatairól	dr. Gerendás Gábor jegyző
12.	Egyebek	

1. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy egy nagyon elkészerítő dologról szeretne először beszélni, mégpedig a parkoló kérdéséről. Minden szinten csak falakba ütköznek. Vanyák Imrével, Kiss Mónikával és Petkó Gáborral próbáltak valamiféle eredményt elérni, de nem nagyon tudtak előrébb lépni. Utolsó esélyként szeretné Petkó Gábor képviselő társával megkeresni azokat, akik eladnák a területük egy részét. Ha ez sem hoz eredményt, akkor már nem tudnak mit tenni. A kisajátítást nem szeretné elindítani. Várja képviselő társai javaslatát. Elmondja, hogy több közbeszerzést indítottak el, melyek műszaki tartalmát most állították össze. Egy millió forint értékben kertült megrendelésre a kátyúzás. Kijelölték a javításra váró felületeket, amiket személyesen fog ellenőrizni. Összesen 100 nm útfelület fog így megújulni. Az önkormányzati épületre kiírt közbeszerzési pályázat e hét péntek jár le. A HÉSZ kérdése is rendezésre került. Azon is dolgoznak, hogy a szerződéskötésig meglegyen a csapadékvíz elvezető árok vízjogi engedélye.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy a csatornaépítéssel kapcsolatban történt-e valami előrelépés?

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy egyelőre semmi, meg kell várni, amíg feláll az új Kormány. Még nem lehet tudni, hogy melyik minisztérium fog erről dönteni. Eddig az NFM-nél

és a Belügyminisztériumnál volt az anyaguk. Vélhetően ez a két minisztérium megmarad, de miniszter cserék lehetnek.

Hicsák János képviselő: emlékeztet arra, hogy egy éve testületi ülésen megbeszélték, hogy polgármester úr megkeresi az erdészetet tűzifa ügyben. Ismételten kéri, hogy vegye fel velük a kapcsolatot, mert ugyan ott tartanak, mint tavaly. Április 2-án bement az erdészethez, és kérte, hogy biztosítsanak neki tűzifát. Arról tájékoztatták, hogy jelenleg nincs, augusztus közepén próbálkozzon újra. Ha akkor kapnak fát, az valószínűleg a júliusi kitermelésből lesz. Tavaly azt mondta az erdészet vezetője, hogy kivételes év volt, és azért nem tudtak kellő mennyiségű fát biztosítani. Úgy látja, hogy az idei év is ugyan olyan lesz. Most sincs tűzifa. A falunak el kell indulnia valamilyen irányba ahhoz, hogy télen fűteni tudjanak. Lehet, hogy szénnel, és egyéb anyagokkal kell majd fűteniük. Ebben az esetben a település alpesi jellege inkább a bányászvárosokéhoz fog hasonlítani. Kéri a Polgármestert, hogy a lakosok képviselőjeként azonnal vegye fel a kapcsolatot az erdészettel, hogy mikor és hol kell jelentkezniük a tűzifáért, egyáltalán hogyan akarják biztosítani a lakosság ellátását.

dr. Illés Gábor alpolgármester: kérdezi, hogy a kormány a választások előtt ígért 12.000,- Ft-os fűtéstámogatását mikor kapják meg a lakosok? Kell-e ahhoz testületi döntés, hogy megkapják?

Tamás Attiláné számvetési vezető: jelzi, hogy igen, kell majd testületi döntés.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy kormánydöntés alapján, Pilisszentlászlón 408 háztartás jogosult a fűtéstámogatás igénybevételére. Ennek az összegét meg is kapták. A hivatal dolgozói több héten keresztül próbálták megfejtetni, hogy miért éppen 408 háztartásra gondoltak. Az eljárásrendet sem tudták ezáltal még meghatározni. A Belügyminisztériumtól olyan információt kaptak, hogy a 2011-es választási adatok alapján határozták meg ezt a számot. Ennél jelenleg biztos, hogy sokkal többen vannak a faluban. Ez azt jelenti, hogy az állam felé 408-al el kell számolniuk, de vélhetően a szociális keretből kell majd a különbözetet hozzátenniük, de még ez sem biztos. Azt is szeretnék valahogy megoldani, hogy ne kelljen 1200 db kérelemnek beérkeznie, mert a hivatalnak ez nagyon nagy megterhelést okozna. Véleménye szerint erre májusban megoldás fog születni.

dr. Illés György alpolgármester: akkor májusban döntenének, és júniusban fizetnének?

Tóth Attila polgármester: igen. Megemlíti még, hogy a Föld napja alkalmából nagyon sikeres szemégyűjtési akciót szerveztek. Megközelítőleg 50 fő járta végig a falut, és szedte össze a szemetet. A nap végén pedig a résztvevőket vendégül látták zsíros kenyérré, és üdítőre. Találtak olyan szemét lerakatokat, amiket jó lenne, ha az önkormányzat a saját költségén fel tudna számolni. El kellene indítani egy olyan kezdeményezést, ami alapján vissza tudnák szorítani a szemétkerakást. Ki kellene tenni táblákat, hogy hatóságilag tilos a szemétkerakás.

Hicsák János képviselő: szeretne többet tudni az útfelújítási programról.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az elkészült a pályázati dokumentáció beadásra került. Két utcával pályáztak. A Béke utcának a sportpályáig tartó részével, valamint a Petőfi utca elejétől a Béke utcáig tartó résszel. Ezeknek a kivitelezése nagyságrendileg 143 millió forintból történhet meg. Két rétegű aszfaltozást és kétoldali szegélyt alakítanak ki.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy a zúzott köves utcák közül ezek szerint egyik sem lesz felújítva?

Tóth Attila polgármester: nem, mert azok nagyon sokba kerülnének.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy most még csak pályáztak? Az sem biztos, hogy nyernek?

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy még csak a pályázat lett beadva 150 millió forint értékben, aminek az önrésze 7,5 millió forint. Az, hogy ez a pályázat sikeres lesz, vagy nem, azt majd csak ősszel fogják megtudni.

Tóth Attila polgármester: további kérdés, észrevétel nem lévén rátér a második napirendi pontra.

2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2018. (IV.24.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a

I.

17/2018. (III.27.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
18/2018. (III.27.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.
19/2018. (III.27.) Kt. sz. határozat	végrehajtása megtörtént.

II.

4/2018. (I.23.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van.	Új határidő: 2018. április 30.
8/2018. (I.23.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van.	Új határidő: 2018. június 30.
14/2018. (III.27.) Kt. sz. határozat	végrehajtása folyamatban van.	Új határidő: 2018. április 30.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

3. Sürgősségi indítvány a Településfejlesztési Konceptió és a Településrendezési Eszközök elkészítéséről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az előző testületi ülésen Rudolf János képviselőtársa felvetette, hogy miért nem kértek Locsmándi úrtól is ajánlatot. Kiderült, hogy főépítész úr beszélt Locsmándi úrral telefonon, és azt a felvilágosítást kapta, hogy már nem vállal HÉSZ készítést. Maga helyett ajánlott egy céget, akit meg is kerestek. Annak a cégnek az ajánlata is szerepelt az előző testületi ülésen megtárgyalt előterjesztésben. Hangsúlyozza, hogy nem Szabó Juliannát ajánlotta Locsmándi úr. Arra is emlékeztet, hogy akkor helyesen állította azt, hogy Locsmándi úr nem vállalta az új HÉSZ kidolgozását. Elmondja, hogy megkérdezte Rudolf János képviselőt, hogy kitől kérjen még be ajánlatot. Ő Szabó Juliannát, Kiss-Fazekas Kornéliát, és a Pro-Art Építész Stúdió Bt-t nevezte meg. Meg is kereste őket. Szabó Julianna elmondta, hogy ő Kiss-Fazekas Kornéliával közösen fog ajánlatot adni, amit meg is kaptak. A Pro-Art Építész Stúdió Bt. egyáltalán nem jelzett vissza. Az előterjesztésből látszik, hogy Szabó Juliannáék 600-700 ezer forinttal magasabb ajánlatot adtak, mint a Tér-t-Rend Kft., akinek az ajánlatát az előző testületi ülésen nem fogadták el. A bekért 9 ajánlat közül még mindig a Tér-t-Rend Kft.-é a legkedvezőbb, ezért javasolja, hogy azt fogadják el. Az újonnan beérkezett ajánlatban is 10 hónapos határidő szerepel, tehát még abban a tekintetben sem jobb az ajánlatuk. Elmondja még, hogy Vanyák Imre képviselőnek kérésére átküldte a HÉSZ részletes anyagát, amiből kitűnik, hogy az önkormányzatnak ez egy kötelezően elvégzendő feladata.

Rudolf János képviselő: kérdezi aljegyző urat, hogy másnap, ha bemegy a szentendrei hivatalba, akkor a 9 ajánlatot megnézheti?

Tóth Attila polgármester: pontosítja az előbb elmondottakat, miszerint 9 helyről kértek be ajánlatot, de csak 8 érkezett be.

Rudolf János képviselő: ismét megkérdezi, hogy holnap megnézheti a 8 beérkezett ajánlatot? Kihez kell mennie?

dr. Dóka Zsolt aljegyző: jelzi, hogy össze fogják készíteni az anyagokat képviselő úrnak.

Rudolf János képviselő: hány órára menjen be?

dr. Dóka Zsolt aljegyző: ezt most nem tudja megmondani, mert egyeztetni kell a kollégáival, de a reggeli órákban jelezni fogja.

Rudolf János képviselő: köszöni.

dr. Illés György alpolgármester: úgy tudja, hogy folyamatban van egy településképi védelmi eljárás, ami miatt már lakossági fórumot is tartottak. Kérdezi, hogy ez az eljárás egy- vagy két lépcsős lesz?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a településképi Arculati Kézikönyv két lakossági egyeztetési fóruma már lezajlott. Most a rendelet megalkotása van folyamatban. A következő testületi ülésen várhatóan már tárgyalni is fogják. Úgy gondolja, hogy egy lépcsőben meg fogják tudni oldani, de lehet, hogy két lépcső lesz belőle. Véleménye szerint, ha elkészül a rendelet tervezet, azt elektronikus úton ki tudják küldeni. Így a véleményezési szakaszt is letudhatják. A

településképi arculati kézikönyv és a rendelet a HÉSZ része, ezeknek el kell készülni ahhoz, hogy a HÉSZ-t el tudják majd fogadni. Amennyiben úgy gondolják a képviselők, egy informális testületi ülés keretében is egyeztethetik a véleményeiket.

dr. Illés György alpolgármester: emlékezete szerint az adósság konszolidációs pályázaton nyert összeg egy részét a településrendezési témára fordítják. Kérdése, hogy valamekkora összeg le van erre fedve?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az előző testületi ülésen szavaztak arról, hogy kiveszik ezt a tételt a támogatási célok közül, mert december 31-ig kötelező elszámolni az adósságkonszolidációs támogatással, és mivel a HÉSZ nem fog addig elkészülni, nem is tudnának elszámolni. A HÉSZ elkészítését ezért az önkormányzatnak saját forrásból kell kigazdálkodnia. Emlékeztet arra, hogy a támogatási összegről már akkor tudni lehetett, hogy a teljes bekerülés egy részét fogja csak fedezni. Megemlíti még, hogy mindez a tartalék keretből lesz kifizetve. További kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványt. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 6 igen és 1 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2018. (IV.24.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet előírása szerint megkezdi a Településfejlesztési Koncepció, valamint új Településrendezési Eszközök elkészítését,
2. a Településfejlesztési Koncepció, valamint új Településrendezési Eszközök – Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv – elkészítésével megbízza a Tér-t-Rend Kft.-t (1016 Budapest, Gellérthegyi u. 16.) br. 5.969.000 Ft díjazás ellenében, azzal, hogy br. 3.000.000 Ft kifizetésére az önkormányzat 2018. évi költségvetésének általános tartaléka terhére, br. 2.969.000 Ft kifizetésére az önkormányzat 2019. évi költségvetése terhére kerüljön sor,
3. felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat 2018. évi költségvetésének soron következő módosításakor a határozat költségvetési kihatásait vegye figyelembe,
4. felkéri a Polgármestert, hogy a 2019. évi költségvetés tervezésekor a döntés költségvetési kihatásait vegye figyelembe.
5. felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Tér-t-Rend Kft-vel a határozat 2. pontjában megjelölt feladat elvégzésére kössön szerződést.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1., 2., 5. pont: azonnal

3. pont: 2018. évi költségvetés soron következő módosítása

4. pont: 2019. évi költségvetés tervezése

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Szervezési Iroda, Közgazdasági Iroda

4. Előterjesztés a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda 2018-2023. időszakra vonatkozó Továbbképzési Programjának jóváhagyásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: megadja a szót Dankovics István lakosnak.

Dankovics István lakos: kérdezi, hogy mikor fog szót kapni? A hulladékgyűjtéshez szeretne majd hozzászólni.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az a következő napirendi pont lesz. Kérdezi, hogy milyen témában szeretne hozzászólni?

Dankovics István lakos: egyik kérdése a tűzifára, a másik a hulladék égetésre, a harmadik pedig a HÉSZ-re, és a rendezési tervre vonatkozna. Elmondja, hogy tavaly kapott egy ígéretet, miszerint tárgyalni fogják a kérelmét, a Kékes utca rendezési tervbe való beviteléről.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy most sikerült elfogadni azt a határozatot, ami alapján meg tudja rendelni az önkormányzat a HÉSZ elkészítését. Ezután fognak többek között Dankovics úr problémájával is foglalkozni. Lesz majd lakossági fórum is. Hangsúlyozza, hogy most indul el a folyamat. Kérdezi, hogy a tűzifával kapcsolatban milyen kérdése lenne?

Dankovics István lakos: megjegyzi, hogy ő is felvette a kapcsolatot a Pilisi Parkerdővel. Szeptemberre ígértek neki tűzifát. Tavaly is csak egy kocsit tudott beszerezni, amivel éppen, hogy ki tudta húzni a telet. Hicsák János képviselő által elmondottakat szeretné megerősíteni, miszerint oltári nagy probléma várható. Ha nem lesz fa, akkor szénnel kell fűteni.

Hicsák János képviselő: jelzi, hogy cserépkályhába nem lehet szénnel tüzelni. Megemlíti még, hogy a kereskedők sem kapták meg a kért mennyiséget.

Dankovics István lakos: megpróbált már áprilisban vásárolni a kereskedőtől, de senkitől sem tudott. Elfogyott a fája, és nagy nehezen tudott beszerezni annyi fát, amivel ki tudta húzni a tél végét. Nem szeretne idén is ebbe a cipőbe kerülni, ezért ha júniusig nem kap senkitől választ, akkor szénrel kell vásárolnia.

Tóth Attila polgármester: megpróbál a parkerdőtől megnyugtató választ kapni. Rátérve a napirendi pont tárgyalására, megkérdezi az óvodavezetőt, hogy szeretné-e kiegészíteni az előterjesztésben olvasható anyagot?

Bebíák Hedvig óvodavezető: köszöni a lehetőséget, de nincs mivel kiegészítenie.

Hicsák János képviselő: kérdezi az óvodavezetőt, hogy milyen tapasztalata van az új fűtésrendszerrel? Információja szerint a fűtéssel kapcsolatban vannak anomáliák. Tudni szeretné, hogy hogyan, és ki fűt?

Tóth Attila polgármester: kéri, hogy a következő ülésen tárgyaljanak erről, mert az óvodavezető ezekre a kérdésekre most nem készült.

Hicsák János képviselő: mivel az éves költségvetésről is most tárgyalnak, és annak része az óvoda költségvetése, ezért számára meglepetés volt, amikor azt mondták neki, hogy nincs senki, aki fűtne, és az óvónők fűtenek. Erre szeretett volna rákérdezni.

Bebiák Hedvig óvodavezető: elmondja, hogy reggel be van fűtve, és amikor a következő adagot rá kell tenni a kazánra, akkor azt valóban az óvónők végzik.

Hicsák János képviselő: ezek szerint a fűtés úgy megoldott, hogy valaki először bekészít, és begyűjt, csak rá kell tenni naponta egyszer vagy kétszer. De oda van készítve a fa.

Babiák Hedvig óvodavezető: igen, így van.

Hicsák János képviselő: ezek szerint az udvarról a behordást nem az óvónők végzik.

Bebiák Hedvig óvodavezető: a behordást a Föld napja program keretében a szülőkkel megoldották.

Hicsák János képviselő: kérdezi még, hogy az új, 2 millió forintos fűtési rendszerük jól működik?

Bebiák Hedvig óvodavezető: némi probléma van vele.

Hicsák János képviselő: nyilván akkor konzultáltak garanciális ügyben a polgármester úrral.

Tóth Attila polgármester: hallott arról, hogy voltak olyan időszakok, amikor nem tudták teljesen kifűteni az épületet, de ez -20 fokban volt.

Bebiák Hedvig óvodavezető: véleménye szerint ebben az évben ilyen nem is volt.

Tóth Attila polgármester: nem volt idén olyan anomália, mint régen, hogy ne lett volna meleg. Az a fajta stabilitás.....

Hicsák János képviselő: amit elvártak a rendszertől 2 millió forintért.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy a fa tüzelés miatt az előfordulhat, hogy a 24 fok helyett csak 22 fok van. A folyamatos tüzelés, pakolás, létkérdése a rendszernek, akár a faelgázosító kazának is. Olyan nincs, hogy ne lenne meleg.

Bebiák Hedvig óvodavezető: elmondja, hogy reggel abban a szobában gyülekeznek, ahol már meleg van. 8 óra után, amikor átmennek a másik csoportszobába, akkor már ott is meleg van.

Tóth Attila polgármester: a következő fejlesztési pont az lehet, hogy megoldják a folyamatos tüzelést.

dr. Dombai Henrietta lakos: úgy gondolja, hogy kevés az, hogy bekészítik azt a famennyiséget, mert sem az óvónőnek, sem a dadusnak nem munkaköre, hogy rátegyen fát a kazánra. Ehhez gondnokot, vagy akár közfoglalkoztatottat kellene alkalmazni.

dr. Illés György alpolgármester: ennek a fűtésnek az a baja, hogy nem folyamatos. Kérdés, hogy lehet-e úgy kiegészíteni a rendszert, hogy akár éjjel is tudnának egy kis meleget biztosítani. Ne az

legyen, hogy csak a fűtőre vannak hagyatkozva. Az emberi erő a legdrágább, és nem is igen jelentkezik erre a munkára. Utána kellene nézni, hogy van-e ilyen rendszer egyáltalán, és ha igen, akkor mennyibe kerül.

Rudolf János képviselő: megjegyzi, hogy neki 8 éve van faelgázosító kazánja. Naponta csak egyszer szabad rárakni fát. Az a lényege, hogy ne folyamatosan tüzeljenek. Ezért hívják faelgázosítónak. Ha -10 fok alá megy a hőmérséklet, akkor naponta kétszer fűtenek be, és 21 fok van a lakásban, amire a termosztát be van állítva. Ha a kazán normálisan meg van építve, akkor annak így kell működnie.

Tóth Attila polgármester: kérdezi, hogy körülbelül hány léghőmértet fűtenek, és hány kw-os a kazán? Csak azért kérdezi, hogy viszonyítani tudjon az óvodához.

Rudolf János képviselő: 500 léghőmértet fűtenek, és a kazán 25 kw-os.

Petkó Gábor képviselő: az óvodában 40 kw-os van. Azt mondták, hogy elég lenne oda kisebb is, de a nagyobb mellett döntöttek. Véleménye szerint valahol elmegy a meleg, mert a radiátorok melegek. Ilyen teljesítmény mellett melegnek kellene lennie. Hiába van oldalról és fölülről is leszigetelve az épület, valószínűleg alulról szökik a meleg.

Rudolf János képviselő: kérdezi, hogy mekkora a puffer tartály?

Petkó Gábor képviselő: 1 m³-es tartály van, de amikor nagyon kell fűteni, akkor nem tudja a puffert fűteni. Az összes meleg, ami termelődik, az elmegy a termék fűtésére.

Rudolf János képviselő: jelzi, hogy neki is ekkora puffer tartálya van, és 25 kw-os kazánja, ami 80 fokra felmelegíti a vizet.

Petkó Gábor képviselő: az óvodánál az a meleg, ami termelődik, az rögtön megy a rendszerbe.

dr. Illés Gábor alpolgármester: kérdezi Petkó Gábort, hogy megnézhetnék-e hő kamerával, hogy honnan szökik a meleg?

Petkó Gábor képviselő: szerinte az semmit nem mutatna, mert kívülről minden le van szigetelve. Alulról pedig nem lehet átvilágítani az épületet.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a meglévő kazán képes lenne folyamatos tüzelésre. Azon el lehet gondolkodni, hogy a fűtő kiváltását egy megfelelő plusz technikai egység beszerzésével és beszerelésével megoldják. További kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2018. (IV.24.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda 2018-2023. évre szóló Továbbképzési Programjával kapcsolatosan úgy dönt, hogy

1. elfogadja a határozat mellékletét képező Továbbképzési Programjavaslatot,
2. felhatalmazza a Polgármestert, hogy az Önkormányzat nevében a Továbbképzési Programot aláírja,
3. felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről értesítse az intézmény vezetőjét.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: kulturális és köznevelési referens

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

5. Előterjesztés az avar- és kerti hulladék égetéséről szóló 10/2011. (IX. 15.) számú rendelet módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ezzel kapcsolatosan két lakos jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Előzetesen annyit kíván elmondani, hogy volt egy megbeszélésük, ami alapján havi egy alkalomban határozták meg kerti zöldhulladék égetését. Ehhez kapcsolódik, hogy havonta egyszer elszállítják a kikészített zöldhulladékot.

dr. Dombai Henrietta lakos: elmondja, hogy konzultált Fajcsák Tibor atyával a temetőben keletkező zöldhulladék kérdése miatt. Véleménye szerint a rendeleten belül egy speciális szabályozást igényelne az ott keletkezett hulladékok égetésének rendje. Jelenleg id. Petkó Gábor végzi a gondnoki feladatokat, és ő jelentős mennyiségű zöld hulladékot el tud égetni, ami miatt sokkal kevesebb konténert kell rendelni. Tibor atya azt mondta, hogy 4 konténer kellene, ha nem lenne lehetőségük az égetésre. Most egy konténerrel meg tudják oldani a temető rendben tartását. Tudomása szerint a temető fenntartásának költsége megoszlik az egyház és az önkormányzat között. Ez a fajta külön szabályozás az önkormányzatnak is költségkímélő megoldást jelentene. Javasolja, hogy a temetőben maradjon meg a heti egyszeri égetés. Kéri a képviselőket, hogy ezt a kérést fontolják meg.

Dankovics István lakos: elmondja, hogy ő is beszélt pár idősebb emberrel, akik szeretnék, ha megmaradna a heti egy lehetőség. Van, akinek 80-100 m²-es kertje van. Az időseknek elég összegyűjteni, összegereblyézni a zöld hulladékot. A kihordást már sokan fizikailag sem bírják. Ahol kisebb zöld felület van a ház mellett, ott megoldható a kirakás, de akinek nagyobb területe van, ott ez nem megoldás. A lomtalanításnál látják, hogy mi van, de szerinte kerti hulladékból sokkal több keletkezik ott, ahol kert is van. Tudja, hogy sokan haragszanak a füst miatt, de az öslakosság nem örülne ennek a szigorításnak. Kíváncsi, hogy ki fogja megszavazni, és ki nem.

Tóth Attila polgármester: Petkó Gábortól kérdezi, hogy apukája milyen sűrűn éget a temetőben?

Petkó Gábor képviselő: jelzi, hogy az rapszodikus. Például akkor, amikor lebontanak egy sírt. Arra már figyel apukája, hogy ilyenkor ne a falu fele fújjon a szél. Az volt a probléma, hogy egyszer kétszer a falu fele ment a füst. Az a baj, hogy ami elégetésre kerül, az nem igazán zöld hulladék. Abba van koszorú és más egyéb anyag is. Próbálják a műanyagot a konténerbe külön

gyűjteni. Sokszor ő is felmegy, és segít a konténerbe géppel bepakolni a szétválogatott műanyagot.

Hicsák János képviselő: meggyőződése (lehet, hogy egyedül marad ezzel), hogy itt a túlszabályozás esete tökéletesen mutatkozik. Annak idején, amikor lenyírták a fűvet, megvárták, amíg megszárad, kivárták azt az időt, amikor nem mondtak esőt, és akkor meggyújtották. 3 perc alatt elégett. E helyett bejött a szabályozás, hogy ha esik, ha fúj, hétfőn, vagy pénteken (ha még zöld, vagy megázott, akkor is) égethetnek. Tegnap reggel 7 órakor a faluból három helyen is sűrű fekete füst látszott, pedig hatalmas harmat volt mindenhol. De hétfő volt! Ha még tovább fokozzák a szabályozást, akkor még jobban elmennek abba az irányba, hogy azon az egy napon, akármilyen történik (megázott, vagy nyers, - legfeljebb önt rá egy kis olajat), akkor is meg fogják gyűjteni a zöldhulladékot. Szerinte a túlszabályozás visszafelé fog elszűlni. Ő nem javasolja ennek a tovább szigorítását. Inkább figyelem felhívással, figyelmességgel kellene hatni az emberekre, hogy valóban akkor gyűjtsanak tüzet, amikor száraz az anyag, ne zölden égessék el. Ez sokkal kevesebb gondot okozna, mint az, hogy csak meghatározott időszakban lehet égetni.

Dankovics István lakos: érdeklődik, hogy mi van akkor, ha a kijelölt havi egy alkalom idején esik az eső? Akkor két hónapot kell várni arra, hogy a felgyülemlett mennyiséget elégessék?

dr. Dombai Henrietta lakos: elmondja, hogy a múlt héten pont Petkó Gábor édesapja említette, hogy a nem zöld hulladékot összetömríti, és úgy válogatja, szelektálja. Azt mondta, hogy azt nem szokta égetni. Ő is azt szeretné, ha több alkalma lenne az égetésre. Valószínűleg a koránál fogva is, nem mindig tud olyan mennyiséget eltüzelni, amire szükség lenne.

Kocskovszky Pál lakos: kérdezi, hogy Szentendrén van-e olyan hivatal, ahol foglalkoznak szennyvíz kérdéssel? Nem tudja elfogadni, hogy a szomszédja (Holbáék) elárasztja a kertjét szennyvízzel. Hiába ültetnek bármit, kipusztulnak a szennyvíz miatt. Kihez fordulhat ezzel a kérdéssel, ki tudna neki segíteni?

dr. Dóka Zsolt aljegyző: kérdezi, hogy mióta tart ez az áztatás?

Kocskovszky Pál lakos: nem minden napos, ha összegyűlik, akkor kiengedik. Totálkárosra árasztják a kertjüket.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: elmondja, ha egy évnél régebbi ez a zavarás, akkor a bírósághoz kellene fordulni birtokvédelem céljából. Tudomása szerint a Szentendrei Járásbíróságon a bírósági panasznapi hétfőnként van. Ott be tudja diktálni a keresetét, és meg tudja jelölni, hogy ki az, aki őt zavarja az ingatlanának a birtoklásában, és hogy miben áll ez a jelenség. Ezután elindul egy peres eljárás. Költségmentességet is kérhet, nyugdíjas korára hivatkozva.

dr. Dombai Henrietta lakos: kérdezi, hogy mikor volt ez az esemény?

Kocskovszky Pál lakos: hangsúlyozza, hogy a napokban is előfordult. Előtte vetettek krumplit, de biztos, hogy nem fog kikelni. Többször megkérték a szomszédot, hogy próbáljanak egyezsége jutni, hogy ne 4-5 m³-t egyszerre engedjen ki, hanem részlegesen, hogy ne legyen annyi szennyvíz a kertben. Mindentől elzárkóznak.

Tóth Attila polgármester: felhívja Kocskovszky úr figyelmét arra, hogy aljegyző úr elmondta, hogy mit tehet. Megjegyzi, hogy sajnos ez nem egyedi eset a faluban.

Kocskovszky Pál lakos: hangoztatja, hogy neki se ideje, se pénze évekig bíróságra járni.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy ez a probléma most nem része a testületi ülésnek. Javasolja, hogy menjen be hozzá valamelyik nap a hivatalba, hogy beszéljenek erről. Igazán jó megoldást ugyan most nem tud mondani. Akkor tudnák ezt orvosolni, ha kiépülne a csatorna.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: ismerteti, hogy holnap 9-11 óra között van a Szentendrei Járásbíróságon ügyfélfogadás.

Kocskovszky Pál lakos: köszöni, és holnap felkeresi a hivatalban az illetékest.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint meg kellene kérdezni az embereket az étetéssel kapcsolatban, mert igazságot nem tudnak tenni. Az ő tapasztalata az, hogy az idős férfi őslakosok szeretnek égetni, a fiatal nő őslakosok pedig szeretnek teregetni. A kettő között húzódik egy határvonal, hogy ne legyen semmi, vagy mindig lehessen.

dr. Dombai Henrietta: régen úgy ment, hogy a szomszéd átkiabált, vagy áttelefonált, hogy most ne teregessenek ki, mert égetni szeretne. Így nem volt probléma.

dr. Illés György alpolgármester: régen úgy ment, ma meg nem. Javasolja, hogy minden háztartásba juttassanak el egy kérdőívet. Aki nem küldi vissza, azt értelem szerűen nem hozza lázba az égetés. A visszaküldött jelzések számából lehetne tudni, hogy milyen irányba induljanak el.

Dankovics István lakos: kérdezi, hogy miért nem maradhat a hétfő és péntek? Lakossági bejelentések miatt kell ezen változtatni?

Tóth Attila polgármester: emlékeztet arra, hogy jelenleg országos szinten nem lehet tüzet gyújtani. Ez egy törvény. Az, hogy vannak önkormányzatok, ahol lehetőség van a szabályzásra, az egy dolog. A zöld hulladék égetése ráadásul szennyező is. Megemlíti, hogy fél évvel ezelőtt megkeresték őt az itt lakó polgárok közül többen azzal, hogy szeretnék, ha szigorítanák a tüzgyújtási rendeletet. Ezen a megbeszélésen jelen volt Rudolf János és Petkó Gábor képviselő urak is. Elmondta a megjelenteknek, hogy nagyon nehéz erre megoldást találni. Sikerült olyan hulladékszállítási szerződést kötnie, hogy havi rendszerességgel elszállítják a faluból a keletkezett zöld hulladékot is. Ha valaki kétszer vág fűvet egy hónapban, akkor azt az elszállítás időpontjához lehet időzíteni. Arról is beszéltek ezen a találkozón, hogy elősegítik a komposztálást. Elindítanak egy olyan kommunikációt, amivel felhívják a lakosok figyelmét a komposztálásra. Úgy tudja, hogy hamarosan kiírnak egy pályázatot az önkormányzatok részére, ami a zöldhulladék kezelését fogja elősegíteni. Kiemeli, hogy azoknak, akik megkeresték őt, az volt a céljuk, hogy egyáltalán ne lehessen a településen égetni. Elmondta nekik, hogy azt nem tudja támogatni, de azt, hogy havonta csak egyszer lehessen égetni, azt igen. Megvizsgálják a tapasztalatokat, utána még mindig tudnak módosítani a rendeleten.

Dankovics István lakos: kérdezi, hogy ki volt ez a társaság? 2, vagy 6 fő?

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy 10-15 ember jött el, erre a meghirdetett fórumra. Ők vették a fáradságot, eljöttek és elmondták az észrevételeiket. Hangsúlyozza, hogy nem arról van szó, hogy megszüntették a tüzgyújtást, hanem arról, hogy a jogi körülmények és a lehetőségek azt mutatják, hogy érdemes a csökkentés irányába elmenni.

dr. Illés György alpolgármester: fenntartja azt a véleményét, hogy e kérdésben meg kellene szondáztatni a lakosokat. Igaza van Dankovics Istvánnak abban, ha van egy ilyen megbeszélés, arra, nem az fog elmenni, akinek a jelenlegi állapot megfelel. Akkor mennek el, ha szigorítani szeretnének. Arról már véleményt fognak nyilvánítani. Jelenleg nem tudják, hogy melyik tábor az erősebb. Amit a nép akar, abba az irányba kell menni. Hangsúlyozza, hogy az egyszeri égetés engedélyezése az gyakorlatilag a nullával egyenlő. Mindenképpen azt javasolja, hogy adjanak lehetőséget a lakosságnak a véleménynyilvánításra. A temető kérdésében konzekvensnek kell lenniük. Lehet, hogy ez azonban fájni fog nemcsak az önkormányzatnak, de az egyháznak is. Olyat nem lehet csinálni, hogy azt mondják, a temetőben ügyesen égetik a zöldhulladékot, akkor ott engedélyezzék a többszöri égetést. Így nem lehet rendeletet alkotni. Meg kell kérdezni Petkó Gábor édesapját, hogy megoldható-e egyáltalán, hogy a temetőben keletkezett hulladékot beszákolják, és így szállítsák el, vagy esetleg mindennek a konténerbe kell kerülnie, és akkor fizetniük kell az elszállításért. Véleménye szerint nem kell ezt a rendeletet most rögtön elfogadni, jobban elő is tudnák készíteni. Vállalja, hogy összeállít egy kérdőívet, amit minden házhoz bedobnak. Úgy érzi, hogy az nagyon kevés egy rendelet módosításhoz, ha 16 vagy 40 ember elmondja, hogy mit akar.

Petkó Gábor képviselő: véleménye szerint akkor is többször fognak tüzet rakni, ha rendelet szerint csak egyszer lehet.

Hicsák János képviselő: belső feszültséget fog okozni, vitát és feljelentéseket fog eredményezni.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy a szankcionálás lehetősége mindig sarkalatos kérdése a rendeletalkotásnak. A legtöbb rendeletük mögött vannak szankcionálási lehetőségek, de nem élnek vele. Lehet közvélemény kutatást csinálni, és utána módosítani a rendeletet, de hajlik Rudolf János véleményére, miszerint egyáltalán nem lenne szükség égetni. Sem képviselő társa, sem ő nem gyűjtött eddig tüzet. Nem is igazán érti, hogy miért kell tüzet gyűjtani. Nyilván vannak olyanok, akik ezt szokták meg, nem szoktak komposztálni, nincsenek állataik stb. Kijelenti, hogy az előterjesztést jónak gondolja, de ha igény van rá, akkor kérdezzék meg a lakosságot, és ha olyan eredmény születik, ami a rendeletet felülírja, akkor módosítsák azt.

Kiss Mónika alpolgármester: kíváncsi lenne arra, hogy mi a lakosok véleménye. A havi egy alkalmat ő is kevésnek tartja.

dr. Illés György alpolgármester: emlékeztet arra, hogy gyerekkorában senki nem hordott bukósisakot, amikor biciklizet.

Tóth Attila polgármester: most kötelező.

dr. Illés György alpolgármester: nem tudja, hogy ez a szabály jó, vagy nem jó. Arról van szó, ha holnap alkotnak egy szabályt, miszerint másnapról csak bukósisakban lehet biciklizni, akkor az lesz a szabály. De ehhez az kell, hogy a közvélemény nagy része ezt elfogadja. Most viszont nem tudják, hogy a közvélemény nagy része pontosan mit szeretne.

Petkó Gábor képviselő: annyit beszéltek már a temetőben való égetésről, hogy szeretné elmondani, ha havi kettő alkalom lesz elfogadva, vagy egy sem, akkor is meg fogja oldani az édesapja a temető karbantartását. Az égetéssel csak az önkormányzatnak és az egyháznak szeretne spórolni.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy a teregetésen kívül miért zavarja az embereket az égetés?

Vanyák Imre alpolgármester: megjegyzi, hogy hétfőn és pénteken reggel 6 és 7 óra között gyakorlatilag nem lehet levegőt venni a faluban. Nyáron ez még nagyobb probléma lesz.

Dankovics István lakos: elmondja, hogy neki van 1000 tő málnája. Abból 10.000 vessző lesz, amivel nem tud mit kezdeni, csak elégetni tudja. Nem gondolja, hogy Hicsák János szomszédját ez bármikor is zavarta. Ekkora mennyiséget nem fog kihordani az utcára. Mások is gazdálkodnak a kertjeikben, és nem mindenhol vannak állatok, akiknek oda tudják adni a zöldet, vagy éppen tudnak komposztálni.

Rudolf János képviselő: kiemeli, hogy háromszor annyi idő égetni, mint a komposztba hordani a zöldet.

Vita alakult ki a képviselők között, hogy melyik napot, napokat jelöljék ki.

Tóth Attila polgármester: kérdezi, hogy van-e képviselő társainak módosító javaslatuk, ami kompromisszumos megoldásként elfogadható lesz mindenkinek?

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy neki két módosító javaslata van. Az egyik az, hogy hetente egyszer, hétfőn lehessen égetni. A másik javaslata arra vonatkozik, ha az elsőt a testület nem támogatja, akkor csináljanak egy közvélemény kutatást, és csak annak tükrében módosítsák a rendeletet.

Petkó Gábor képviselő: ő a saját véleményét tudja ismét elmondani, miszerint neki mindegy, mert kecskéi vannak, akik megeszik a füvet és a gallyakat is.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy dr. Illés György módosító javaslatát nem fogadja be, ezért kéri képviselő társait, hogy szavazzanak arról, hogy elfogadják-e, a heti egy alkalommal, minden hétfő történetű égetés engedélyezést.

Hicsák János képviselő: mielőtt szavaznának, az a kérése, hogy név szerinti szavazás legyen, mivel a falu lakosságát erősen meg fogja osztani a testület határozata.

Tóth Attila polgármester: kérdezi, hogy a módosító indítványról szeretne név szerinti szavazást kérni?

Hicsák János képviselő: jelzi, hogy nem, csak a végleges rendelet módosításáról.

Tóth Attila polgármester: kéri képviselő társait, hogy szavazzanak dr. Illés György első módosító javaslatáról. Szavazás után megállapítja, hogy 3 igen, 3 nem és 1 tartózkodással elutasítják a módosító indítványt. Elmondja, hogy a második módosító indítványt befogadja, miszerint a rendelet módosítása előtt végezzenek közvélemény kutatást, és annak kiértékeléséig halasszák el a rendelet módosítását. Szavazásra bocsátja a második módosító indítványt. Szavazás után megállapítja, hogy 6 igen és 1 nem szavazattal a rendeletmódosítást elhalasztják, és kérdőív segítségével felméri a lakosok tűzgyújtásra vonatkozó véleményét.

6. **Előterjesztés Pilisszentlászló Község Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról szóló .../2018. (...) önkormányzati rendelet elfogadásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: megadja a szót Rudolf János képviselőnek.

Rudolf János képviselő: elmondja, hogy legutóbb volt egy előterjesztése, ami azért lett elutasítva, mert a költségvetésben nem volt rá pénz. Azt mondták neki, hogy keressen hozzá forrást. Végignézte a tavalyi költségvetés minden sorát. A dologi kiadásoknál az eredeti előirányzathoz képest több mint 10 millió forinttal túllépték a tényt. Máshol is talált olyat, ahol javaslata lenne. Nem akarja mind a 30 sort végéig forszírozni, de hármát igen. A dologi kiadások közül első az egyéb szolgáltatások. Itt a tervhez képest a tény 8 millió forinttal drágább.

Tamás Attiláné számviteli vezető: ismerteti, hogy a tervhez képest a 8 millió forintos túllépés az azért van, mert nyert egy pályázatot az önkormányzat, és azt nem beruházásként, hanem dologi kiadásként számolták el. Abból is adódik az eredeti előirányzathoz képest túllépés, hogy az előző évi maradványok előirányzatosításra kerültek, voltak a 2016-os évről is átjövő dologi kiadások.

Rudolf János képviselő: végig nézte, hogy szerinte mik a problémás dolgok. A térfigyelő kamerarendszer például csak félig van kiépülve, és az éves üzemeltetése több, mint 1,6 millió forint. Lehetet ezt előre tudni? Mi hasznuk volt eddig a térfigyelő kamerából? Tudják-e például, hogy ki vitte ki a szemetet a határba? Konkrétan milyen előny származott ebből? Érdemes-e több mint 1,6 millió forintot jövőre is elkölteni rá, ha nincs konkrét előnye.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy ez fenntartási, felújítási, vagy javítási költség?

Rudolf János képviselő: ebbe olyan dolgok vannak, amit nem tud beazonosítani. Például térfigyelő rendszer ügyfélszolgálat, vagy szolgáltatás 196 ezer forint.

Hicsák János képviselő: úgy tudja, hogy még garanciális a rendszer. Ezen milyen javítás van? Vagy ennyi áramot fogyaszt?

Tamás Attiláné számviteli vezető: megkéri képviselő urat, hogy írja fel a bizonylat számát, hogy kikereshesse, mert akkor pontosan meg tudja mondani, hogy miről állították ki a számlát. Hangsúlyozza, hogy az 1 millió forintos üzemeltetési költséget tudták, amikor megszavazták a kamerarendszer kiépítést. Ezt az összeget be is tervezték a költségvetésbe.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy ennek a jelentős része ELMŰ költség. Emlékeztet arra, hogy most kötött új szerződést az áramszolgáltatóval, ezáltal jelentősen csökkenni fog a díj.

Hicsák János képviselő: érdeklődik, hogy ennyit fogyaszt egy kamera?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy bruttó 11.500,- – 12.500,- forint között van egy kamera havi üzemeltetési költsége.

Rudolf János képviselő: állítja, hogy ezek nettó árak, mivel külön sorban szerepel ezeknek a tételeknek az ÁFA-ja. Van a kameráknak karbantartási költsége is, ami 300 ezer forint + ÁFA,

negyedévente 75 ezer forint. Van még olyan is, hogy 8 ezer forint karbantartás. Valószínűleg ez a tényleges karbantartási költség, a többi átalányt jelent.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a 70 ezer forintos költségbe az tartozik, hogy rendszeresen kijárnak ellenőrizni a kamerákat, a rendszer, az átjátszókat.

Rudolf János képviselő: ezzel nincs is problémája. Azt nem tudja, hogy szükségük van-e erre, 1.640.000,- Ft-ért? Mit profitál belőle a falu?

dr. Illés György alpolgármester: az a baj, ha elindulnak egy úton, akkor nagyon nehéz onnan visszafordulni. Arra gondol, hogy például ki vannak rakva a szeméttárolók, összeszedik a szemetet, rendbe tartják a közterületet. E munka nélkül is van élet. A lakosokat valószínűleg nem érdekli, hogy mindez mennyibe kerül az önkormányzatnak. Megszokták, jó és szép így. Úgy gondolja, hasonló a helyzet a kamerarendszerrel is. Ezt azért csinálják máshol is, mert biztonságérzetet ad az embereknek, elriasztja a tolvajokat, betörőket. Soha, senki nem fogja tudni megmondani, hogy attól olyan jó a közbiztonság Pilisszentlászlón, mert polgárőrség működik a faluban, vagy azért mert ki van építve a kamerarendszer. Ezt nem lehet objektív mérőszámmal lemérni. Az önkormányzat vagy azt mondja, hogy csinálja tovább, vagy azt, hogy nem. Ő azt mondja, hogy csinálják tovább, ha már egyszer döntöttek erről. Ezekbe a felvételekbe csak meghatározott emberek, meghatározott feltételek esetén nézhetnek bele. Jó lenne arról adatot kapni, hogy hányszor nézték meg a rendőrök az itt rögzített anyagot.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy sokszor.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy tudomása szerint amíg csak a Fő téri kamera volt, akkor az erre hivatott szervek rendszeresen megnézték annak a felvételét.

Tóth Attila polgármester: ezt ő is megerősíti. Hozzá is mentek már rendőrök, hogy valahol bűntény történt, és tudják, hogy átment a falun az elkövető, ezért lekérték az adatokat. Azt gondolja, hogy a térfelügyelő rendszer hasznosságát nem lehet egzaktul megfogalmazni. Egy biztos, hogy működik és használják.

dr. Illés György alpolgármester: emlékeztet arra, hogy a brüsszeli merénylet kapcsán is kiderítették, hogy Magyarországról ment ki a merénylő. Képzeljék el, hogy hány kamera felvételét kellett ehhez átnézniük.

Rudolf János képviselő: rendben van, ha erre szükség van, és fontosabb, mint a gyerek, akkor legyen.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az ELMŰ számla csökkenni fog, mert most küldték vissza a szerződést.

Rudolf János képviselő: megemlíti, hogy van olyan tétel, hogy iskolaorvos: fél évre 89 ezer forint.

Tamás Attiláné számviteli vezető: ezt az Országos Egészségbiztosítási Pénztár finanszírozza.

dr. Illés György alpolgármester: az OEP külön ad egy keretet, és megszabja, hogy mire lehet elkölteni.

Tamás Attiláné számviteli vezető: hangsúlyozza, hogy azt is, hogy mennyi a normatíva.

Rudolf János képviselő: kérdezi, hogy ezt az összeget ki kapja?

Tamás Attiláné számviteli vezető: elmondja, hogy Barta doktor úr. Meg van határozva, hogy hány gyermek után mennyi a havi kvóta.

Rudolf János képviselő: ez rendben is van, ezzel akkor nem is foglalkozik. Következő tétel: január 4-én földhulladék szállítás 430 ezer forintért. Valószínűleg nem -20 fokban vittek 15 konténert valahova.

Tamás Attiláné számviteli vezető: tényleg nem. A számla érkezett be ekkor, mert a VSZ Nzrt. sajnos nagyon sokára szokta kiszámlázni a szolgáltatásai díját. Ez a 2016. évi zöldhulladék elszállításának a számlája volt.

Rudolf János képviselő: de ez a számla föld- és nem zöld hulladék elszállításáról szól.

Tamás Attiláné számviteli vezető: kéri, hogy ennek is írja fel a számát, és kikeresi a számlát. Az biztos, hogy városi szolgáltatás számláról van szó.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint ezeket a kérdéseket előre le kellett volna írnia képviselő társának, mert nem várható el, hogy ilyen részletesen emlékezzen a pénzügyi vezető egy-egy számla tartalmára.

Tóth Attila polgármester: jó lenne megtudni, hogy pontosan mi a kérdése Rudolf Jánosnak, mit szeretne ebből az egész dologból kihozni?

Rudolf János képviselő: azt mondta neki Polgármester úr, hogy keressen 10 millió forintot.

Tóth Attila polgármester: szerinte a költségvetésük jelen pillanatban nem tartalmaz akkora összeget, akkora puffert, ami 10 millió forintot eredményezne. Azt kérte, Rudolf Jánostól, hogy menjen be Tamás Attilánéhoz, és nézzék át, hogy szerinte hol lehet ekkora összeg. Úgy tudja, hogy nem találtak 10 millió forintot, mert különben felborulna a költségvetés. Most is fenntartja, hogy nincs felesleges 10 millió forintjuk. Ráadásul, amiről most beszélnek, azok tavalyi számok. Az idei adatok alapján végképp nem tudják megmondani, hogy van-e 10 millió forintjuk. Ha volna ekkora összeg, akkor ő lenne a legboldogabb ember. Így is attól tart, hogy a 250 millió forintos beruházásuknál elszállnak az építési költségek, és ha lenne ekkora tartalékuk, akkor azt oda használná fel. Ez egy stratégiai kérdés. Vagy visszaadják a pályázatot. Ez a két lehetőségük van. Mindig is azt mondta, ha a szociális keret terhére valahol keletkezik luk, (tavaly ez körülbelül 2,5 millió forint volt), akkor támogatná a családok éve programhoz való felhasználását. A tavalyi bázis számok alapján nem tudják megállapítani, hogy az idei évben mennyi fog maradni a szociális keretből. E-mailben dr. Illés György le is írta, hogy a szociális keretből visszafizetésre került összeg. Sajnos nem lehet naprakészen ezt a keretet meghatározni. Példaként említi a gyermek étkeztetést, ahol a hiányzások nagyban befolyásolják a pénzkeret alakulását.

Tamás Attiláné számviteli vezető: válaszolva arra, hogy 550 ezer forintot vissza kellett fizetni, elmondja, hogy 2017-ben csak 50 ezer forintot kellett az önkormányzatnak a gyermek étkeztetéshez hozzátenni. Az összes előző évben ez körülbelül 500 ezer forint volt. Egy milliót terveztek be, de év közben nem lehet pontosan tudni, hogy hogyan állnak. Nem fogadnak be minden elszámolást.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy túllőhetik a szociális keretüket, elkölthetnek januárban 500 ezer forintot, és akkor vagy elég lesz a maradvány év végéig, vagy nem.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy választ kapott a kérdésére. Azoknak, akik nem olvasták el az e-mailjét, elmondja, hogy feltett egy kérdést, amikor átnézte testületi ülés anyagát, és látta, hogy 550 ezer forintot vissza kellett fizetni az államnak. Megkapta rá a választ, hogy azért, mert nem lehet pontosan belőni a gyermekétkeztetés költségét.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a családtámogatási kérdéskört nagyon megfontolná, mert tudomása szerint Családügyi Minisztérium fog alakulni. Országos szinten kezdik majd a családokat támogatni. Pilisszentlászló túl kicsi falu ehhez.

Rudolf János képviselő: ha akarnak valamint, mondjuk csatornát, akkor igen. Ha nem akarnak, akkor nem fontos. Jelzi, hogy van még kérdése. A közüzemi díjak költsége közel 1 millió forinttal nőtt. Dr. Illés Györgytől kérdezi, hogy a falu két végén lévő sebességmérő radarnak (amik az ő polgármestersége idején kerültek felállításra) mennyibe kerül az éves működtetése?

dr. Illés György alpolgármester: őszintém megmondja, hogy fogalma sincs.

Rudolf János képviselő: kéri, hogy hasra ütés szerűen mondjon valamit. Mindenki végig nézte a költségvetést. Kérdezi, hogy mennyire van szükségük erre a radarra? Ki van rakva egy Pilisszentlászló tábla. Aki ismeri a KRESZ-t, az tudja, hogy falu van. Utána van egy 50-es tábla, majd 50 méterre egy 30-as tábla. Ha kell nekik, nagyon fontos, akkor maradjon tovább, vagy tegyenek fel még kettőt, csak az a kérdése, hogy ér-e nekik annyit?

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy van egy szerződésük az ELMŰ-vel. Úgy emlékszik, hogy 200 ezer forintról szól, de nem tudja pontosan, hogy darabonként vagy összesen. Igazából az is lehet, hogy csak 50 ezer, vagy 140 ezer forint, nem emlékszik rá.

Rudolf János képviselő: megnézte, 235 ezer forint.

dr. Illés György alpolgármester: arra határozottan emlékszik, ha 500 ezer forint lett volna az már kiverte volna nála a biztosítékot. Biztos, hogy ez az összeg alatt van.

Rudolf János képviselő: kérdezi, hogy a faluban ebből valaki profitál?

dr. Illés György alpolgármester: hangsúlyozza, hogy amikor felállították a táblát, akkor csak pozitív visszajelzést kaptak. Állandóan beleszálltak abba a kanyarba, és a szemben lévő telken landoltak. Attól kezdve, ahogy kirakták a villogó 50-es táblát, mindenki rájött, hogy ott lassítani kell.

Rudolf János képviselő: rendben, akkor szeretné, ha megnéznék a harmadik sort.

Tóth Attila polgármester: érti Rudolf János megközelítési szempontját, és nem is mondja azt, hogy nem lehet ezeken elgondolkodni, de ezt úgy kellene összerakni, hogy azokat a tételeket, amikre véleménye szerint nincs szükség, állítsa össze úgy, hogy testületi döntés születhessen róla. Akkor dönthetnek úgy, hogy leszerelik a kamerát, a sebességmérőket, és ezáltal a költségvetésből felszabadulnak ezek a költségek. Ezeket aztán arra költhetnék el, amire szeretnék. Ennek ez

lenne a módja és a metodikája. Nem az, hogy most megkérdőjelezi dr. Illés Györgyöt, vagy bárkit, hogy arra miért volt szükség.

Rudolf János képviselő: nem tudja senki, hogy mibe kerülnek.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy vissza von minden számot, amit mondott. Meg kell néznie otthon a papírjait.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy a tételek szükségességéről kell dönteni. Amikor megszavaznak egy-egy ilyen beruházást, akkor azoknak az üzemtetési költségeit ismerik.

Rudolf János képviselő: emlékeztet arra, hogy 10 millió forinttal túllépték azt, amit terveztek.

Tamás Attiláné számviteli vezető: jelzi, hogy ahhoz a bevételek is bejöttek.

Tóth Attila polgármester: nem az történt, hogy fölösleges pénzeket költöttek el, vagy hitelt vettek volna fel.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint arról van szó, ha maradt decemberben 8 millió forint, akkor szereztek kátyúzásról számlát 8 millió forintból.

Tóth Attila polgármester: ez nem igaz, és kikéri magának. Ez így nem igaz!

Rudolf János képviselő: akkor kátyúztak 8 millió forintért.

Tóth Attila polgármester: ez sem igaz, ezt is kikéri magának.

Rudolf János képviselő: itt vannak konkrétan a tételek.

Tóth Attila polgármester: nem igaz.

Hicsák János képviselő: de igaz.

Rudolf János képviselő: az első számla: árok burkolat helyreállítás, kátyúzás, 4.723.000,- Ft + ÁFA.

Tóth Attila polgármester: meg kellene nézni, a mögötte lévő számlákat. A kátyúzás ebből 1 millió forint volt.

Rudolf János képviselő: ugyan ennek a cégnek kifizettek egyéb szolgáltatások címen: 38.800,- Ft-ot, majd megint egyéb szolgáltatások címen: 194.400,- Ft-ot. Egy napon átutalva, ugyanarra a munkára.

Tóth Attila polgármester: szerinte a számlákat kellene megnézni, mert a tételsorokból nem lehet pontosan meghatározni, hogy mire lettek kifizetve az összegek. Vakon kér így adatokat, mert ilyen mélységben még Tamás Attilánétól sem várhatják el, hogy most rögtön tudja a választ.

Rudolf János képviselő: akkor felesleges bármit is mondania.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint ilyen mélységben tényleg nem kaphat képviselő társa most válaszokat a kérdéseire. Arról kellene most dönteniük, hogy elhalasztják-e a napirend megtárgyalását addig, amíg Rudolf úr összegyűjti a kérdéseit, a számviteli vezető ezekből felkészül, és a következő ülésen megtárgyalják. Megéri-e nekik, hogy összehívják egy rendkívüli ülést ezek miatt, vagy a májusi ülésen tárgyalják újra. Azt javasolja minden képviselőtársának, (ebből az esetből is tanulva), hogy a pénzügyi jellegű kérdéseknél a testületi ülés előtt tegyék fel a kérdéseiket, hogy a kollégák fel tudjanak rá készülni. Elmondja, hogy most ő is kapott egy kérdést Rudolf Jánostól, amire nem tudott felkészülni, ezért nem is tudta azt megválaszolni. Elő kell készíteni a testületi üléseket. Az előkészítés mindenkire felelősséget ró. Természetesen lehet hozzászólni, kérdéseket feltenni, de a korrekt válaszhoz biztosítani kell a felkészülés lehetőségét.

Rudolf János képviselő: megkérdezi, hogy a futballpálya öltözőjére megkapták a fennmaradási engedélyt?

Tóth Attila polgármester: igen.

dr. Illés György: kérdezi, hogy mit csináljanak? Kérdezi Rudolf Jánost, hogy halasszák el a döntést?

Rudolf János képviselő: azt mondja, hogy nem kell, mert a szavazáskor akkor is ugyan az lesz az eredmény.

Tóth Attila polgármester: felajánlja Rudolf Jánosnak, ha számlánként szeretne a tételeken végig menni, akkor azt ő szívesen megteszi vele. Megkéri Tamás Attilánét, hogy az összes kérdéses számlát másolja le, és adja át képviselő társának. Ha talál benne olyan tételt, aminek a kifizetése megkérdőjelezhető, akkor annak áll elébe.

Rudolf János képviselő: nincs olyan tétel.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, határozottan visszautasítja azt, hogy bekért kátyúzásra 4 millió forintos számlát. Kéri, hogy ez mindenképpen kerüljön be a jegyzőkönyvbe, mert nem igaz. Az, hogy azon a soron 4 millió forint van, és mögötte hány darab számla van, és azok a számlák mit takarnak, azt meg kell nézni. A testület nem látja a számlákat, csak azt hallja, hogy 4 millió forintért kátyúztak, ami önmagában nem igaz. Ha képviselő társa szeretné, akkor rászán akár egy hetet is arra, hogy egyenként végéig nézik a számlákat. Ne hozzák a testületet olyan helyzetbe, hogy gyakorlatilag elbizonytalanodnak, hogy van-e pénz, vagy nincs. Ez most nem erről szól.

Rudolf János képviselő: kérdezi, hogy akkor hogyan kellett volna keresnie a 10 millió forint forrását?

Tóth Attila polgármester: úgy kellene keresni, hogy a feldobott problémákat – például szükségük van-e a sok kamerára, vagy akár a sebességmérőkre –, összegyűjti, ezeknek a tételét összeadja. Meglátása szerint találhatnak még hasonló tételeket, mivel a költségvetésük több tételből tevődik össze. Ha például kiveszik a kamerát, a sebességmérőt, akkor éves szinten felszabadulhat akár 2 millió forint is. Ez az összeg szabaddá válik, és eldönthetik, hogy mire költik.

Rudolf János képviselő: akkor nézzék meg a bevételeket. Ha még szólhat. Vagy inkább ne?

Például az üzemeltetési anyagok 2 millió forinttal lett több, mint a tervezett.

dr. Illés János alpolgármester: úgy véli, Rudolf Jánosnak van egy elképzelése, amire bizonyos összeget el szeretne költeni. Először erről a koncepcióról kellene szavaznia a testületnek, hogy egyáltalán támogatják-e.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy amit Rudolf János mond, az nem rossz, de erről a testületnek majd döntenie kell. Akarják-e továbbra is a kamerarendszert, vagy nem. Nem azt mondja, hogy akarja a testület, azt sem mondja, hogy nem akarja, de ha ez felmerült, és egy csomagba bekerül a testület elé, és azt mondják, hogy nem akarják, akkor valóban felszabadul valamekkora összeg. Erre tehet javaslatot képviselő társa, hogy mire használják fel, a költségvetésben milyen soron jelenjen meg. Ennek így kellene működnie.

Rudolf János képviselő: a bevételek oldalán látja, hogy vannak földjeik. Szántó, szőlő, legelő. Ezek után nem igényel egy fillér támogatást sem az önkormányzat, holott megtehetné. Tavaly voltak Nagyvázszyban, ahol az önkormányzatnak 300 tehene van, 40 embert alkalmaz hasonló nagyságú földön. Milliós értékű támogatást kapnak. Nekik is vannak földjeik, amik után beadják a támogatási igényüket. Véleménye szerint Pilisszentlászló önkormányzata is beadhatná a földek után a támogatási igényt. Ha visszanezünk az elmúlt éveket, akkor több 10 millió forint bejöhett volna, csak valakinek ki kellett volna tölteni egy papírt. Ha azt nem akarják, hogy kitöltsék a papírt, akkor írjanak ki egy pályázatot, hogy kiadnák a földjeiket, van-e jelentkező a faluból, aki kitölti helyettük ezt a papírt. Tudja, hogy dr. Illés György szerint nem lesz senki.

dr. Illés György alpolgármester: hangsúlyozza, hogy földalapú támogatásról beszélnek. Ezt nem önmagáért a földért adják. Azzal kezdeni kell valamit. Kérdezi, hogy mit csinálnának a földjeikkel? Azt is meg kell vizsgálni, hogy mennyibe kerülne az önkormányzatnak a területek rendszeres kaszálata. Megérné a támogatásért azokat a földeket rendszeresen kaszáltatni? Nagyvázszyban, ahol nagyon sok a munkanélküli, és az emberek értenek a mezőgazdasághoz, ott lehet, hogy működik a dolog. Pilisszentlászlón is működhet, de kétségei vannak, mert még az óvodába se tudnak fűtőt alkalmazni. A jóval nehezebb mezőgazdasági munkára még kevesebb az esély embert találni.

Rudolf János képviselő: javasolja, hogy írjanak ki pályázatot, ahogy a cukrászdára is kiírtak, hogy bérbe adnák a földjeiket. Jöjjön be ebből csak fél millió forint.

dr. Illés György alpolgármester: emlékeztet arra, hogy a település földjei a határba szétszórva találhatóak. Attól tart, hogy előbb el kell végeztetniük a földek kimérését.

Tóth Attila polgármester: támogatja a felvetést. Első lépésként fel kell mérni, hogy mennyi földterületük van, amiben a hivatal biztos segítségükre lesz. Meg kell nézni, hogy ezekre mekkora támogatás igényelhető. Ki kellene számolni, hogy mennyibe kerülne ezeknek a földeknek a fenntartása, egyáltalán hol vannak ezek a földek, ki vannak-e mérve. Ehhez ő nem ért, szeretné, ha Rudolf János ezt összeállítaná.

Rudolf János képviselő: ő sem ért hozzá.

Tóth Attila polgármester: ezek szerint fizetni kellene egy szakembernek, aki ezt megcsinálná. Ha elkészül az anyag, akkor a testületnek kellene arról szavazni, hogy vállalják-e a földek művelését, vagy esetleg pályáztassák meg. Költség mindenképpen fel fog merülni.

Rudolf János képviselő: meglátása szerint a pályázat kiíráshoz ért a Polgármester úr.

Tóth Attila polgármester: nem a pályázat kiírásról van szó, hanem arról, hogy például megnézzék, hogy hol vannak a földek. Valószínűleg földmérőre is szükség lesz. Csak azt akarja érzékeltetni, hogy költségek mindenképpen fel fognak merülni. Bármilyen tevékenység felé szeretnének elindulni, mindenképpen szükség lesz befektetésre az önkormányzat részéről ahhoz, hogy egyáltalán lehessen miről döntenie a testületnek. Hangsúlyozza, hogy magát az ötletet jónak tartja.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint a pályázat kiírásán kívül semmilyen költség nincs. Például kiírják, hogy a 04/46-os helyrajzi számon lévő területet bérbe adják. Aki nem tudja, hogy hol van, az keresse meg, mérésse ki. Ez az ő feladata.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, ha valaki bérbe vesz egy autót, akkor az ott van előtte, tudja, hogy milyen. A földről is tudni kell, hogy hol van, és mekkora. Az önkormányzat adja bérbe, neki kell kijelölnie.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint úgy is ki lehet írni a pályázatot, hogy a pályázó vállalja a kimérést.

Tóth Attila polgármester: valószínűleg azt is lehet, de a koncepcionális részt akkor is össze kell rakni.

Rudolf János képviselő: ha csak 100 ezer forintot kapnak, már az is jó, mert eddig semmit nem kaptak. Úgy látja, csak a problémákat keresik.

Tóth Attila polgármester: nem a problémákat keresi. Szívesen foglalkozik ezzel, ha valaki támogatja ebben. Egyedül mindent sem ő, sem a hivatal nem tud megoldani. A hivatal maximum egy szakembert fog keresni, aki az egész anyagot összerakja. Ez pedig pénzbe fog kerülni. Hangsúlyozza, hogy nem a pályázat írásnak a költségéről beszél.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy ő úgy fogna egy ilyen dologhoz, hogy először megkérdezné a helyi vállalkozókat, hogy látnak-e fantáziát az ilyen jellegű dologban. Ha a helyiek nem, akkor a Dunakanyariakat keresné meg. Ha egy vállalkozó hülyeségnek tartja, akkor valószínűleg az önkormányzat sem fogja tudni rentábilisan működtetni.

Tóth Attila polgármester: azt próbálta megfogalmazni, hogy honnan kellene elkezdni az egészet. Hangsúlyozza, hogy az elképzelés jó. Azt, hogy ez rentábilis-e azt most nem tudja egyik képviselő társa sem megmondani.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy mindenki nézzen körül az ismeretségi körében, és ha van érdeklődő, akkor az jöjjön el a testületi ülésre és meghallgathatja a tényeket.

Hicsák János képviselő: azt, hogy a falunak mennyi földje van, azt nyilván a földhivataltól fogják megtudni. Ez lenne az első lépés.

Rudolf János képviselő: az nem kérdés, hogy mekkora területtel rendelkeznek, mert most is kapnak az államtól támogatást. Igaz nem földalapút, csak zöldfelület címszóval.

Tóth Attila polgármester: igen ezeket tudják.

dr. Illés György alpolgármester: felhívja a figyelmet arra, hogy ezeknek a területeknek a nagy része be van erdősödve. Nagyon kevés föld van, ami nem vált erdőssé. Papíron szántó, de valójában már cserjés, bozótos az egész. Emlékeztet arra, hogy volt olyan is, hogy kijött az erőfelügyelőség, és azt mondta, hogy ez a szántó már erdő (magán emberekkel csinálták meg), és nem engedték kivágni a fákat. Tapasztalata alapján nem lehet ebből jól kijönni. Nagyon jó megközelítés lehet, ha a profitra hajtó vállalkozó lát valamiben fantáziát, akkor az az önkormányzatnak is megéri. Amiben viszont nem, az akkor az önkormányzatnak sem lesz kifizetődő. A magán vállalkozó az erőforrásaival jobban tud gazdálkodni, mert kevesebb szabály köti.

Tóth Attila polgármester: ismételten elmondja, hogy támogatja Rudolf János elképzelését, és keresni fogják a módját, hogy hogyan lehetne megvalósítani. Szeretne még vele erről beszélni. Látták, hogy bőszen jegyzeteltek a hivatalból jelenlévők, ezért úgy gondolja, ha megkeresi őket, akkor biztos fognak tudni neki segíteni.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: a jegyzeteléssel kapcsolatban felhívja a figyelmet arra, hogy nem szeretné, ha később azt kérnék a hivatalon számon, hogy gondolatolvasók legyenek. Azt szeretné, ha a konkrét kéréseket írásban elküldenék, hogy fel tudjanak rá készülni. Most a zárszámadási vitában tényleg nagyon részletekbe menő kérdések merültek fel, amiből látszik, hogy sokkal gördülékenyebb lenne az ülés, ha írásban előre elküldenék az észrevételeket. Ha ez megtörtént volna, akkor hatékonyabb lehetett volna a diskurzus. Arra nem fog tudni a hivatal reagálni, ha azt mondják, hogy a testületi ülésen szóban elhangzott...

Tóth Attila polgármester: egyetért a hozzászólással. Javasolja Rudolf Jánosnak, hogy várjanak egy napot, és utána fogalmazzák meg pontosan, hogy mit szeretnének.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy van-e olyan maradványuk, ami nem lett kötelezettséggel terhelve?

Tamás Attiláné számviteli vezető: elmondja, hogy 3.333.825,- Ft az az összeg, ami nincs kötelezettséggel terhelve. Ez a tartalékba került.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy az ÁFÉSZ boltra lekötött összeggel mi a helyzet?

Tamás Attiláné számviteli vezető: elmondja, hogy az fel lett szabadítva.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy az 1,6 millió forint a járdafelújítás önrésze volt?

Tamás Attiláné számviteli vezető: elmondja, hogy nem, arra nem kellett önrész, mert teljes egészében állami támogatásból készült.

Hicsák János képviselő: úgy látja, hogy ugyan azon a tájékoztatón szerepel a Petőfi tér rendezése 1,2 millió forintért. A kettő valahogy nem érti.

Tamás Attiláné számviteli vezető: kérdezi, hogy melyikre gondol?

Hicsák János képviselő: a zárszámadás 9. oldalán a maradvány táblázat után következik egy táblázat. Ott van, hogy a 2018. évi költségvetésbe beállított. Itt szerepel egy Petőfi téri

környezetrendezés, egy Gerle felújítás. Nem érti, hogy akkor a Gerle felújítás bevétel volt, amit a vis maiorban megnyertek?

Tamás Attiláné számviteli vezető: elmondja, hogy a Gerle felújításba a kistelepülési önkormányzatok fejlesztési támogatásaként megnyert összege van. December 27-én folyt be ez a pénz, amit bevételként el kellett számolni. Ez azonban egy kötelezettséggel terhelt bevétel, ezért rögtön a kiadási rész is el lett számolva. A 2018-as eredeti költségvetésnek a felhalmozási melléklet táblázatában ez az összeg szerepel.

Hicsák János képviselő: érdeklődik, hogy ugyan azon a rovaton szerepel a Petőfi tér környezetrendezése 1,2 millió forintért?

Tamás Attiláné számviteli vezető: megjegyzi, hogy a Petőfi tér 1,2 millió forintja a tavalyi 3,5 millió forintból fennmaradt rész, hiszen akkor csak a fele valósult meg a kivitelezésnek. A másik felének a számlái januárban jöttek meg.

Hicsák János képviselő: jelzi, hogy nem érti. Támogatásként bejött a Gerlébe 1,6 millió forint, a Petőfi térre pedig kiment az 1,2 millió forint, de nem jött támogatás. Ugyanazon a megnevezésen szerepel.

Tamás Attiláné számviteli vezető: hangsúlyozza, hogy a maradvánnyal szemben, a B813-as sorral szemben van elszámolva. Ami megmaradt 2017-ről bevétel, az mind ott található.

Hicsák János képviselő: köszöni szépen, nem kéri, hogy tovább folytassa Tamás Attiláné a magyarázatot. Véleménye szerint ezt így nem lehet követni.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: nagy tisztelettel kéri a képviselőket, hogy a kérdéseiket lehetőség szerint előzetesen, írásban adják le. Akkor sokkal hatékonyabban tudnának válaszolni. Úgy gondolja, ha a képviselő nem hallgatja végig a kolleganőjét, akkor tényleg parttalaná válik a dolog.

Hicsák János képviselő: nem hallgatja végig, mert már parttalan volt, mivel nem tudta követni. Nem akarta őt letorkolni, csak nem tudta már követni.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: jelzi, ha írásban leadta volna a kérdést, akkor írásban kapott volna választ, aminek feldolgozására több idő jutott volna. Nem tartja szerencsésnek, hogy egyesével kell válaszolgatni egy-egy kérdésre, ami nem is tartozik a napirendhez. Azt szeretné jelezni, hogy hatékonyabb lenne az írásbeli előkészítés.

Hicsák János képviselő: hangsúlyozza, hogy nem akarta ő letorkolni Tamás Attilánét, csak számára ellentmondásos volt a táblázat.

Tóth Attila polgármester: kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet módosítási javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet módosítást 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének
3/2018. (IV.27.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2017. évi zárszámadásáról**

Pilisszentlászló Község Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91.§-a alapján Pilisszentlászló község Önkormányzata 2017. évi zárszámadásáról az alábbi rendeletet alkotja.

1. §

(1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolóját

180 197 025 Ft, azaz **Száznyolcvanmillió-százkilencvenhétezer-huszonöt** forint módosított bevételi és kiadási előirányzattal

180 961 664 Ft, azaz **Száznyolcannyolcmillió-kilencszázhatvanegyezer-hatszázhatvannégy** forint bevételi főösszeggel

111 441 024 Ft, azaz **Száztizenegymillió-négy száznegyvenegyezer-huszonnégy** forint kiadási főösszeggel

hagyja jóvá.

(2) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2017. évi mérlegét a 3. sz. *melléklet* szerint

995 387 783 Ft, azaz **Kilencszázkilencvenötmillió-háromszáznyolvanhétezer-hétszáznyolcvan-három** forint főösszeggel

jóváhagyja.

(3) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2017. évi maradványát **69 520 640** Ft-tal hagyja jóvá, melyből 4 274 104 Ft kötelezettséggel terhelt maradvány és 65 246 536 Ft szabad maradvány. A maradványból 69 008 526 Ft az önkormányzat 2017. évi költségvetését, 512 114 Ft a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda működési kiadási előirányzatát növeli.

2. §

A Képviselő-testület jóváhagyja az 1. sz. *melléklet* szerint Pilisszentlászló Község Önkormányzata, a 2. sz. *melléklet* szerint az önállóan működő Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda költségvetési beszámolóját.

3. §

Pilisszentlászló Község 2017. évi vagyonkimutatását a rendelet 4. sz. melléklete tartalmazza.

4. §

(1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2018. április 24.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

7. Előterjesztés az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I.29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést.

dr. Illés György alpolgármester: elhangzott, hogy 3 millió forint maradványuk van.

Tamás Attiláné számviteli vezető: hangsúlyozza, hogy az a szabad maradvány összege, amire még nincsen kötelezettségvállalás. Az összes többi maradvány felhasználásáról már született testületi döntés.

dr. Illés György alpolgármester: emlékeztet arra, hogy most határoztak a rendezési tervről.

Tamás Attiláné számviteli vezető: elmondja, hogy a 3.333.000,- forint a tartalék terhére fog menni.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy akkor továbbra is 3 milliós szabad felhasználású pénzeszközzel rendelkeznek?

Tamás Attiláné számviteli vezető: kiemeli, hogy most fogadták el a HÉSZ-t, ami 3 millió forint lesz. Azt a következő költségvetés módosításkor átvezetik, így már csak 333.825,- forint szabad felhasználású pénz marad, illetve az, ami esetleg plusz bevételként bejön. A maradványból a tartalékba került az a rész, ami nem lett lekötve. Ebből kerül majd a HÉSZ finanszírozására a 2018-as rész.

dr. Illés György alpolgármester: úgy látja, hogy most gyakorlatilag nincs szabad pénzeszközük, aminek a felhasználásáról esetleg dönthetnének.

Tóth Attila polgármester: valóban nincs.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy el kellene gondolkodniuk azon, hogy milyen módszert tudnának kitalálni arra, hogy az év közbeni határozataik hogyan befolyásolják a szabad felhasználású pénzállományukat, ugyanis azt most nem látják. Előfordulhat olyan helyzet, hogy januárban elfogadják a költségvetést, amikor is azt mondják, hogy tulajdonképpen majd áprilisban látják, hogy milyen irányba terjeszkedhetnek, mire költhetnek. Most április van, és kiderült, hogy semmire, azért mert hoztak korábban olyan döntéseket, amik miatt már nincs szabad pénzkeretük. Elképzelhető, hogy néhány korábbi döntést nem hoztak volna meg, ha tudják, hogy áprilisra lenullázzák magukat.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy a lekötött pénzek mind pályázati önrészek.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy ezzel ő is tisztában van.

Tóth Attila polgármester: emlékeztet arra, hogy az út pályázatra önrészként 8 millió forintot különítettek el.

dr. Illés György alpolgármester: arra akar rávilágítani, ha nem minden pályázatot adtak volna be, akkor esetleg maradt volna pénzük a családok évére. Le kell mondani egy pályázatot, és akkor marad szabad pénzeszközük, amit akár oda is adhatnak.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy jelen pillanatban csak pályázattal tudnak 10 millió forintból 100 milliót csinálni. Másképp nem lehet megoldani. Hozniuk kell egy stratégiai döntést, ami alapján vagy tartalékolnak a pályázatok önrészre, vagy elköltik az önrészre félretett összeget például a családok évére, vagy útra, járdára.

dr. Illés György alpolgármester: közli, hogy a szabad általános tartalék, 4.227.768,- forint. Ebből 3 millió forintra vállaltak most kötelezettséget a HÉSZ miatt. Tehát gyakorlatilag 1.227.768,- forint az, amit elméletileg feloszthatnak.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy csak 333.000,- forintról van szó. Felhívja a figyelmet arra, hogy alapvetően bázis számokból dolgoznak. Az az összeg, amit a számviteli vezető bevételként tervezett, az az idő haladtával változhat. Hangsúlyozza, hogy heti szinten beszélnek egymással, hogy hogyan tudnák a költségvetés dologi kiadásait kordában tartani. Ahogy telik az idő, úgy látják majd, hogy mennyi pénz tud felszabadulni. Az is előfordulhat, hogy az év végén a dologi költségekből felszabadul x millió forint, de ezt most még nem lehet tudni. Amikor a tervezés folyt, akkor az előző év bázisából indultak ki. Úgy emlékszi, hogy a bevételeket alul tervezték, csak a költség oldalt emelték meg pár százalékkal, az infláció miatt. A bevétel növekedésével növekedhet a pénzforrásuk is. Úgy véli, hogy 2018-ra 90%-ban jók a költségvetés számai.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint el kellene dönteniük, hogy elindulnak-e olyan irányban (ami sok településen már létezik), miszerint támogatnák a helyi civil szervezeteket. Kaphatnának támogatást általános működési költségekre, vagy akár konkrét programra is, mint például szemétyűjtés. Úgy gondolja, hogy egy civil szervezet sokkal hatékonyabb ilyen munkában. Nagyon kíváncsi képviselő társai véleményére. Hangsúlyozza, hogy ez is egy olyan jellegű dolog, mint a kamera rendszer. Ha egyszer eldöntik, hogy lesz ilyen, akkor nem sportszerű azt a következő évben abbahagyni. Pár százezer forintot mindig tudni kell erre biztosítani. A polgárórség kap tőlük támogatást, de szeretnék, ha ez több lenne, illetve más szervezetek is jelezték, hogy jó lenne, ha az önkormányzat támogatná őket. Van olyan lakossági vélemény, miszerint a Szlovák Nemzetiségi Önkormányzatnak a kötelezőn kívül is kellene támogatást adni. Érdeklődik, hogy mi képviselőtársainak a véleménye a civil szervezetek támogatásáról? Elinduljon-e ez a folyamat, mert akkor egy előterjesztést kell majd készíteni. Az elvet tartja lényegesnek, nem azt, hogy 50 vagy 100 ezer forintot kapjanak. Indítványozza, hogy 200 ezer forint kerüljön erre a célra elkülönítésre, és a következő testületi ülésre a hivatal segítségével készüljön egy tervezet, hogy milyen koncepció alapján kerüljön ez az összeg szétosztásra.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy hány civil szervezet van Pilisszentlászlón?

dr. Illés György alpolgármester: bejegyzett civil szervezet nagyjából 10 darab van.

Hicsák János képviselő: sokallja, mert nem tud ennyiről.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdezi, hogy ezek a szervezetek már megkeresték az önkormányzatot támogatási igényükkel?

Tóth Attila polgármester: nem tud erről. Elmondja, hogy képviselő társának ez egy koncepcionális elgondolása. Azt szeretné, ha lenne költségvetési soruk, civil szervezetek támogatására.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy a Nefelejcs népdalkör civil szervezet?

Tóth Attila polgármester: nem.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy van egy egyesületük, tehát jogilag létező szervezet, mivel bevallást is készítenek.

Hicsák János képviselő: emlékeztet arra, hogy régebben volt egy sportegyesületi igény. Az civil szervezet?

Tóth Attila polgármester: igen, az civil szervezet.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy azon kívül kik vannak még?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az óvodának is van legalább két alapítványa.

dr. Illés György alpolgármester: megjegyzi, hogy a Szlovák Önkormányzat énekkarának is van egyesülete, csak tényleges tevékenységet nem végez.

Hicsák János képviselő: véleménye szerint ezek a civil szervezetek különféle állami pályázatokon is tudnának pénzt szerezni. Például egy sportegyesület üzemeltetésre, vagy bármire milliós nagyságrendű pályázatot is nyerhet.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy ez is előfordulhat, de ehhez az önkormányzatra is szükség van, mivel ha a tevékenysége önkormányzati területen zajlik, akkor ahhoz nekik hozzá kell járulniuk. Bármilyen civil szervezet által elnyert pályázati pénzt, ami Pilisszentlászlóra kerül, szívesen lát.

dr. Illés György alpolgármester: azt szeretné, ha konkrét programokkal pályáznának, és azt támogatnák.

Kiss Mónika alpolgármester: dr. Illés Györgytől kérdezi, hogy úgy gondolta, hogy a testület írná ki a pályázati rendszert és ők is döntenének?

Tóth Attila polgármester: véleménye szerint ezt dolgozná ki dr. Illés György.

dr. Illés György alpolgármester: megkérdezi képviselő társait, hogy látják-e annak értelmét, hogy ilyet csináljanak pár százezer forintért?

Kiss Mónika alpolgármester: nem.

dr. Illés György alpolgármester: megemlíti, hogy a polgárórség minden támogatásnak örülne.

Tóth Attila polgármester: véleménye szerint olyan kicsi az összeg, hogy nem érdemes erre egy ilyen rendszert kidolgozni. Arra azért kíváncsi, hogy milyen anyagot állítana össze dr. Illés György.

dr. Illés György alpolgármester: kijelenti, hogy elkészíti a tervezetet, és elküldi polgármester úrnak.

Tóth Attila polgármester: kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet módosítási javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet módosítást 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
4/2018. (IV.27.) önkormányzati rendelete
az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I.29.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikke (1) bekezdés f) pontjában meghatározott hatáskörben eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (3) bekezdésében, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I.29.) önkormányzati rendeletének módosítására az alábbi rendeletet alkotja:

1. § (1) Az önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 2/2018. (I.29.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. § (1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2018. évi költségvetésének

Bevételi főösszegét	155 234 321 Ft
Kiadási főösszegét	155 234 321 Ft

összegeben állapítja meg, a 2. számú melléklet szerinti részletezésben.”

(2) A rendelet 2. § (2) bekezdés helyébe az alábbi szöveg lép:

„(2) Az (1) bekezdés szerinti bevételi főösszegegen belül

a) a központi költségvetési támogatások összege	49 207 381 Ft
b) a közhatalmi bevétele	25 610 000 Ft
c) a saját működési bevétel összege	2 191 700 Ft
e) a működési célú támogatás áhb.-n belülről	8 704 600 Ft
h) 2017. évi maradvány igénybevétele	69 520 640 Ft

a 2/a és 2/b számú melléklet szerinti részletezésben.”

(3) A rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe az alábbi szöveg lép:

„2. § (4) Az (1) bekezdés szerinti kiadási főösszegegen belül a működési kiadások összege: 90 505 009 Ft a 2. számú melléklet szerinti kiemelt előirányzatok részletezésben.”

(4) A rendelet 2. § (5) bekezdés helyébe az alábbi szöveg lép:

„2 § (3) Az önkormányzat 63 050 100 Ft összegű felhalmozási kiadást tervez. A kiemelt beruházásokat a 3. számú melléklet tartalmazza.”

(5) A rendelet 3. § helyébe az alábbi szöveg lép:

„3. § Az Önkormányzat 2017. költségvetési gazdálkodási évre 4 227 768 Ft általános működési tartalékot képez a 4. sz. melléklet szerint.”

2. § A rendelet

- a) „Pilisszentlászló Község Önkormányzat összevont bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. sz. melléklete lép;
- b) „Pilisszentlászló Község Önkormányzata bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2/A. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 2. sz. melléklete lép;
- c) „Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda bevételei és kiadásai mérlegszerűen” című 2/B. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 3. sz. melléklete lép;
- d) „Pilisszentlászló község felhalmozási kiadások” című 3. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 4. sz. melléklete lép;
- d) „Általános és céltartalék kimutatása” című 4. sz. melléklete helyébe a jelen rendelet 5. sz. melléklete lép
- e) „Ellátottak juttatásai” című 6. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 6. sz. melléklete lép
- f) „Pénzeszköz átadások/Támogatások” című 7. sz. melléklete helyébe jelen rendelet 7. sz. melléklete lép.

3. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a Jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2018. április 24.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

8. Előterjesztés a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet módosítási javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet módosítást 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2018. (IV.27.) önkormányzati rendelete**

**a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról
szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló, többször módosított 1993. évi III. törvény 10. § (1) bekezdésében, 25. § (3) bekezdés b) pontjában, 26.§-ában, 32.§ (3) bekezdésében, 45.§ (1) bekezdésében, 132.§ (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendeletet az alábbiak szerint módosítja:

1. § A pénzbeli és természetben nyújtott szociális és egyes személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról szóló 3/2015. (II.13.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) 13.§-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„13.§ (6) Az étkeztetésre vonatkozó részletszabályokat Szentendre Város Önkormányzatának, mint székhelytelepülésnek a mindenkor hatályos személyes gondoskodás körébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelete tartalmazza.”

2. § A R. 14. § helyébe a következő bekezdés lép:

14.§ (1) Az Önkormányzat a házi segítségnyújtási feladatot a Szentendre Város Önkormányzat által fenntartott Gondozási Központ Szentendre intézményi háttérrel látja el.

(2) Az ellátásokra vonatkozó részletszabályokat Szentendre Város Önkormányzatának, mint székhelytelepülésnek a mindenkor hatályos személyes gondoskodás körébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelete tartalmazza.

3. § A R. 15.§-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„15.§ (1) Az Szt.-ben meghatározott családsegítés és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvényben meghatározott gyermekjóléti szolgáltatásokat Pilisszentlászló Község közigazgatási területén a Pilisszentlászló Község Önkormányzata részvételével működő Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézményfenntartó Társulás által fenntartott Dunakanyari Család- és Gyermekjóléti Intézmény biztosítja.

(2) Az ellátásokra vonatkozó részletszabályokat Szentendre Város Önkormányzatának, mint székhelytelepülésnek a mindenkor hatályos személyes gondoskodás körébe tartozó szociális és gyermekjóléti ellátásokról, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelete tartalmazza.

4. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

(2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Szentendre, 2018. április 24.

Tóth Attila
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

9. **Beszámoló Pilisszentlászló Község Önkormányzatának gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti a beszámolót.

dr. Illés György alpolgármester: megjegyzi, hogy a közelmúltban bekövetkezett tragédia okán valaki szóvá tette, miszerint nem működött megfelelően a jelzőrendszeri szolgálat, mert már előbb tudni kellett volna, hogy valami baj lesz.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az önkormányzathoz is eljutott az az észrevétel, hogy nem voltak elég körültekintőek. Válaszoltak is annak az úrnak, aki ezt kifogásolta. Megírták, hogy a Dunakanyari Családsegítő munkatársa többször próbálta felvenni a kapcsolatot a családdal és a családtagokkal, de azok teljesen elutasítóak voltak.

Hicsák János képviselő: kérdezi, hogy azok, akik a konténert kérték?

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy a család volt az elutasító. Próbáltak egy folyamatot elindítani, de közben bekövetkezett a tragédia. Hangsúlyozza, hogy teljes mértékben működött a jelzőrendszer.

dr. Illés György alpolgármester: köszöni a tájékoztatást, és csak gratulálni tud azoknak, akik ilyen dolgokkal foglalkoznak.

Tóth Attila polgármester: kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2018. (IV.24.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Pilisszentlászló Község Önkormányzata gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak 2017. évi ellátásáról a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése alapján készült beszámolóját.
2. felkéri a Polgármestert, hogy az értékelés Pest Megyei Kormányhivatal felé történő megküldéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Hatósági Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

10. Előterjesztés a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti a beszámolót. Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2018. (IV.24.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratát módosító okiratot és az egységes szerkezetű alapító okiratot a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Alapító okiratának módosítását írja alá a határozat 1. és 2. melléklete szerinti – valamint a Magyar Államkincstár által a nyilvántartásba vételi eljárás során esetlegesen kért, érdemi változtatásnak nem minősülő módosításra is kiterjedő – tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. május 2.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

11. **Beszámoló a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal 2017. évi működéséről, a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről és az ügyfélfogadás tapasztalatairól**
Előadó: dr. Gerendás Gábor jegyző

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti a beszámolót. Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
26/2018. (IV.24.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének a hivatali ügyintézésről, a törvényesség helyzetéről, az ügyfélfogadás tapasztalatairól valamint az ügyfélfogadással kapcsolatos új célkitűzésekről szóló beszámolóját **elfogadja.**

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

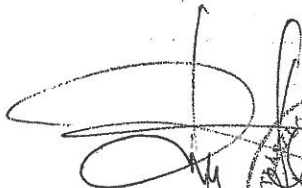
Végrehajtásért közvetlenül felelős: jegyzői kabinetvezető

12. Egyebek

Petkó Gábor képviselő: azt javasolja, ha felszabadulna az önkormányzatnak pénze, akkor gondolkodjanak el azon, hogy megvásárolják azt a telket, amelyiken a leégett ház állt. Ezt azért is tartaná hasznosnak, mert a mellette levő terület már az önkormányzaté. Véleménye szerint az örökösök most igen kedvező áron adnák el az ingatlant.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy fel fogja venni az örökösökkel a kapcsolatot.

Tóth Attila polgármester: további hozzászólás nem lévén, az ülést 20.15 órakor bezárja.


Tóth Attila
polgármester


K.m.f.


dr. Gerendás Gábor
jegyző
