

Szám: 6/2018.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2018. július 03-án 18.00 órai kezdettel
Községháza – Szlovák Közösségi Házban (2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1.)
tartott rendkívüli üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, Kiss Mónika alpolgármester, dr. Illés György alpolgármester, Vanyák Imre alpolgármester, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

Távol lévő képviselő: Hicsák János

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Dóka Zsolt aljegyző
Bartha Enikő irodavezető

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.06 órakor megnyitja. Szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait, és a megjelent vendégeket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 6 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND

1.	Előterjesztés a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
2.	Előterjesztés védőnöi pályázat kiírásáról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról	Tóth Attila polgármester
4.	Egyebek	

1. Előterjesztés a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadásáról
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: megemlíti, hogy a rendelet-tervezetről előzőleg tartottak egy megbeszélést, Dr. Illés György alpolgármester pedig az észrevételeit írásban küldte el Kassai-Szoó Dominika főépítész asszonynak. Kéri Alpolgármester urat, hogy erről majd tájékoztassa a

jelenlévőket. Elmondja még, hogy a felmerült kérdéseket és az azokra adott válaszokat a Főépítész asszony egy táblázatba foglalta össze. Hat olyan kérdés maradt, amiről most kellene egyeztetniük. Dr. Illés György alpolgármester a mai napon jelezte felé, hogy azt szeretné, ha a listában csak az emlékmű és az iskola épülete maradna. Az összes többről pedig beszéljenek.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy az 1. számú melléklet 2.3. pontjában Alapítók köve elnevezés szerepel. Ez azonban az Alapítók emlékműve, ezért javasolja, hogy javítsák át a megnevezést. Az e-mailben leírt többi észrevételével kapcsolatban kapott válaszokat elfogadja. Megemlíti, hogy a Fő tér környezetében területi védelem alá került pár épület. Főépítész asszony véleménye szerint itt a területet kell védeni, és nem a konkrét házakat. Amennyiben ez a képviselő társai számára elfogadható, akkor ezt ő is tudomásul veszi. Többek között a Mathiász kocsmáról, a volt jegyzői házról, van szó, amik már szinte teljesen átépültek.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy itt területi védelemről és nem házak védelméről van szó.

Hicsák János képviselő megérkezik az üléssterembe, a jelenlévő képviselők száma 7 fő.

dr. Illés György alpolgármester: megjegyzi még, hogy a 4. sz. mellékletben a konzultációhoz kötött építési munkák között szerepel a közterületről látszó támfal építése. Úgy gondolja, hogy megfoghatatlan az, hogy mi látszik a közterületről, és mi nem. Ha például felmennek a szemközti hegyre onnan láthatóvá válhat, de lehet, hogy az utcáról nem. Azt tartaná logikusnak, ha kivennék ezt a pontot a rendelet mellékletéből. Ki fogja azt eldönteni, hogy látszik, vagy sem egy támfal?

Tóth Attila polgármester: elfogadhatónak tartja, dr. Illés György felvetését.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: kérdezi, hogy a Főépítész asszonnyal ez a módosítás egyeztetve lett?

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy erre a javaslatára azt a választ kapta, hogy „a támfal építését nem támogatja, mert csak a közterületről láthatóakra vonatkozik, s egy szakmai konzultáció alkalmával lehet tájékoztatást adni arról, hogy mely támfal engedély köteles, mely nem.”

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy a támfal építése 1,5 méter felett eleve engedélyköteles tevékenység.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy most 1,5 méter alatti támfal építésről beszélnek. Azt is nehéz egy laikusnak eldöntenie, hogy egy 10 vagy 20 cm-es magasság már támfalnak minősül-e, vagy sem? Hegyes vidéken élnek, ahol sok esetben lépcsősen kell építkezni. Véleménye szerint ez egy betarthatatlan szabály lenne.

Tóth Attila polgármester: most arról beszélnek, hogy milyen esetekben kell a lakosoknak konzultálni a főépítésszel. Alpolgármester úr javaslatát, miszerint az 1,5 méter alatti támfalak ne kerüljenek bele ebbe a körbe, támogatja. A minél több konzultációval egyetért, és szeretné, ha a lakosok figyelembe vennék a főépítész véleményét. Dr. Illés György alpolgármester első felvetésével kapcsolatban megjegyzi, hogy a területvédelemre mindenképpen szükség van, azt a rendeletben benne kellene hagyni.

dr. Dombai Henrietta lakos: sajnálja, hogy nincs jelen a főépítész asszony, mert úgy gondolja, hogy ő tudott volna szakmai választ adni a kérdéseire. Kérdezi, hogy amennyiben területi

védelemről beszélnek, akkor az miért nem vonatkozik az Arculati kézikönyvben ófalunak nevezett terület egészére? Most ezen a területen belül húztak egy szűkebb kört, de ezt ki határozta meg? Miért nem megy feljebb, például a Szentendrei úton, vagy az egykori kultúrházig? Ezek is az ófalurészei. A Dózsa György út és a Béke út bizonyos szakaszai is ide tartoznak. Mi szabja meg a területi védelmi kör határát? Úgy látja, hogy ez koncepciózusan és nem szakmai alapon lett kijelölve. Jó lett volna, ha ezekre a kérdéseire a Főépítész asszony válaszolt volna. Az 1. sz. mellékletben lettek ezek az ingatlanok felsorolva, amik nagy része magántulajdonban van. Szerinte ez a besorolás sértheti a tulajdonosok érdekeit. Azzal egyetért, hogy területi védelemre szükség van, de véleménye szerint akkor az egész ófalura ki kellene terjednie, mint hagyományos építészeti és településszerkezeti stílus. Megjegyzi még, hogy a rendelet-tervezetben több pontatlanság található. Sorozatosan város szerepel a szövegben, és a rendelet szerint a Szentendre és Vidéke helyi lapban kell közzétenni bizonyos hirdeteményeket. Megemlíti még a rendelet 4. pontját, ami a helyi egyedi védelem keletkezéséről és megszűnéséről szól. Több szakaszon keresztül taglalja az egyedi védelem szabályait, azonban a 10. szakasz 2. bekezdés b) pontjában előkerül a területi védelem, ahol szintén felmerül az értesítési kötelezettség. Számára nem egyértelmű, hogy ez a keletkeztetés és a megszűnés az egyedi védelemre vonatkozik, vagy a területi védelemre is. Úgy gondolja, hogy az állampolgárok jogos érdeke lenne, hogy a területi védelem esetén is megillessen őket az értesítés joga, de az erre vonatkozó részleteket nem tartalmazza ez a fejezet. Amennyiben területi védelem alá szándékoznak venni több ingatlant, akkor ezen ingatlanok tulajdonosait is megilleti az a jog, hogy az egyedi védelemhez hasonlóan minden körben értesítésre kerüljenek. A keletkeztetési és a megszűnési eljárás lehetőséget biztosít az ingatlan tulajdonosoknak arra, hogy észrevételt tegyenek, mint érdekelt felek. Ezt méltányosnak tartja, de nem tudja, hogy a rendelet életbelépése előtt nem kellett volna értesíteniük az érintett feleket? Azt tudja, hogy volt konzultáció az Arculati kézikönyvről és a rendeletről, de konkrét, személyre szóló értesítés az érintett ingatlantulajdonosok felé nem volt.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy az érvényben lévő építési szabályzatban is az a terület van helyi védelem alatt, ami a rendelet tervezetben szerepel. Kijelenti, hogy a rendeletben szereplő területvédelemmel és annak lehatárolásával egyetért. Pontosan le van írva, hogy mik azok a dolgok, amik felmerülhetnek a területvédelemmel kapcsolatban. Nem érzi akkora gondnak, hogy a Fő téren lévő ingatlanoknál a tulajdonosoknak (a kerítés vagy a homlokzat kialakítása előtt) konzultáción kellene egyeztetniük a főépítéssel. Meglátása szerint a Fő téren lévő ingatlanok jobban szem előtt vannak, mint például a Béke, vagy a Honvéd utcában lévők. Ezért nem tartja problémának, ha a kerítés vagy a homlokzat kialakításakor a főépítéssel megbeszéljük a követendő irányt. Megköszöni azt az észrevételt, miszerint több helyen város szerepel a szövegben, amit természetesen településre javítanak, és a Szentendre és Vidéke folyóiratot is kiveszik a rendeletről. A jogi kérdéssel kapcsolatban nem tud állást foglalni, a hivatal jogi osztálya többször átnézte a rendelet tervezetét, konzultáltak az állami főépítéssel is.

dr. Dombai Henrietta lakos: véleménye szerint így nem érthető, hogy a helyi egyedi védelemnek van keletkeztetése és megszűnése, de a területi védelemnek nincs?

Tóth Attila polgármester: amennyiben a testületi tagok igénylik, akkor telefonon felhívja Kassai-Szóó Dominikát, hogy válaszolja meg a felmerült kérdéseket.

Dombai József lakos: kéri, hogy fontolják meg dr. Illés György alpolgármester javaslatát, ami arról szól, hogy a rendelet 1. számú mellékletéből kerüljenek ki a felsorolt ingatlanok. A 169/4 hrsz-ú és a 420. hrsz-ú ingatlanok modern épületek. Szerinte a területi védelem alatt nem lehet megjelölni olyan ingatlant, aminek helyrajzi száma van. Minden ingatlanhoz tartozik felépítmény, amit figyelmen kívül hagytak. Ő is azt az álláspontot képviseli, ha az ingatlan tulajdonosnak van

jogszabályi lehetősége arra, hogy értesítést kapjon arról, hogy a tulajdonában lévő ingatlant védelem alá akarják vonni, akkor ezt tartásuk be. Kérdezi, hogy kapott-e valaki ilyen értesítést? Senkinek nem küldtek ilyet, ezért neki ezzel kapcsolatban erős aggályai vannak. Megemlíti még, hogy a rendelet tervezetben Fő teret írnak, aminek a pontos elnevezése Szabadság tér. A 2. számú mellékletben viszont Petőfi térként jelölik.

Tóth Attila polgármester: emlékeztet arra, hogy volt lakossági fórum e témában. Nem ingatlanokat, hanem területet vonnak helyi védelem alá. Csak azok az ingatlanok maradtak a rendelet tervezetben, amik az Értéktár részét képezik. Ismét elmondja, hogy a területvédelem és az ingatlanvédelem két különböző dolog. A pontatlanságra való figyelemfelhívást ismételtel megköszöni. A 2. számú mellékletből tényleg kimaradt a Szabadság tér nevének feltüntetése, amit szintén javítani fognak.

Dombai József lakos: tudomása szerint volt egy lakossági fórum, ami kifejezetten a Települési Arculati Kézikönyvről szólt. Ezt követően volt ismét egy lakossági fórum, ahol a rendelet tervezetről esett szó. Aljegyző úrtól kérdezi, hogy jogi szempontból ebben az esetben elégséges-e az egy lakossági fórum megtartása? Véleménye szerint a rendelettel kapcsolatban csak egy lakossági fórumot tartottak. Tudomása szerint a törvény a rendelettel kapcsolatban kettő fórumot ír elő. Pilisszentlászlón a rendelettel kapcsolatban csak egy fórum lett megtartva.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: elmondja, hogy 15 napon belül fog választ adni a kérdésre.

Dombai József lakos: hangsúlyozza, hogy a Képviselő-testületnek döntenie kell. Ha azonban az előterjesztéssel és a rendelet megalkotásával kapcsolatosan jogi aggályok merülnek fel, akkor a testület hogyan fog ebben a kérdésben dönteni?

Tóth Attila polgármester: emlékeztet arra, hogy a Főépítész asszonynak van egy megbízása, ami alapján elkészítette a Településképi Arculati Kézikönyvet, elkészítette a Településképi Rendeletet a hivatallal együttműködve. Szerinte pontosan tudja, hogy hány lakossági fórumot kellett ezzel kapcsolatban megtartani. Véleménye szerint 15 napon belül is az a válasz fog érkezni Dombai úr kérdésére, hogy egy lakossági fórumot kellett tartani a rendelettel kapcsolatban. Azonban, hogy megnyugtasson mindenkit, most felhívja telefonon Kassai-Szoó Dominikát és megkérdezi tőle.

Dombai József lakos: jelzi, hogy jegyzőkönyvben olvasta, hogy az mondta Kassai-Szoó Dominika, hogy két lakossági fórumot kell tartani.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a Képviselő-testület előtt van az előterjesztés, és a határozati javaslat. Dr. Illés György alpolgármester észrevétele a támfallal kapcsolatban pedig kikerül a 4. számú mellékletből. Kérdezi, hogy van-e valakinek még észrevétele a rendelettel kapcsolatban?

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy egy az egyben a régi Helyi Építési Szabályzat pontjai lettek átemelve?

Tóth Attila polgármester: felhívja Kassai-Szoó Dominika főépítész asszonyt, és átadja a kihangsúlyozott telefonszámot dr. Illés György alpolgármesternek.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy az egyik kérdés a helyi területi védelem alatt álló területek konkrét megjelölésére vonatkozik. Amennyiben később a mostani helyrajzi listát bővíteni akarják, akkor bizonyos fajta eljárást kell lefolytatni.

Kassai-Szoó Dominika főépítész: jelzi, hogy akkor is ugyan ezt a menetrendet kell végig csinálni, mert a településképi rendeletben lesz módosítás. Elmondja még, hogy a törvény éves felülvizsgálati kötelezettséget ír elő az arculati kézikönyvre és a rendeletre vonatkozóan.

dr. Illés György alpolgármester: a kérdés az lenne, hogy amennyiben most elfogadják a rendeletet, az ebben szereplő helyrajzi számok nem mentek át ezen az eljárás (látszólag), és ez így jó-e?

Kassai-Szoó Dominika főépítész: hangsúlyozza, hogy átmentek ezen az eljárás, és egy véleményezési eljárás is volt államigazgatási szervekkel, és az állami főépítéssel. Ezek a helyrajzi számok a jelenleg is érvényben lévő Helyi Építési Szabályzathól lettek áthozva.

dr. Illés György alpolgármester: ez akkor azt jelenti, hogy amennyiben a szabályzathoz kerültek át, akkor a szabályzathoz képest a védelem jellege nem változott?

Kassai-Szoó Dominika főépítész: nem változott. Kiemeli, hogy van a helyi védett terület, és a településképi meghatározó terület. A helyi védett terület nem az egyes ingatlanokról szól, hogy helyi egyedi védelem alatt vannak, hanem három dologban mondtak ezekre a területekre többet. A rendeletben ezt leírták. A többi mind ugyanaz, mint a településképi meghatározó területre vonatkozó. Gondol itt például a tetőhajlásszög, az anyaghasználatra stb.

dr. Illés György alpolgármester: köszöni a tájékoztatás.

Tóth Attila polgármester: ő is megköszöni a felvilágosítást. Kérdezi képviselő társait, hogy van-e valakinek még kérdése a rendelettel kapcsolatban. Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet azzal a módosítással, hogy törlésre a 4. számú mellékletből a támfalra vonatkozó rész, és javítják a formai kérdéseket. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének
8/2018. (VII.06.) önkormányzati rendelete**

a településképi védelméről

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8) Korm. rendelet 43/A.§ (6) bekezdés c) pontjában biztosított véleményezési jogköre alapján az állami főépítési hatáskörben eljáró Pest Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság, a kulturális örökség védelméért felelős miniszter és a Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatósága, valamint a Partnerségi egyeztetés szabályairól szóló önkormányzati rendelet szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

I. FEJEZET Bevezető rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. § A rendelet hatálya Pilisszentlászló teljes közigazgatási területére terjed ki.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában

1. **helyi védett érték:** a település közigazgatási területén az a területi vagy egyedi védelem alatt álló települési művi, valamint épített érték, amelyet e rendelet védetté nyilvánít.

2. **értékvizsgálat:** a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 23/B. §-a szerinti értékvizsgálat.

3. **hagyományos épület:** a település falusias karakterét meghatározó és népi építészeti jegyeket hordozó épület

4. **illeszkedés:** Illeszkedő az az épület, avagy beépítés, amely a környezetéhez igazodik, a településrész építészeti karakterét megőrzi, a meglévő formakultúrát megtartja

II. fejezet A helyi védelem

3. A helyi védelem tárgya

3. § (1) A helyi védelem területi vagy egyedi védelem lehet.

(2) A helyi védett értékek, valamint terület jegyzékét az 1. melléklet tartalmazza.

(3) A helyi védett terület térképi lehatárolását a 2. melléklet tartalmazza.

4. § Helyi területi védelem alatt áll az 1. mellékletben felsorolt és a 2. mellékletben lehatárolt terület.

5. § (1) Helyi egyedi védelem alatt állnak az 1. mellékletben felsorolt értékek.

(2) Helyi védett az az épület, építmény, épületrész, épületegyüttes, utcakép, homlokzat, utca vonalvezetése, településrész, kilátás, település sziluett, szobor, emlékmű stb. lehet, amelyet az önkormányzat Képviselő-testülete építészeti, településszerkezeti, művészeti, történelmi, néprajzi, ipartörténeti, biológiai, esztétikai értéke miatt védendőnek minősít, és külön jogszabályok alapján nem áll védelem alatt.

4. A helyi egyedi védelem keletkeztetése és megszűnése

6. § (1) A helyi védettség alá helyezést, illetve annak megszüntetését

- a) természetes személyek,
- b) gazdálkodó és civil szervezetek,
- c) vallási közösségek

írásban kezdeményezhetik a jegyzőnél.

(2) A kezdeményezésnek

- a) a létesítmény megnevezését, szükség esetén körülhatárolását,
- b) a pontos hely megjelölését (utca, házszám, helyrajzi szám, épületrész),
- c) a létesítmény rövid ismertetését, leírását és
- d) a kezdeményezés indokolását kell

tartalmaznia.

7. § (1) A helyi védettség alá helyezés kezdeményezése alapján meghatározott építmény, művi érték helyi védelmére akkor kerülhet sor, ha

- a) az építészeti örökség feltárása és számbavétele során vagy a védetté nyilvánítás kezdeményezésére készülő értékvizsgálat alapján igazolást nyert, hogy az építmény vagy művi érték Pilisszentlászló Község építészeti örökségének kiemelkedő értékű eleme és
- b) nem részesül országos egyedi műemléki védelemben.

(2) Az építészeti örökség helyi védettsége akkor szüntethető meg, ha a helyi egyedi védettségű művi érték vagy a helyi egyedi védettségű építmény a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elvesztette.

(3) Amennyiben helyi egyedi védettségű építményt vagy helyi egyedi védettségű művi értéket országos egyedi műemléki védelem alá helyeznek, a Képviselő-testület a helyi egyedi védettségű építmény vagy a helyi egyedi védettségű művi érték helyi védelmét megszünteti.

(4) A helyi védelem alá helyezés, vagy annak megszüntetése iránti eljárás akkor indítható, ha

- a) a kezdeményezés tárgyát érintő építmény vonatkozásában nincs építésügyi hatósági eljárás folyamatban, vagy
- b) a jogerős építésügyi hatósági engedéllyel vagy az egyszerű bejelentés alapján végezhető építési tevékenységgel nem ellentétes hatású a kezdeményezés.

8. § (1) A helyi egyedi védelem alá helyezésről és a védelem megszüntetéséről az érintett ingatlan tulajdonosát értesíteni kell.

(2) A helyi védettség alá helyezett értékekről nyilvántartást kell vezetni.

(3) A nyilvántartás nyilvános.

(4) A nyilvántartás naprakész vezetéséről a főépítész gondoskodik.

9. § (1) A helyi egyedi védelem alá helyezés alapja az értékvizsgálat.

(2) A helyi védelemmel kapcsolatos döntés szakmai megalapozása érdekében – amennyiben nem áll rendelkezésre – az önkormányzat értékvizsgálatot készíttet. Amennyiben a védendő érték a települési értéktár része, nem kell értékvizsgálatot készíteni.

(3) Az elkészült értékvizsgálati dokumentáció annak közzétételéről szóló felhívástól számított 30 napon belül megtekinthető a polgármesteri hivatalban, azzal kapcsolatosan írásban bárki észrevételt tehet.

10. § (1) A helyi védelem alá helyezésre vagy annak megszüntetésére irányuló eljárás megindításáról az önkormányzat honlapján 8 napon belül tájékoztatást kell közzétenni, továbbá írásban értesíteni kell a (2) bekezdésben meghatározott érdekeltet, kivétel ez alól, amennyiben önkormányzati tulajdonban lévő települési értéktár elemei kerülnek helyi egyedi védelem alá. Az értesítésről a főépítész gondoskodik.

(2) A helyi védettség alá helyezési vagy a védettség megszüntetési eljárásban érdekeltnek kell tekinteni:

- a) helyi egyedi védelem tekintetében
 - aa) a javaslattal érintett ingatlan, ingatlanok tulajdonosait,
 - ab) műalkotás esetén az élő alkotót vagy a szerzői jog jogosultját,
 - ac) a kezdeményezőt,
 - ad) az illetékes építésügyi hatóságot,
 - ae) az örökségvédelmi hatáskörben eljáró illetékes hivatalt,
- b) helyi területi védelem tekintetében
 - ba) az a) pontban felsorolt érdekeltet,
 - bb) a javaslattal érintett közművek üzemeltetőit, valamint
 - bc) a javaslattal érintett közterületek fenntartóit.

(3) Az értesítést

- a) a (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti érdekeltnek, valamint a helyi egyedi értékre vonatkozó kezdeményezés esetén azoknak, akiknek a helyi védelem alá helyezés vagy a helyi védelem megszüntetése a jogát, jogos érdekét érinti, hivatalos iratként,
- b) helyi területi érték esetén, valamint amennyiben az érdekelt felkutatása aránytalan nehézségekbe ütközne, hirdetmény útján történő közzététellel

kell kézbesíteni.

(4) Az érintett ingatlant bármilyen jogcímen használó személy értesítése a tulajdonos útján történik.

11. § A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek az értesítéstől számított 30 napon belül írásban észrevételt tehetnek.

12. § (1) A hirdetmény útján történő közzététel során a hirdetmény tartalmazza

- a) a közzététel napját,
- b) az önkormányzat megnevezését,
- c) a javaslat lényegét,
- d) a javaslattal érintett ingatlanok körülírást,
- e) a hirdetmény közzétételéhez kapcsolódó esetleges jogkövetkezményekre való figyelmeztetést, valamint határidőket.

(2) A hirdetményt a polgármesteri hivatal hirdetménytábláján, a község honlapján, valamint – a hirdetményt vagy annak kivonatát – ha van ilyen, a helyi lapban is közzé kell tenni. A jogkövetkezmények a polgármesteri hivatal hirdetménytábláján való közzétételhez kötődnek.

13. § (1) A helyi védelem alá helyezésre vagy a védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésről szóló előterjesztésben szerepelnie kell a védelem alá helyezés elrendelését vagy megszüntetését megalapozó értékvizsgálatnak és a 8. § (2) bekezdésben meghatározott érdekeltek – az értesítés átvételét követő 30 napon belül benyújtott – észrevételeinek is.

(2) A Képviselő-testület a rendeletnek megfelelő tartalmú kezdeményezés benyújtása esetén az értékvizsgálat elkészültét követő rendes testületi ülésen dönt a helyi védelem alá helyezésről vagy annak megszüntetéséről.

(3) A helyi védelemmel kapcsolatos Képviselő-testületi döntésről az érdekelteket írásban kell értesíteni, és a döntésről az Önkormányzat honlapján tájékoztatást kell közzétenni.

14. § (1) Ha egy helyi egyedi védelem alatt álló értéket műemléki védelem alá helyeznek, annak közzétételével egyidejűleg a helyi egyedi védelem megszűnik, mely esetben a jegyző kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a helyi védelem törlését.

(2) A helyi egyedi védelem megszüntetésére akkor kerülhet sor, ha

- a) a helyi védett érték károsodása olyan mértékű, hogy a károsodás műszaki eszközökkel nem állítható helyre, vagy
- b) a védetté nyilvánítás feltételei nem állnak fenn.

(3) A helyi egyedi védelem alatt álló építmény, építményrész elbontható, de a védelem tárgyát képező része az épületnek, építményrésznek visszaállítandó és az elbontás előtti állapot kerüljön dokumentálásra.

(4) A helyi védelem megszüntetése során az egyes épületrészeknek, tartozékoknak az új épületbe történő beépítése, valamint azok megőrzése, helyrehozatala írható elő.

5. A helyi védett értékek nyilvántartása

15. § (1) A helyi védelem alá helyezett értékekről az Önkormányzat nyilvántartást vezet (a továbbiakban: Nyilvántartás), amely nyilvános, abba bárki betekinthez.

(2) A Nyilvántartás a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Tkr.) meghatározottakat tartalmazza.

(3) A Nyilvántartás vezetéséről a főépítész gondoskodik.

(4) A Nyilvántartás adatai elektronikus adathordozón is tárolhatók. Elektronikus Nyilvántartás esetén hiteles biztonsági másolat készítése vagy párhuzamos manuális nyilvántartás vezetése szükséges.

(5) A védettség megszűnése esetén az adott tételnek továbbra is a Nyilvántartás elkülönített részében kell maradnia a törlést elrendelő döntés adataival együtt.

6. A helyi védett értékek és területek megjelölése

16. § (1) A helyi védett érték – annak állagát, rendeltetészerű használatát és megjelenését nem sértő módon készített – a védelem tényét ismertető egységes táblával jelölhető meg.

- (2) A helyi védett terület esetén a védelem ténye a környezethez igazodó, a védelem tényét és okát, valamint a védelemmel összefüggő egyéb információt tartalmazó táblával jelölhető meg.
- (3) A tábla elhelyezéséről, karbantartásáról és pótlásáról – külön eljárás nélkül – a polgármester gondoskodik.
- (4) A tulajdonos a tábla elhelyezését – a tábla céljának eléréséhez szükséges és elégséges mértékben – tűrni köteles.

7. A helyi védett értékek fenntartása

- 17. §** (1) A helyi védett érték tulajdonosa köteles gondoskodni a védett érték karbantartásáról, értékcsökkenést nem okozó fenntartásáról, valamint a rendeltetésnek megfelelő használatáról.
- (2) A helyi védett érték rendeltetésének megváltoztatását eredményező beruházás csak akkor hajtható végre, ha a kívánt rendeltetés kielégíthető a helyi védett érték fennmaradása mellett.
- (3) A helyi védett érték környezetében és a védett értéket tartalmazó ingatlanon nem végezhető olyan beavatkozás, változtatás, ami előnytelen a védett érték látványa szempontjából.
- (4) Nem végezhető olyan építési és használati tevékenység, amely a védett értéket veszélyezteti.

18. § A helyi védett értékek külső helyreállítására, bővítésére vagy bontására irányuló, továbbá a védett építmény jellegét, megjelenését bármely módon érintő munkát – függetlenül attól, hogy az építési engedély alapján, vagy a nélkül végezhető – megkezdeni és végezni, valamint a védett építmény rendeltetését megváltoztatni csak a vonatkozó jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatása előtt beszerzett Tervtanács ajánlása szerint lehet.

8. A helyi építészeti értékek fenntartásának és megőrzésének támogatása

- 19. §** (1) Az önkormányzat a helyi védett értékek, ingatlanok homlokzata (a továbbiakban együtt: helyi építészeti érték) megővésének, fennmaradásának, megőrzésének elősegítése érdekében pénzügyi alapot (a továbbiakban: Alap) hozhat létre.
- (2) Az Alap forrásai:
- a) az önkormányzat által a költségvetésben elkülönített összeg,
 - b) a magyar és nemzetközi alapokhoz benyújtott pályázatokon nyert összegek,
 - c) vállalkozók, magánszemélyek kifejezetten erre a célra rendelt adományai,
 - d) a településképvédelmi bírságbevételek,
 - e) az alap pénzeszközeinek ideiglenes lekötéseiből származó kamatok,
 - f) egyéb bevételek.
- (3) Az Alap (2) bekezdés a) pontja alapján elkülönített összegére a polgármester tesz javaslatot a várható szükségletek és az év során összegyűjtött támogatási igények alapján.
- (4) A Képviselő-testület az önkormányzat költségvetéséről szóló rendeletében a költségvetés részeként határozza meg az Alapot, külön címen feltüntetve annak bevételi és kiadási tervszámát.
- (5) Az Alapot az önkormányzat más pénzforrásaitól elkülönítetten kell kezelni.

9. Az Alapból nyújtott támogatás közös szabályai

- 20. §** (1) Az Alapból támogatás pályázat útján – az e rendeletben előírt feltételekkel – a helyi építészeti érték felújítására, valamint helyrehozatalára a helyi építészeti érték tulajdonosa, kezelője vagy használója részére adható.
- (2) Az eljárás szabályait a pályázati felhívásban kell rögzíteni, mely felhívást a Képviselő-testület hagy jóvá.
- (3) A pályázatot a főépítésznél kell benyújtani.
- (4) A pályázatok elbírálásáról, a támogatás megítéléséről, és annak mértékéről a benyújtott pályázati anyag alapján a Képviselő-testület a főépítész szakmai állásfoglalását figyelembe véve dönt.
- (5) A támogatás odaítélését követően, a pályázat nyertesével támogatási szerződést kell kötni azzal a feltétellel, hogy a támogatott tevékenység kizárólag a megállapodás aláírását követően kezdhető meg.
- (6) A támogatás kiutalására teljesítményarányosan, a kifizetett számlák alapján kerülhet sor, a feladat elvégzéséről benyújtott számlamásolat rendelkezésre bocsátását követően.

(7) A pályázatban foglaltak teljesítésének a pénzfelhasználást megelőző, folyamatos ellenőrzéséről, valamint az Alap és az odaítélt támogatások nyilvántartásáról a jegyző gondoskodik.

10. A helyi építészeti értékek felújításának támogatása

21. § (1) A helyi építészeti érték felújítására pályázni az ezen alcímben meghatározott feltételekkel lehet.

(2) Azok a pályázatok részesíthetők támogatásban, amelyeket a munkák megkezdése előtt nyújtottak be, és a felújítás költsége részletes kalkulációval igazolható, hitelt érdemlően alátámasztott.

(3) Nem adható önkormányzati támogatás, ha a pályázat benyújtását megelőző 10 éven belül, a helyi védett értékkel összefüggésben engedély nélkül, az engedélytől eltérően, az e rendelet, vagy más jogszabály megsértésével végeztek építési vagy egyéb munkát.

(4) A pályázat elbírálása során vizsgálni kell, hogy

- a) a benyújtott költségvetés reális adatokat tartalmaz-e,
- b) az alkalmazott műszaki megoldás a lehető legtakarékosabb módon került-e kiválasztásra, és
- c) az alkalmazott műszaki megoldás összhangban van-e a településképi védelmére előírt követelményekkel.

22. § Pályázni a felújítás költségének arra a részére lehet, amely a helyi védelem alá helyezés miatt vált szükségessé.

III. FEJEZET

Településképi követelmények

11. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó területi építészeti követelmények

23. § Területi építészeti követelményeket e rendelet 3. mellékletben meghatározott, településképi szempontból meghatározó területen az alábbi 24. § -ban foglaltak szerint kell figyelembe venni.

24. § A beépítés telepítési módja tekintetében illeszkedni kell a környező és jellemző telepítési módhoz.

12. A településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

25. § Egyedi építészeti követelményeket e rendelet 3. mellékletben meghatározott, településképi szempontból meghatározó területen az alábbi 26-36. § foglaltak szerint kell figyelembe venni.

26. § (1) A homlokzatokon természetes anyagok alkalmazhatók.

(2) Építmények falazatának színezésekor fehér és a sárga tört árnyalatait lehet alkalmazni. Keveretlen alapszínek (sárga, kék, piros, zöld), vagy azok csak fehér színnel való keverésével nyert színek nem alkalmazhatók. Kivételt képeznek az épületek lábazatai.

27. § (1) Épületek és építmények tetőjének hajlásszöge legalább 35°, de legfeljebb 50° lehet. 35°-nál alacsonyabb hajlásszögű tető vagy lapostető a tetőfelület legfeljebb 40%-án alkalmazható.

(2) Magastetők és ereszcseresítők tetőfedéséhez égetett agyag sötétebb vagy világosabb árnyalata, vagy ahhoz hasonló színezésű cserép vagy más betoncserép használható. Eltérő anyaghasználat főépítész hozzájárulásával lehetséges. Nem lehet:

- a) fényes felületű,
- b) élénk, harsány és telített színű,
- c) összhatásában kirívóan tarka fedés.

(3) Manzard jellegű tető nem építhető.

28. § (1) Közterületre néző homlokzaton

- a) napenergiagyűjtő panel,

- b) hőszivattyú,
- c) klíma berendezés kültéri egysége,
- d) parabola antenna,
- e) világítás kivételével egyéb műszaki berendezés

nem helyezhető el.

(2) Közterületre néző tetőzetten, mint az épület homlokzatának részén

- a) hőszivattyú
- b) klíma berendezés kültéri egysége
- c) parabola antenna,
- d) világítás kivételével egyéb műszaki berendezés

nem helyezhető el.

29. § Támfal építéskor a támfalat természetes kővel, téglakő vegyes burkolattal, vagy növényzettel befuttatva lehet kialakítani.

30. § A 15 méternél hosszabb épületeket tagoltan, vagy több tömegre bontva lehet kialakítani.

31. § Az épületek terepből való kiemelése mesterséges dombbal, vagy egyéb módon nem megengedett.

32. § Utcai homlokzaton szerelt kémény nem helyezhető el, továbbá parapetes kivezetés nem megengedett.

33. § Homlokzatra - beleértve a tetőzetet is - szélkerék nem szerelhető. Tetőzetten - mint az épület homlokzatának részén - napenergia gyűjtő panelt (napelem, napkollektor) tetősíkkal megegyező síkban lehet elhelyezni.

34. § A burkolatlan közterületeket csak a használati cél - különösen úttest, járda, vízelvezető - műszaki kialakítása érdekében lehet burkolt felülettel ellátni.

35. § A kialakult tájhasználatot megváltoztatni kizárólag a természeti állapothoz közelítés érdekében szabad.

13. A helyi védelemben részesülő területekre vonatkozó területi építészeti követelmények

36. § Területi építészeti követelményeket e rendelet 2. mellékletben meghatározott, településképi szempontból meghatározó területen az alábbi 37. §-ban foglaltak szerint kell figyelembe venni.

37. § A beépítés telepítési módja tekintetében a környező és jellemző hagyományos telepítési mód a megengedett.

14. A helyi védelemben részesülő területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

38. § Egyedi építészeti követelményeket e rendelet 2. mellékletben meghatározott, településképi szempontból meghatározó területen az alábbi 39-44. §-ban foglaltak szerint kell figyelembe venni.

39. § A falfelületek felületképzését kizárólag természetes anyagból lehet készíteni. A falfelületnek legfeljebb 40%-a lehet fa anyagú.

40. § Hagyományos épület bővítése esetén az új épületrészt a meglévő épülethez igazodva úgy lehet kialakítani, hogy figyelembe veszik

- a) az épület magassági csatlakozásait,
- b) a tető hajlásszögét,

- c) a tetőidom formáját - az értelemszerű szerkezeti eltérésekkel-,
- d) a nyílászárók méretét, formáját, anyagát, arányát és színezését,
- e) az alkalmazott homlokzati építőanyagok típusát, textúráját és
- f) az építmények színezését.

41. § Utcafronti kerítés építéskor, felújításakor természetes anyagokat - téglá, helyi kő, fa, hagyományos vakolat - lehet használni. Az eredetileg kőből, illetve téglából készült kerítések utólagos bevakolása, valamint az utcafronti kerítésen bádoglemez alkalmazása nem megengedett.

42. § A területen településképi előírások tekintetében a 26-35. § alkalmazandó.

15. Az egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezése

43. § (1) A teljes település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények és műtárgyak elhelyezésével kapcsolatban a (2)-(7) bekezdések szerinti rendelkezéseket kell betartani.

(2) Új antenna (átjátszó) helyi területi védelem alatt lévő területen kizárólag teljes takarásban, rejtett módon helyezhető el.

(3) Településképi szempontból meghatározó területeken új antenna a már meglévő antenna tartószerkezetére szerelhető fel vagy teljes takarásban, rejtett módon helyezhető el.

(4) Településképi szempontból meghatározó területeken

- a) bekötővezeték csak földkábelrel csatlakozhat a gerinchálózathoz,
- b) csere esetén a légvezetékek oszlopait faanyagúakra kell cserélni, vagy földkábeles hálózatra kell kiváltani,
- c) újonnan beépülő területeken az elektronikus és hírközlési hálózat felszín felett nem vezethető, amennyiben egyéb műszaki akadályok nem hátráltatják ezen megoldások kialakítását.

(5) A helyi területi védelem alatt álló területen

- a) bekötővezeték csak földkábelrel csatlakozhat a gerinchálózathoz,
- b) csere esetén a légvezetékeket fokozatosan földkábeles hálózatra kell kiváltani,
- c) új elektronikus és hírközlési hálózat kizárólag felszín alatt vezethető, amennyiben egyéb műszaki akadályok nem hátráltatják ezen megoldások kialakítását.

(6) Vezeték nélküli elektronikus hírközlés szolgáltatás antennáinak telepítése tilos a jogszabályban védettséggel jelölt

- a) ökológiai hálózat részét képező magterületen, ökológiai folyosón, és puffer területen,
- b) tájképvédelmi területen,
- c) natura 2000 területen,
- d) helyi jelentőségű védett természeti területen.

(7) Új transzformátor állomás

- a) helyi védett területen felszín felett nem helyezhető el,
- b) településképi meghatározó területeken takarásban, vagy építményben helyezhető el, amelynek színhasználata a területen megengedett szín lehet.

(8) Használaton kívüli vezetékeket és tartó oszlopokat meg kell szüntetni.

16. Hirdető berendezésekre vonatkozó településképi követelmények

44. § A helyi területi védelem alatt álló területeken, valamint a helyi egyedi védelem alatt álló egyes építményekre és ezek részleteire cégér, cégtábla, cégfelirat, címtábla

- a) falsíkkal párhuzamosan legfeljebb 1,0 m² felülettel, de épületenként legfeljebb összesen 2,0 m² felülettel, falsíkra merőlegesen legfeljebb 0,5 m kinyúlással és legfeljebb 20 cm szerkezeti vastagsággal, maximum 0,6 m² felülettel és
- b) világító, vagy megvilágított formában kizárólag rejtett kábelezéssel helyezhető el.

17. Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

45. § Közterületen 50 méterenként, összességében 2,0 m²-nél nagyobb reklámhordozó nem helyezhető el.

46. § A település szempontjából jelentős valamely eseményről való tájékoztatás esetén évente összesen legfeljebb tizenkét naptári hét időszakra az önkormányzat hozzájárulásával reklám elhelyezhető.

IV. FEJEZET

Településképi-értékesítési eszközök

18. A szakmai konzultáció, településképi véleményezési és bejelentési eljárás

47. § (1) A településképi véleményhez, az egyszerű bejelentéshez kötött és a 4. számú mellékletében felsorolt építési engedélyhez nem kötött építési tevékenységekkel kapcsolatban a településképi követelmények teljesülése érdekében az építető, vagy megbízottja legalább egy alkalommal köteles szakmai konzultációt kezdeményezni.

(2) A szakmai konzultáció keretében sor kerül

- a) a tervezés során felmerült alternatív megoldások értékelésére,
- b) a terv munkaközi javaslatainak előzetes minősítésére,
- c) az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 18. § (2) bekezdése szerinti illeszkedési követelményekre vonatkozó javaslatoktól, ajánlásoktól eltérő tervezői megoldások egyeztetésére,
- d) a településképi előírásoknak való megfelelés egyeztetésére,
- e) javaslattételre a településképi követelmények érvényesítésének módjával kapcsolatban.

(3) A településképi követelményekkel kapcsolatban szakmai konzultáció kezdeményezése céljából az építető, vagy megbízottja köteles kérelmet benyújtani.

(4) A konzultációs lehetőség biztosításáról a kérelem beérkezésétől számított 8 napon belül kell gondoskodni, amely időtartamtól eltérni valamely fél akadályoztatása esetén lehet.

(5) A tervezés során ugyanazzal az építési munkával kapcsolatban az építető, illetve az általa megbízott tervező több szakmai konzultációt is kezdeményezhet.

(6) A szakmai konzultációkról készített emlékeztetők nyilvántartásáról a polgármesteri hivatal gondoskodik.

48. § Az építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárásokat megelőzően településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint.

49. § A reklámok és reklámhordozók elhelyezése előtt településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet vonatkozó rendelkezései szerint.

19. Településképi kötelezési eljárás és bírság

50. § (1) A településképi kötelezési eljárást a polgármester hivatalból vagy kérelemre folytatja le.

(2) A polgármester a településképi követelmények teljesülése érdekében az érintett telek, építmény, építményrész tulajdonosát szükség esetén az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására kötelezheti.

51. § (1) A polgármester településképi-védelmi bírság kiszabását rendelheti el, amennyiben az e rendeletben foglalt településképi követelményeket megsértették és ezen jogszabálysértésről szóló településképi kötelezésben megjelölt határidőig a jogszabálysértést az ingatlan tulajdonosa nem szüntette meg.

(2) A kiszabható bírság felső határa 1 000 000 forint.

20. Záró rendelkezések

52. § (1) Ez a rendelet a (2) bekezdésbe foglalt kivétellel a kihirdetést követő napon lép hatályba.

(2) A rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

(3) Hatályát veszti Pilisszentlászló Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 6/2009. (IV.8.) önkormányzati rendelet

1. 5. § (7) bekezdés b) pontjában a „, legalább a telekterület 150 m²-enként 1 közepes vagy nagy lombkoronájú lombhullató fa ültetendő” szövegrész,

2. 5. § (8) bekezdésben „A felújításra és korszerűsítésre érvényesek az általános faluképvédelmi és környezetépítési előírások (13.§).” szövegrész,

3. 5. § (12) bekezdésben „és az általános faluképvédelmi és környezetépítési szabályok (13.§)” szövegrész,

4. 6. § (5) bekezdés a) pontjában az „Amennyiben bármelyik elhelyezendő épület vagy építmény beépítése meghaladja a 800 m²-et, azt a 800 m²-et nem meghaladó nagyságú tömegekre kell tagolni.” szövegrész,

5. 6. § (5) bekezdés c) pontjában a „legalább a telekterület minden megkezdett 150 m²-ének megfelelő számú nagy lombkoronájú lombhullató fa ültetendő” szövegrész,

6. 6. § (7) bekezdése,

7. 7. § (4) bekezdésben az „Az épületek és építmények formai kialakításánál, anyaghasználatában és színezésében az általános környezetalakítási szabályokon (13.§) túl fokozottan kell figyelembe venni a műemléki környezet kívánalmait, a katolikus plébániatemplomhoz való illeszkedést.” szövegrész,

8. 8. § (4) bekezdésben a „tájképi egységét nem bonthatja meg” szövegrész,

9. 12. § (5) bekezdése,

10. 12. § (5)-(7) bekezdése,

11. 13. § (1)-(4) bekezdése,

12. 13. § (7)-(11) bekezdése,

13. 15. § (14)-(15) bekezdése.

(4) Hatályát veszti Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő- testületének Pilisszentlászló Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 6/2009. (IV. 08.) számú rendelet módosításáról szóló 10/2013. (VII.22.) önkormányzati rendelete.

Pilisszentlászló, 2018. július 3.

Tóth Attila Zsolt
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

A rendelet melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2. Előterjesztés védőnői pályázat kiírásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdezi, hogy mi történt a védőnővel?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy Pápára költözik, mert a férje ott kapott állást.

dr. Illés György alpolgármester: érdeklődik, hogy a helyettesítése megoldható-e?

Tóth Attila polgármester: az ÁNTSZ vezetője kezdeményezte a helyettesítés kérdésének megoldását, és a Leányfalun dolgozó védőnőt szeretné ezzel a feladattal megbízni. Megjegyzi, hogy már kereste Leányfalu polgármesterét, hogy járuljon hozzá, de sajnos még nem tudott vele beszélni.

Vanyák Imre alpolgármester: kérdezi, hogy meddig volt állományban a védőnő?

Tóth Attila polgármester: június 30-ig. További kérdés, hozzászólás hiányában kéri képviselő társait, hogy szavazzanak a határozati javaslatról. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 7 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 43/2018. (VII.03.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete:

1. hozzájárul Ferencziné Benczik Ágnes közalkalmazotti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez. Felhatalmazza a Polgármestert a közszolgálati jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.
2. a védőnői feladatok ellátására pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

Meghirdetett munkahely: Pilisszentlászló Község Önkormányzata
2009 Pilisszentlászló, Petőfi Sándor utca 2.

Képesítési és egyéb feltételek:

- egészségügyi főiskolai karon védőnői oklevelet szerzett vagy azzal egyenértékű elismert oklevél
- MESZK tagság
- a jelöltnek szerepelnie kell a működési nyilvántartásban
- felhasználói szintű MS Office ismeret
- büntetlen előélet
- magyar állampolgárság
- cselekvőképesség

A munkakörhöz tartozó lényeges

feladatok: - a területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V. 21.) ESzCsM rendeletben foglalt „vegyes” körzetben ellátandó feladatok

Pályázathoz csatolni kell:

- iskolai végzettséget igazoló okmányok másolatát;
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt;
- fényképpel ellátott szakmai önéletrajzot,
- MESZK tagsági igazolványt
- annak igazolása, hogy a jelölt szerepel a működési nyilvántartásban
- nyilatkozatot, hogy a pályázatot a pályázati eljárásban résztvevők megismerhetik.

Pályázat beadási határideje: 2018. augusztus 31.

Pályázat elbírálásának határideje: 2018. szeptemberi képviselő-testületi ülés.

Illetmény: a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény szerint

Pályázat címzése: Pilisszentlászló Község Önkormányzata
2000 Szentendre, Városház tér 3.
„védőnői pályázat”

A pályázati kiírással kapcsolatban további információt a polgármester nyújt a 26/785-261-es telefonszámon.

3. felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati felhívást a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján, valamint Pilisszentlászló honlapján való megjelentetéséről gondoskodjon.

4. felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat elbírálásra terjessze be a Képviselő-testület 2018. szeptemberi ülésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-3. pont: azonnal

4. pont: 2018. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Személyügyi referens

3. Előterjesztés a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen és 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
44/2018. (VII.03.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. elfogadja a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal alapító okiratát módosító okiratot és az egységes szerkezetű alapító okiratot a határozat 1. és 2. melléklete szerinti tartalommal;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Alapító okiratának módosítását írja alá a határozat 1. és 2. melléklete szerinti – valamint a Magyar Államkincstár által a nyilvántartásba vételi eljárás során esetlegesen kért, érdemi változtatásnak nem minősülő módosításra is kiterjedő – tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2018. július 27.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Jogi Iroda

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

4. Egyebek

Előadó: Tóth Attila polgármester

Hicsák János képviselő: beszámol arról, hogy Rudolf János képviselőtársával utána jártak a tűzifa kérdésnek. Megkeresték Hadházy Sándor országgyűlési képviselőt és találkoztak Zambó Péterrel, a Pilisi Parkerdő vezérigazgatójával, valamint Petrik Jánossal, a Szentendrei Erdészet vezetőjével. Első észrevétele az volt a találkozón, hogy a Parkerdő nem értette a problémájukat. Zambó úr nem értette, hogy a 140 település közül miért éppen Pilisszentlászlón okoz gondot a tűzifa beszerzése. Úgy érezte, hogy meglepődött azon, hogy a településen nincs gáz. Nem azt mondja, hogy nem tudtak erről, de látszott, hogy elgondolkodnak rajta. Azon is meglepődtek, hogy a faluban lévő 430 ingatlannál, ha 10 m³-es fa kifűtési átlaggal számolnak, akkor majdnem 5000 m³-es tűzifa igény keletkezik. Megemlítették még azt is vezérigazgató úrnak, hogy polgármester úr elmondása szerint már egy éve beszéltek a fakérdésről. Erre ő nem emlékezett. A tárgyaláson megjegyezték az erdészet vezetői, hogy nagyon nehezményezték tavaly, hogy a szociális tűzifát, amit már októberben elvihettek volna, csak februárban vagy márciusban vitték el. A megbeszélés végén azonban úgy tűnt, hogy megpróbálnak valamit tenni. Felhívták a figyelmüket arra, hogy mindenkinek egy évvel előbb kell beszereznie tűzifát. Abban egyetértettek, hogy előbbre vinné a dolgot, ha minden év február 28-ig jegyzett igények alapján lejelentenék az erdészet felé az igényeket. Ebben az esetben biztosítani tudják majd a kért mennyiséget, és akkor

az nem fordulhat elő, hogy azt mondják, hogy augusztusban érdeklődjenek. Ennyi volt a megbeszélés, amit elég szorítós hangulatúnak éreztek, de a végére mégis valahogy egyenesre került. Elmondja még, hogy másnap, amikor bement érdeklődni a Szentendrei Erdészetbe, akkor a hölgy megismerte, és azt mondta neki, hogy jó híre van, mert van fa. Ekkor ő úgy döntött, hogy hazamegy, és elmondja ezt a jó hírt mindenkinek. Kérte, hogy írják is fel rögtön az ő igényét. Öt nap múlva, amikor visszament Szentendrére, azt mondták, hogy már elfogyott a fa. Úgy gondolja, hogy amennyiben február 28-ig a falu le tud adni névjegyzékkel alátámasztott igényt, akkor ez a mostani megbeszélés alapja lesz annak, hogy hosszútávon megoldódjon Pilisszentlászlón a tűzifa kérdés. Számára az volt a megbeszélés csúcsa, amikor azt tapasztalta, hogy nem értik a problémájukat. Szerinte kifelejtették azt a tényezőt, hogy itt nincs vezetékes gáz. Azt azért nem akarták ott megemlíteni, hogy vannak olyan települések, ahol a vállalkozók nagyobb mennyiséget kaptak, pedig ott van gáz. A február 28-i dátum biztosítaná azt, hogy március, április környékén a következő fűtési szezon elejére a lakosság hozzájuthasson a tűzifához. Azért is álltak neki ennek a kérdésnek, mert olyan horderejű, ami az itteni lakosok nagy többségét érinti. Talán öt ház van, ahol granulátumos fűtést használnak, és 3 ház van, ahol napelemmel oldják meg fűtést. Szeretné, ha év végén, legkésőbb januárban felszólítanák a lakosokat, hogy jelentkezzenek, és adják le az igényüket, amit a falu továbbít az erdészet felé.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy tud erről a tárgyalásról. Zambó Péter vezérigazgató úr írt egy levelet ezzel kapcsolatban Hadházy Sándor országgyűlési képviselő úrnak, melyet tájékoztatásul neki is elküldött. Ezt a levelet most felolvassa.

„Tisztelt Képviselő Úr!

Pilisszentlászló község lakossági tűzifa ellátásával kapcsolatos megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

Társaságunkat személyes egyeztetésre a fenti témában felkereste Hicsák János önkormányzati képviselő. Jelezte a településen az utóbbi években jelentkező tűzifa beszerzési nehézségeket, amit különösen aggályosnak tart amiatt, hogy a település infrastrukturális adottságai miatt a lakosság szinte kivétel nélkül fát használ a fűtéshez. Személyes tapasztalatként viszont elmondta, hogy a tavalyi évben Szentendrei Erdészetünknel tavasszal jelezte tűzifa vásárlási igényét, amit munkatársaink rögzítettek és az előre jelzettnél korábban, nyáron meg is kapta a rendelt mennyiséget. Ez évben csak érdeklődött, de mivel az azonnali kiszolgálás nem volt megoldható, így nem kérte a vételi szándékának előjegyzésbe vételét.

A megbeszélés előkészítéseként áttekintettük Társaságunk, illetve a velünk kapcsolatban álló vállalkozók által a település részére értékesített tűzifa mennyiségét. Az adatok alapján 2017. évben mintegy 2.300 m³ tűzifa került eladásra a falu lakóinak, és tárgy évben is közel 1.000 m³ már kiszállításra került. A mennyiségek több mint 50%-a fakitermeléssel és értékesítéssel foglalkozó helyi vállalkozók által kerül a lakosokhoz. Megjegyzendő, hogy jelenleg - a fahiány problémájával a település polgármestere által elsőként megkeresett - Szentendrei Erdészetünknel jelzés hiányában egyetlen pilisszentlászlói lakos faigénye sincs rögzítve, biztosítva ezáltal a fűtési szezont megelőző kiszolgálást. Továbbá jeleztük azt is Hicsák úrnak, hogy 2017-ben az Önkormányzat a Kormány támogatásával biztosított szociális tűzifát is csak jelentős késéssel szállította el, ami szintén nem igazán támasztja alá az általa vázolt problémát.

Egyúttal tájékoztatást adtunk arra vonatkozólag is, hogy a hatályos természetvédelmi előírások miatti szezonális fakitermelési lehetőségek, az időszakos időjárási problémák okán a szakmailag engedélyezett kitermelt faanyag kiszállítása és értékesítése nem egyenletes, de a vállalt rendelési igények minden esetben kielégítésre kerülnek.

Társaságunk a kérdés megnyugtató megoldására azt a javaslatot tette - és ebben kérte az Önkormányzat tájékoztató közreműködését is -, hogy a Pilisi Parkerdő Zrt-nél tűzifát vásárolni szándékozók lehetőleg minél korábban, akár már a fűtési szezon során (február vége) jelezzék Erdészeteink felé vételi szándékukat. Ezek rögzítésre kerülnek és a fenti korlátozások mellett is biztonságosan kiszolgálhatók lesznek. A megbeszélés összefoglalóját tájékoztatásul megküldjük Tóth Attila polgármester úr részére is.”

Véleménye szerint nem kellene az önkormányzatnak felvállalnia, hogy összegyűjti a lakossági igényeket és továbbítja az erdészeti felé, mert a levélből is kitűnik, hogy az embereknek lehetőségük van március 31-ig felkeresni az erdészetet, és ott megrendelni a tűzifát. Javasolja, hogy erről tájékoztassák a lakosokat, de úgy véli, hogy semmi új nincs a nap alatt. Azt nem tudja megítélni, hogy a 2000 m³ famennyiség mennyire elegendő, vagy mennyire nem.

Hicsák János képviselő: szerinte meg tudná ítélni, hiszen itt él a faluban.

Tóth Attila polgármester: itt él, de többen is tüzelnek pellettel, vagy villanyáramot használnak.

Hicsák János képviselő: említette, hogy a nem fával tüzelő ingatlanok száma 6-8 db lehet. A faluban 430 ingatlant tartanak nyilván. Azt nagyjából tudni lehet, hogy hány m³ fával lehet ezeket kifűteni.

Tóth Attila polgármester: ez azért függ az épület hőszigetelésétől és egyéb dolgoktól is. Azt nem szeretné megítélni, hogy a levélben szereplő 2300 m³ a 430 háztartásnak elegendő-e vagy sem. Valószínűleg kevés, mert különben nem érkezett volna be lakossági panasz. A levélben viszont az is olvasható, hogy egy lakos sem jelentkezett a Szentendrei Erdészetenél vásárlási igényvel.

dr. Illés György alpolgármester: felhívja a figyelmet arra, hogy rögtön megkapták a kritikát a levélben az erdészettől, a szociális tűzifa kései elszállítása miatt. Emlékeztet arra, hogy októberben a kormány eldöntötte, hogy lesz szociális tűzifa osztás. Kiadta az állami erdészeteknek, hogy tegyék félre a szükséges famennyiséget. Ezután kezdték el értesíteni az önkormányzatokat, akiknek erről előbb egy rendeletet kellett hozniuk, ki kellett írniuk a pályázatot, meg kellett várni az igények beérkezését, és végül dönteni a kiosztásról. Az igaz, hogy e témában nem tartottak rendkívüli testületi üléseket, és ezért húzódtott a döntésük. Arról se feledkezzenek meg, hogy a falunak nincs olyan területe, ahol ledeponálhatták volna az erdészettől elhozott fát a kiosztás idejéig. A jövőben azon változtathatnának, hogy rendkívüli testületi üléseket hívnak össze, így felpörgethetik a kiosztást. Szerinte csak akkor lehet az igényeket összegyűjteni, ha azok hivatalosan, írásban, ajánlott levélben érkeznek be a hivatalban. Egyébként követhetlenné válik az egész. Látni lehetett a településképi rendelettel kapcsolatban is, hogy hiába hirdették meg lakossági fórumot, nagyon kicsi volt az érdeklődés. Ugyanez volt, amikor a körzeti megbízottra panaszkodtak. A rendőrkapitány úr egyből visszavágott, hogy semmilyen írásos panaszt nem kaptak. Amennyiben február 28-ra ki tudnak találni valamilyen rendszert, akkor azt is csinálhatnák, hogy folyamatosan fogadják azok igénybejelentését, akik az önkormányzaton keresztül szeretnék az erdészettől megrendelni a tűzifát. Lenne egy füzet, amibe beírják a mennyiséget, aláírja a kérelmező, és havonta a kollégák e-mailen elküldik az erdészeti névvel, telefonszámmal, lakcímmel.

Tóth Attila polgármester: szeretné, ha nem az lenne az egésznek a vége, hogy az önkormányzatot szidják, mert leadják ugyan az igényt, a hivatal továbbítja az erdészeti felé, és az erdészeti végén mégis azt mondja, hogy nem tudja kiszolgálni a lakosokat.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte ez ugyanaz, mint a közvilágítási lámpák javítása. Most a lakos beszél a hivatalba, innen értesítik az ELMŰ-t, de nekik ezután már nincs arra ráhatásuk, hogy egy héten belül, vagy egy hónapon belül orvosolják a problémát.

Tóth Attila polgármester: meglátása szerint megpróbálhatják összegyűjteni az igényeket. Már az előző testületi ülésen is felvetette ezt, de egyik képviselőtársa sem jelezte, hogy foglalkozna ezzel. Kezdeményezte a vállalkozóknál, hogy mondják meg, ők mekkora mennyiséget szeretnének megvásárolni az erdészettől. Nekik is probléma, hogy például kérnek 10.000 m³-t, viszont szerződéssel csak 2.000 m³-t kapnak. A vállalkozók elmondása szerint 400 m³ mennyiség hiányzik a rendszerből. Azt is megtehetnék, hogy segítenek a vállalkozóknak abban, hogy azt a mennyiséget, amit kérnek, azt kapják is meg.

Hicsák János képviselő: szerinte az igények összegyűjtése nem zárja ki azt, hogy a helyi vállalkozók ne adhatnák le a saját igényeiket is.

Tóth Attila polgármester: úgy véli, hogy ez nem jó, mert akkor a vállalkozóknak segítenének abban, hogy például Tahiban értékesítse a készletét. Most olyanról beszélnek, amivel valóban foglalkozni kell, de szerinte ezektől a kérdésektől egyszer sem zárkózott el az erdészet. Az előző testületi ülésen sem tolongott egy képviselő sem azért, hogy oldják meg ezt a problémát februárig.

Hicsák János képviselő: itt van a hivatal irodája, ahol mindig van egy ügyintéző. Csak egy füzetet kellene kinyitnia, és abba beírni a jelentkezőket.

Tóth Attila polgármester: emlékeztet arra, amit dr. Illés György mondott, hogy sajnos nem jönnek az emberek, és nem foglalkoznak ezzel a dologgal.

Hicsák János képviselő: azért, mert eddig ők sem foglalkoztak vele, nem segítettek nekik.

Tóth Attila polgármester: mindenki tudja, hogy a Szentendrei Erdészethez bármikor bemehetnek.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy próbálják meg a jelentkezőket egy füzetben összesíteni.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy akkor erről a lehetőségről az újságban és a hirdetőtáblán is tájékoztatni kell az embereket.

dr. Illés György alpolgármester: ha kevesen jelentkeznek, akkor remélhetőleg az ő igényeiket az erdészet biztos ki tudja majd elégíteni. Így a későbbiekben a többi lakos is kedvet kap majd.

Hicsák János képviselő: ha nem teljesítik, akkor is

dr. Illés György alpolgármester: ha nem teljesítik, akkor vissza tudják dobni a problémát az erdészetnek.

Rudolf János képviselő: a szociális tűzifával kapcsolatban megemlíti, hogy a 131 település közül egyedül Pilisszentlászló nem hozta el időben a tavaly félretett mennyiséget. Petrik út többször telefonált a hivatalba és problémázott, hogy nekik kell rakosgatni a fát. Ha a másik 131 település meg tudta oldani, hogy elhozzák, akkor szerinte itt sem kivitelezhetetlen.

dr. Illés György alpolgármester: javasolja, hogy inkább a döntéshozatalt gyorsítsák fel.

Hicsák János képviselő: azt sem tartja lehetetlennek, hogy csak a felét hordják ki, mert előfordulhat, hogy többen azt mondják, hogy ha haza jön a fiuk, majd ő elviszi az utánfutóval. Természetesen a faluban kialakított depóból, mert az erdőbe nem mehetnek be.

Tóth Attila polgármester: jelen pillanatban a szociális tűzifa kiosztása egy rendszer szerint működik. Az erdészet biztosítja a famennyiséget, a hivatalba beérkeznek a kérelmek, elmennek a fáért, és aki elhozza a fát, az is hordja ki.

Hicsák János képviselő: ez így rendben is van, de ha nem tudják 4 hónap alatt megoldani a szétosztás, akkor le kell a településen deponálni.

Tóth Attila polgármester: a deponálást nem tartja jó megoldásnak. Azt pedig, hogy a Petrik úr hányszor telefonált a hivatalba, hogy hozzák el, azzal nem tud mit kezdeni. Több éve így működik. Azt meg lehet próbálni, hogy az elbírálást és a kiosztást meggyorsítják. A deponálást nem tudja, hogy hol tudná megoldani. A kihordás is probléma lehet. Most úgy működik, hogy a vállalkozó, aki elhozza az erdészettől a fát, ő hordja ki lista alapján a meghatározott mennyiséget.

dr. Illés György alpolgármester: szeretné, ha a szeptemberi testületi ülésen beszélnének arról, hogy biztosítsanak egy minimális pénzügyi keretet civil szervezetek részére, amit támogatásként megkaphatnának. Egy civil szervezet szemégyűjtést szervez, de gondot jelent nekik az elszállítás, mert nincs, aki átvegye tőlük. Amennyiben az önkormányzat tudna nekik 100.000 forint támogatást adni, akkor ők ezt át tudnák vállalni. Számlát hoznának arról, hogy lerakóhelyre került elszállításra az összeszedett szemét. Úgy gondolja, ha egy jól kiírt pályázat alapján civil szervezetet támogatnak, akkor az a falunak megtérül. Jó példa erre a polgárórség. Kéri, hogy a következő testületi ülésen legyen egy ilyen napirendi pont. Másik felvetése, arról szól, hogy mindenki tudja, hogy a településen el van csúszva az ingatlan nyilvántartási térkép. Folyamatosan jönnek elő ezért a problémák. Meg fog fogalmazni, és a testület elé fog hozni egy anyagot, amit a Földhivatalnak elküldhetnének a probléma felvetéséről. Félő, hogy itt is megkapják majd – mint az erdészettől –, hogy soha, senki nem jelezte a problémát. Ennek szeretné az elejét venni a levél elküldésével.

Hicsák János képviselő: szeretné, ha írnának egy válaszlevelet Hadházy Sándor képviselő úrnak az erdészettől kapott levél miatt.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy ezt nem ő kapta, hanem Hadházy Sándornak küldte Zambó Péter úr. Ő csak tájékoztatásként kapta meg. További hozzászólás nem lévén, az ülést 19.10 órakor bezárja.

K.m.f.


Tóth Attila
polgármester


dr. Gerendás Gábor
jegyző

