

Szám: 5/2019.

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2019. április 23-án 18.00 órai kezdettel
Községházán (2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1.)
tartott nyílt üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, dr. Illés György alpolgármester, Kiss Mónika alpolgármester, Hicsák János, Petkó Gábor és Rudolf János képviselők

Távol lévő képviselő: Vanyák Imre alpolgármester

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Dóka Zsolt aljegyző
dr. Bartha Enikő irodavezető

Tóth Attila polgármester: a Képviselő-testület ülését 18.10 órakor megnyitja. Szeretettel köszönti a Képviselő-testület tagjait, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal munkatársait. Elmondja, hogy Vanyák Imre alpolgármester úr jelezte, hogy betegség miatt nem tud megjelenni a testületi ülésen. Megemlíti még, hogy délelőtt felhívta telefonon a Szentendrei Rendőrkapitány úr, aki szintén betegségére hivatkozva kérte, hogy a következő testületi ülésen számolhasson be a kapitányság 2018. évi tevékenységéről. Javasolja, hogy a kiküldött meghívóban szereplő első napirendi pontot ezért vegyék le a napirendről. Kérdezi, hogy ezen kívül van-e valakinek kérdése a napirendi pontokkal kapcsolatban? Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a napirendet a Képviselő-testület 6 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND

1.	Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről	Tóth Attila polgármester
2.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés a közterületek, közutak és azok tartozékai bontásáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról	Tóth Attila polgármester
4.	Előterjesztés az 58/2018. (IX. 25.) Kt. sz. határozattal kiírt védőnői pályázat eredménytelenné nyilvánításáról és új védőnői pályázat kiírásáról	Tóth Attila polgármester
5.	Előterjesztés a Pilisszentlászló, Béke u. 23. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésre kijelöléséről <u>Az Möt. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülés rendelhető el!</u>	Tóth Attila polgármester

6.	Előterjesztés az Egészségház átalakítása, bővítése tárgyában	Tóth Attila polgármester
7.	Egyebek - égetés	

1. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: megjegyzi, hogy az előző testületi ülésük óta az Egészségház pályázatukkal kapcsolatban történtek változások, melyekről egy informális megbeszélésen már tájékoztatta képviselő társait. Ezen a találkozón beszélt a Magyar Falu Program keretén belül meghirdetett pályázati lehetőségekről is. Amennyiben kéri, most is elmondja mindazt, amiről ott szó volt. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a Magyar Falu Programon belül az integrált közösségi szintér pályázaton is szeretne indulni. Ennek keretében egy 15 millió forintos építési beruházást lehetne megvalósítani, valamint 5 millió forintot fordíthatnának eszközbeszerzésre, és támogatást lehetne nyerni egy alkalmazott éves bérköltségére is. Ezt a pályázatot április 30-ig szeretné beadni. Megemlíti, hogy a másik pályázatuk is erősen kapcsolódik az Egészségház felújításához. Ennek egyik eleme a fűtőkorszerűsítés, a másik eleme pedig eszközbeszerzés. A megpályázni kívánt összeg összesen 38 millió forint lenne. Tervek szerint a héten fogják ezt a pályázatot beadni. Ezekben a pályázatokon való indulásra azért van szükség, mert így tudják az Egészségház felújításához szükséges plusz forrásokat biztosítani. Elmondja, hogy megszületett a döntés, miszerint Pest megye célzott pénzügyi támogatással, plusz 15%-kal tudja támogatni az Egészségház átalakítására, bővítésére elnyert összeget. Ez azt jelenti, hogy az elnyert 97 millió forint 15%-át kaphatják meg. Ennek azonban feltétele, hogy be tudják nyújtani a költségigényüket. Ezzel kapcsolatban beszélt a Pénzügyminisztériummal, egyeztettek, hogy milyen formában kell ezt az anyagot összeállítani. Fontos, hogy az előző közbeszerzési eljárást eredménytelenné kell nyilvánítani, majd egy újat kell lefolytatniuk. Tervek szerint hamarosan kiírásra kerül a közbeszerzés, és ezzel párhuzamosan beküldik a Pénzügyminisztériumba az elkészített költségigényt is. Várhatóan május végén, június elején lehet majd szerződést kötni. Elmondja még, hogy 1,5 millió forintot nyertek az Innovációs és Technológiai Minisztérium által kiírt hulladék elszállítási és ártalmatlanítási pályázaton. A Kossuth utcai árok tisztítására pályáztak. Tervek szerint június első szombatján fogják ezt a területet társadalmi munkában kitisztítani. Szeretné, ha képviselő társai is segítenének ebben. Készíteni fognak erre az alkalomra szórólapokat is. Felhívja a figyelmet arra, hogy április 25-én lesz egy lakossági fórum, ahol az emlékmű felújítására elnyert pályázatról beszélhetnek, mert jó lenne tudni, hogy kikre lehet számítani a társadalmi munka során. Ennek ismeretében lehet majd megszervezni a munkát, ekkor lehet majd megállapítani, hogy milyen szakemberekre lesz szükség. Ezen a fórumon szeretné bemutatni az új buszmegállóról készült látványtervet is. Kíváncsi a lakosok véleményére. Jó lenne, ha minél több képviselő jelen lenne ezen a lakossági fórumon. Az emlékmű felújítására elnyert támogatással június végéig kell elszámolni. Megemlíti még, hogy jól sikerült a felnőtt kondi parkban végzett társadalmi munka, mely során járdafelületet alakítottak ki, és padok is kihelyezésre kerültek.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy lehet-e már tudni, hány gyereket írtak be az óvodába?

Tóth Attila polgármester: még nem tud pontos számot, amint megkapja az adatot, elküldi képviselő társának.

2. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 17/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a(z)

- I.
15/2019. (III.26.) Kt. sz. határozat végrehajtása megtörtént.
16/2019. (III.26.) Kt. sz. határozat végrehajtása megtörtént
- II.
6/2019. (I.22.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van. Új határidő: 2019. április 30.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Szervezési Iroda

3. Előterjesztés a közterületek, közutak és azok tartozékai bontásáról szóló .../2019. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez a rendelet-tervezet visszakerült a Képviselő-testület elé, mert korábban volt benne egy olyan mondat, ami a közterületekre vonatkozott, ezért nem volt egyértelmű. A hivatal munkatársai átdolgozták az előző rendelet-tervezetet, kikerült belőle az a rész, ami a közterületek használatára vonatkozott. A közterület-használati rendelet felülvizsgálatát a következő hónapban szeretné a testület elé hozni. Szeretné, ha egy informális találkozón megbeszélnék, hogy ki mit gondol az autó, sóder, kövek, fák közterületen való tárolásáról, mert akkor

a hivatal az alapján tudná a rendelet módosítást előkészíteni. További kérdés, észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a rendelet-tervezetet 4 igen, és 2 tartózkodással elfogadta és az alábbi rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének
5/2019. (IV.25.) önkormányzati rendelete
a közterületek, közutak és azok tartozékai bontásáról**

Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében biztosított eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a következőket rendeli el:

**I. fejezet
A rendelet hatálya
1. §**

- (1) A rendelet hatálya kiterjed minden, Pilisszentlászló Község Önkormányzata tulajdonában álló, Pilisszentlászló Község közigazgatási területén található, az ingatlan-nyilvántartásban közterületként és közútként nyilvántartott földrésztelre és azok tartozékaira.
- (2) A rendelet személyi hatálya kiterjed mindazon természetes és jogi személyekre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre, akik az (1) bekezdésben foglalt területeket igénybe veszik.

**II. fejezet
Közterületek, közutak és azok tartozékai bontása, létesítése, helyreállítása
2. §**

- (1) Az igénybe vevőnek az Önkormányzattól, mint a közterület, közút és azok tartozékai tulajdonosától
 - a) a közterület, a közút, és azok tartozékai bontásához,
 - b) a közterület, a közút területén, alatt, vagy felett építmény elhelyezéséhez, valamint
 - c) a közterület, a közút, és azok tartozékai igénybevételét követő szakszerű helyreállítási munkák elvégzéséhezhozzájárulást (továbbiakban: közútkezelői hozzájárulás) kell kérnie.
- (2) Közműhálózat építési és rekonstrukciós munkavégzés céljából a lakossági leágazó vezeték létesítését – beleértve a közútkezelői hozzájárulást – a közmű üzemeltető is kérelmezheti.
- (3) A közterület, közút, és azok tartozékai (1) bekezdésben meghatározott célú igénybevételére a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a közutak igazgatásáról szóló 19/1994 (V.31.) KHVM rendelet, valamint a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény végrehajtásáról szóló 30/1988. (IV.21.) MT rendelet rendelkezései az irányadóak.
- (4) A közútkezelői hozzájárulás iránti kérelmeket a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalba kell benyújtani.
- (5) A közterület, közút, és azok tartozékai felbontásáért, annak területén, az alatt vagy felett építmény elhelyezéséért fizetendő igénybevételi díj 200 Ft/m²/nap, de közútkezelői hozzájárulásonként minimum 5000 Ft.

**III. fejezet
Mebontott közterület, közút, és azok tartozékai helyreállítása
3. §**

- (1) A közterület, közút kezelője az előre tervezett, illetőleg meghibásodás miatt szükségessé vált közterület- és közút-bontások után a helyreállítás módját, minőségét, határidejét, a munkaterület környezetének biztonságosságát és a szükséges forgalmi rend módosítását meghatározza.
- (2) A közmű meghibásodást követő burkolatbontás utáni helyreállítást, a technológiailag indokolt legrövidebb időn, de legfeljebb 7 munkanapon belül el kell végezni.
- (3) A megbontott közterület, közút és azok tartozékai (így különösen a burkolat, a füves, virágos terület) helyreállításáról a kérelmezőnek kell gondoskodnia, kivéve a 30/1988. (IV.21.) MT rendeletben foglaltak esetét.
- a) A helyreállítást a kérelmezőnek az alábbiak szerint kell elvégeznie:
 - a) Útpálya (járművek által használt terület) esetén:
 - aa) Forgalmi sávban csak egy munkahézag - élvágás - lehet. A meglévő kopóréteget a kiemelt szegélyig, ennek hiányában az útpálya széléig fel kell szedni és a munkahézagig egységes kopóréteget kell teríteni, függetlenül a munkaárok szélességétől.
 - ab) Amennyiben a munkaárok szélessége meghaladja a forgalmi sáv 50 %-át, akkor a teljes forgalmi sávot új kopóréteggel kell ellátni.
 - ac) Az úttest keresztirányú bontása esetén a helyreállítást a kiemelt szegélyre, illetve az út szélére merőleges munkahézagokkal kell elvégezni.
 - ad) Földutaknál teljes szélességű úthelyreállítás, gyaluzás, murvázás, kőszórás szükséges.
 - ae) Kockaköves út javítása esetén, ha van elválasztó sáv, akkor félpályás, ha nincs elválasztó sáv, akkor teljes úthelyreállítás szükséges.
 - b) Járda, gyalogút (gyalogosok által használt terület) esetén:
 - ba) A kopóréteget teljes szélességben fel kell szedni és új kopóréteget kell teríteni, függetlenül a munkaárok szélességétől.
 - c) Fák és parki növényzet esetén:
 - ca) A fás növényzetet védeni szükséges, fát kivágni külön engedély birtokában lehet.
 - cb) Talajtakaró növényzet sérülése, illetve eltávolítása esetén az új telepítést háromszoros darabszámban kell elvégezni, a kezelői hozzájárulásban való pontosításokkal.
- (5) Közmű meghibásodás esetén felbontott közterület, közút helyreállításáért a közmű tulajdonosa a felelős.
- (6) A közműépítési javítási munkák befejezése után a munkálatokat végző köteles a területet írásos és fényképes dokumentációval átadni a közterület, közút kezelőjének.
- (7) A közterület, közút kezelője a közterületek, közutak helyreállításával kapcsolatos garanciális és szavatossági jogokat köteles érvényesíteni.
- (8) Téli, illetve technológiailag alkalmatlan időben az ideiglenes helyreállítást kell megkövetelni, a végleges helyreállítás határidejének meghatározása mellett.
- (9) Közterület, közút bontási és helyreállítási munkákat csak szakmailag felkészült szerv, vagy vállalkozó végezhet.
- (10) Az eltérő használatra hozzájárulással rendelkező a felbontott közterület, közút és környezetük rendjéért, biztonságáért az eltérő használatból eredő károkért teljes körű felelősséggel tartozik mindaddig, amíg a helyreállított közterületet, közutat a kezelő szerv át nem veszi.

IV. fejezet
Záró rendelkezések
4. §

- (1) Ez a rendelet 2019. június 1-jén lép hatályba. A rendelet rendelkezéseit a folyamatban lévő, még el nem bírált kérelmekre is alkalmazni kell.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a jegyző gondoskodik.

Pilisszentlászló, 2019. április

Tóth Attila Zsolt
polgármester

dr. Gerendás Gábor
jegyző

4. Előterjesztés az 58/2018. (IX. 25.) Kt. sz. határozattal kiírt védőnői pályázat eredménytelenné nyilvánításáról és az új védőnői pályázat kiírásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy az ellátás azért biztosított?

Tóth Attila polgármester: igen, Leányfaluról jár egy védőnő a településre. További kérdés észrevétel nem lévén javasolja, hogy a két határozati javaslatról egyszerre szavazzanak. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatokat 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatokat hozza:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
18/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete eredménytelennek nyilvánítja az 58/2018. (IX.25.) Kt. sz. határozatával hozott, védőnői álláshelyre kiírt pályázatát, tekintettel arra, hogy a kiírásra nem érkezett pályázat.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

**Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a védőnői feladatok ellátására pályázatot ír ki az alábbi tartalommal:

Munkáltató neve: Pilisszentlászló Község Önkormányzata
2009 Pilisszentlászló, Petőfi Sándor utca 2.

Képesítési és egyéb feltételek:

- egészségügyi főiskolai karon védőnői oklevelet szerzett vagy azzal egyenértékű elismert oklevél
- MESZK tagság
- a jelöltnek szerepelnie kell a működési nyilvántartásban
- felhasználói szintű MS Office ismeret
- büntetlen előélet
- magyar állampolgárság
- cselekvőképesség

A munkakörhöz tartozó lényeges feladatok:

a területi védőnői ellátásról szóló 49/2004. (V. 21.) ESzCsM rendeletben foglalt „vegyes” körzetben ellátandó feladatok

Pályázathoz csatolni kell:

- iskolai végzettséget igazoló okmányok másolatát;
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt;
- fényképpel ellátott szakmai önéletrajzot,
- annak igazolását, hogy a jelölt szerepel a működési nyilvántartásban (a működési nyilvántartásba vétel másolatát)
- nyilatkozatot, hogy a pályázatot a pályázati eljárásban résztvevők megismerhetik.

Pályázat beadási határideje: 2019. augusztus 31.

Pályázat elbírálásának határideje: 2019. szeptemberi képviselő-testületi ülés.

Illetmény: a közalkalmazottak jogállásáról szóló, többször módosított 1992. évi XXXIII. törvény szerint

Pályázat címzése: Pilisszentlászló Község Önkormányzata
2000 Szentendre, Városház tér 3.
„védőnői pályázat”

A pályázati kiírással kapcsolatban további információt a polgármester nyújt a 26/785-261-es telefonszámon.

2. felkéri a Jegyzőt, hogy a pályázati felhívásnak a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján, valamint Pilisszentlászló honlapján való megjelentetéséről gondoskodjon.

3. felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett pályázatokat elbírálásra terjessze be a Képviselő-testület 2019. szeptemberi ülésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1-2. pont: azonnal

3. pont: 2019. szeptemberi képviselő-testületi ülés

Végrehajtásért közvetlenül felelős: humánerőforrás-vezető

5. Előterjesztés a Pilisszentlászló, Béke u. 23. sz. alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan értékesítésre kijelöléséről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: javasolja, hogy zárt ülést tartsanak, mivel önkormányzati vagyont, illetve üzleti titkot tartalmazó dolgokról fognak beszélni.

dr. Illés György alpolgármester: tudomása szerint az egyik szomszéd érintett ebben a történetben, mivel az önkormányzat régen kötött vele egy használati megállapodást. Kérdezi, hogy nyilatkozott-e ez ügyben valamit a szomszéd?

Tóth Attila polgármester: nem nyilatkozott semmit. Mivel egyéb kérdés nem merült fel, ezért szavazásra bocsátja javaslatát, miszerint zárt ülésen tárgyalják ezt a napirendi pontot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 3 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett elutasította indítványát, ezért nyílt üléssel folytatódik az ülés. Elmondja, hogy készült az ingatlanról egy értékbecslés, ami alapján javasolja, hogy az eladási ár 10,2 millió forint legyen. Jelzi, hogy a vételár egy része fedezetül fog szolgálni az Egészségház felújításához, amit a Pénzügyminisztérium felé igazolniuk kell.

Rudolf János képviselő: emlékeztet arra, hogy a tulajdoni lap szerint nem tartalmaz terheket az ingatlan. A valóságban azonban haszonélvezeti joggal van terhelve. Miért nem került ez rá a tulajdoni lapra? Célszerű lenne ezt rávezettetni, mielőtt eladásra kerülne az ingatlan, különben sok bonyodalmat okozhat mindez a vevő és az önkormányzat között.

Tóth Attila polgármester: az épület kortörténetét nem ismeri, ezért megkéri dr. Illés Györgyöt, hogy mondja el ezzel kapcsolatban a részleteket. Valóban nem lett a haszonélvezeti jog felvezetve a tulajdoni lapra. Annyit tud, hogy magánjogi szerződést kötött az akkori önkormányzat a tulajdonossal, ami a mai napig egy élő szerződés. Véleménye szerint jogos felvetés, hogy kerüljön bejegyzésre a haszonélvezeti jog.

dr. Illés György alpolgármester: hangsúlyozza, hogy a haszonélvezeti jog megfogalmazás ebben az esetben nem pontos, ugyanis a haszonélvezeti jog azt jelenti, hogy valaki az egész ingatlant használhatja, birtokolhatja, haláláig bérbe adhatja bárkinek, csak nem adhatja el. Ilyen jog nincs ezen az ingatlanon. Tudható, hogy a szomszéd csak ezen a telken keresztül tudja a saját ingatlanát megközelíteni. Erről már beszéltek régebben. Régen nem volt tiszta, hogy a közműellátás hogyan lesz. Gyakorlatilag most van egy olyan szerződés, ami szabályozza azt, hogy mit tehet, és mit nem tehet a szomszéd. Szükség esetén azonban ez a szerződés újra tárgyalható.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint nem lenne jó a vevővel hosszú perekbe bonyolódni. A szerződés szerint gyakorlatilag a szomszéd használhatja az ingatlan egy részét, az utat, a járdát. Az új tulajdonosnak nincs joga kerítést, vagy akár új házat építeni, mert a műhelyt meg kell hagynia. Szerinte ez egy 90%-os haszonélvezeti jognak felel meg. Dr. Illés György szerint bérbe ugyan nem adhatja a szomszéd, de azon kívül Aki megveszi, az mit kezdhet így vele?

dr. Illés György alpolgármester: példaként említi, ha valaki elad egy használt autót, aminek az összes hibáját elmondja a vevőnek, és azt írásban is rögzítik, akkor utána hiába jön vissza a vevő, hogy csöpög az olaj. Az eladó igazolni tudja, hogy elmondta, csöpög az olaj, így ennek az információnak a birtokában vette meg annyiért az autót, amennyiben megegyeztek. Nem hiszi, hogy ezzel az ingatlannal kapcsolatban bármit is el kellene titkolni a majdani vevő előtt. Szerződésben szabályozott minden. Előbb meg kell nézni, hogy lesz-e komoly érdeklődő az ingatlanra. Ha lesz, akkor kell a szomszédal elbeszélgetni arról, hogy x évvel ezelőtt igényt tartott bizonyos dolgokra, közbe ő is máshogy gondolta az életét, az önkormányzat is máshogy gondolta. Meg kell majd vele beszélni, hogy mi kerüljön rá a tulajdoni lapra. Hol fog ezután bejárni, hogy fogja a vizet, az áramot megoldani? Akkor lehet majd egy új szerződést kötni vele. Először tudni kellene, hogy a potenciális vevőt mi fogja zavarni, és mi nem. Zavarja-e az, hogy a kútban van egy hidrofór, és egy vezeték megy a telek alatt? Vagy mindez nem fogja zavarni? Be akarja-e vezetni a vizet, mert akkor a szomszéd biztos beszállna, és akkor oda lehetne tenni a vízóraaknát. Egy csomó kérdés van, amire most nem lehet tudni a választ. Ezért javasolja azt, hogy várni kellene.

Tóth Attila polgármester: értelmezése szerint Rudolf János azt szeretné, ha nem tudnák eladni az ingatlant, és maradna önkormányzati tulajdonban, akkor is kerüljön föl valamilyen bejegyzés a tulajdoni lapra. Dr. Illés György pedig azt mondja, ha lesz egy vevő, akkor az majd szembesülni fog ezzel a külön szerződéssel (mivel ez nem egy titkos dolog). Ő úgy véli, hogy ezek a dolgok megoldódhatnak majd a vásárlás folyamán. Például az új tulajdonos majd bevezeti a vizet, és akkor a szomszéd is ezt fogja tenni. Az is lehet, hogy a műhelyt már nem is akarja használni stb. Polgármesterként az javasolja, hogy most maradjon minden úgy, ahogy eddig volt. A hivatallal egyeztetni fog, hogy az érvényben lévő szerződés alapján mi az, amit egyáltalán rájegyeztethetnek a tulajdoni lapra. A pályázatra jelentkező mindezzel az információval szembesülni fog. Megadja a szót Dombai József lakosnak.

Dombai József lakos: véleménye szerint felvetődött egy probléma, amit célszerű lenne előbb tisztázni. Azzal egyetért, hogy ezt az ingatlant logikus lenne értékesíteni. Előtte azonban tisztázni kellene, hogy milyen jogviszonyok vannak. A földhivatalnál valószínűleg nincs bejegyezve hasznélvezeti jog, csak szolgálmi jog – de ezt ő nem tudja. Az értékesítés előtt ezt mindenféleképpen célszerű lenne tisztázni. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete, ha mindezt tisztázná, sokkal felelősségteljesebben járna el. Úgy tudja, hogy az önkormányzatnak (az értékesítéssel kapcsolatban) van egy vagyonrendelete is. Nem látta az előterjesztésben, hogy ez az előterjesztés hogyan van összhangban az önkormányzat érvényben lévő vagyonrendeletével. Ennyit szeretett volna elmondani, mielőtt az igen tisztelt Képviselő-testület döntene ebben a kérdésben, hiszen az önkormányzat vagyonáról van szó.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az első felvetésre már válaszolt. Az előterjesztés pedig nem lehetne a testület előtt, ha az nem lenne összhangban a vagyonrendelettel. További kérdés észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 4 igen, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. úgy dönt, hogy a kizárólagos tulajdonában álló, Pilisszentlászló 151/4 helyrajzi szám alatt felvett, belterületi, 629 m² területű, kivett lakóház és udvar megnevezésű ingatlant értékesítésre jelöli;
2. az 1. pontban írt ingatlan kikiáltási árát bruttó 10.200.000 Ft-ban határozza meg;
3. felhatalmazza a polgármestert az 1. pontban megjelölt ingatlannal kapcsolatban az értékesítési pályázat kiírására, a pályázati eljárás lefolytatására, az adásvétel lebonyolítására, az ahhoz szükséges szerződések megkötésére és a határozat végrehajtásához szükséges egyéb jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2019. december 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Vagyongazdálkodási Iroda

6. Előterjesztés az Egészségház átalakítása, bővítése tárgyában

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: röviden ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy erről korábban már volt egy informális megbeszélésük. Kérdezi képviselő társait, hogy van-e olyan része az előterjesztésnek, amit szeretnék, ha bővebben kifejtene.

Rudolf János képviselő: véleménye szerint az előterjesztés több dolgot is tartalmaz, egyszerre több dologról is kellene határozniuk, ezért célszerűnek látná, ha ezeket megbontanák. A Magyar Falu Programban többféle pályázat is megjelent, az előterjesztés azonban ezekből csak kettőt tartalmaz. Nem tudja, hogy mi alapján lett csak ez a kettő kiválasztva, de azok részletesen szerepelnek az előterjesztésben. A határozati javaslatok között viszont csak egy program van nevesítve, amin indulnak. Az előterjesztés alapján arra gondolt, hogy azért lett az a kettő kiemelve, mert mind a kettőn indulni fognak. A határozatok között azonban csak egy szerepel. Mindenképpen azt javasolja, hogy külön szavazzanak arról, hogy a megnevezett két programon indulnak (az eszközbeszerzésen és a fűtőkorszerűsítésen), hiszen nem biztos, hogy az Egészségház pályázatra meg fogják kapni a plusz pénzt. Ő személy szerint az alapján, ahogy a kiírás történt, úgy látja, hogy nem fogják megkapni. Nem látja célszerűnek egy határozatba összekeverni a dolgokat. Kéri, hogy szavazzanak külön arról, hogy indulnak az eszközbeszerzésen, és indulnak a fűtőkorszerűsítésen is. Ezután lehetne arról beszélni, hogy induljanak-e az Egészségház pótfinanszírozási pályázatán.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az Egészségház felújításánál most arról kell dönteniük, hogy biztosítják-e az 5 millió forint plusz önerőt.

Rudolf János képviselő: a Béke utca 23. szám alatti ház értékesítéséből biztosítanák az önerőt, de az előző napirendi pont tárgyalásakor kiderült, hogy annak az ingatlan az értékesítése még kétséges. Most még 5 millió forintért sincs rá vevő, bár lehet, hogy a jövő héten már lesz... Egyáltalán eladhatják-e 5 millió forintért az ingatlant a vagyonrendeletük alapján? Ez további testületi döntést fog igényelni, mivel 10,2 millió forintra írták ki a pályázatot. Ezért nem látja megalapozottnak az előterjesztést, mert több mindenről kellene dönteniük. Szeretné, ha ezeket szétbontanák.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy négy határozati javaslat van a Képviselő-testület előtt. Lehet külön-külön is szavazni erről a négyről, de akár egyben is. Részéről semmi akadályát nem látja annak, hogy külön szavazzanak mind a négy határozati javaslatról. A Magyar Falu Program pályázatainak való indulásról nem kell szavazniuk, mivel a településnek ahhoz nem kell önerőt biztosítani, így polgármesteri hatáskörbe tartozik. Mindenképpen indulni szeretne a Magyar Falu Programon, aminél az Egészségház pályázatukhoz az orvosi rendelő fűtőkorszerűsítése és az eszközbeszerzés elemeit lehetne felhasználni. Azt most nem tudja megmondani, hogy fognak-e nyerni, és ha igen, akkor mekkora összeget. Az biztos, hogy mindenképpen szükséges ezeken a pályázatokon indulniuk, és akkor az Egészségházuk olyan állapotba valósulhatna meg, ami a terveikben szerepelt. Fontosnak tartja megjegyezni, hogy a Magyar Falu Programon való induláshoz nem kell testületi döntés, mert nem kell hozzá önerőt biztosítaniuk, mivel 100%-os finanszírozású.

Rudolf János képviselő: ezt érti, de a határozatok között miért szerepel, hogy indulnak a 30 millió forintos fűtőkorszerűsítésen, ugyanakkor nincs benne, hogy indulnak a 8 millió forintos eszközbeszerzésen? Az egyikről határoznak (amiről nem kéne), a másiktól nem határoznak, mert nem kell.

Tóth Attila polgármester: azért tették bele a második határozati javaslatba, hogy lássák a képviselők azt, hogy a közbeszerzés kiírása hogyan fog megvalósulni. Hangsúlyozza, hogy egy közbeszerzés lesz kiírva, ami két részből fog állni. Az egyik rész a Pest megyei forrás terhére fog történni, a másik része pedig a Magyar Falu Program terhére. Lefut a közbeszerzés, aminek lesz egy eredménye. A szerződések aláírásra kerülhetnek, viszont csak akkor lépnek életbe, ha a feltételek teljesülni fognak (ezért beszélnek feltételes közbeszerzésről), tehát a pénzügyi fedezetek meg fognak jelenni. A szükséges összeget biztosítani tudják a Pest megyei forrásból, amennyiben megkapják a Pénzügyminisztériumtól a + 15%-ot, és a település hozzáteszi az 5 millió forint plusz önrészt. Ekkor fog a közbeszerzés szerint életbe lépni a feltétel, és elkezdődhet a beruházás. A másik feltétel, hogy csak akkor fog életbe lépni a szerződés, ha a Magyar Falu Programon belül a 30 millió forintos pályázatnál megjelenik a forrásoldal, tehát támogatói szerződést ír alá az önkormányzat a pályázatot kiíró hatósággal. Ezért van beletéve a határozati javaslatba a 30 millió forint. A 8 millió forintos eszközbeszerzés tényleg nincs benne, de azért mert arról nem kell határozni a Képviselő-testületnek. Most a beruházásról, az Egészségház megépítéséről kell dönteni. Az eredeti Egészségház pályázatból már korábban – engedély alapján – ki lett véve az eszközbeszerzés. Ezt szeretnék pótolni a Magyar Falu Programban lévő pályázattal.

Rudolf János képviselő: számára az a probléma, hogy orvosi rendelők jelenleg is van. Ha nem lesz új, akkor is pályázzanak eszközbeszerzésre és a fűtőkorszerűsítésre, hiszen a cserépkályhánál már vannak korszerűbb fűtési módok. Mindenképpen külön szeretne szavazni az eszközbeszerzésről, a fűtőkorszerűsítésről, valamint az Egészségház felújításáról.

Tóth Attila polgármester: rendben van, de akkor is be tudják tenni ezt egy határozati javaslatba, mivel a finanszírozási oldalt teszik bele, hogy hogyan és milyen forrásokból fogják az Egészségházat megvalósítani. Most arról szavaznak, hogy új közbeszerzést fognak kiírni, aminek két része van. Tehát szavaznak arról, hogy felépítik az Egészségházat a Pest megyei forrásból, és szavaznak arról is, hogy a fűtőkorszerűsítést a Magyar Falu Programból fogják megvalósítani. Mindez egy határozati javaslatba lett megfogalmazva. Az eszközbeszerzésről pedig nem kell szavazni.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: értelmezése szerint Rudolf János képviselő úrnak van egy módosító indítványa. Célszerű lenne meghatározni, hogy a negyedik határozati javaslat után legyen egy ötödik is, amiben az Egészségház eszközbeszerzéséről döntene a Képviselő-testület.

Rudolf János képviselő: erről is szó van, és arról is, hogy függetlenül attól, hogy lesz-e felújítás, vagy nem, akkor is induljanak a Magyar Falu Program két pályázatán. Nem érti, hogy miért kell összevonni ezt a pályázatot a másikkal, hiszen nincs eldöntve, hogy lesz Egészségház felújítás, mivel szerinte a papírok, a számok alapján nem lesz.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: hangsúlyozza, hogy dönthet a Képviselő-testület arról, hogy felkéri a Polgármestert a pályázat benyújtására, függetlenül attól, hogy a Polgármesternek ez egyébként is szándékában áll. Ez egy módosító indítvány, amiről szavazhat a Képviselő-testület.

Tóth Attila polgármester: elfogadja Rudolf János javaslatát, miszerint az eszközbeszerzésről legyen egy külön határozati javaslat, amiről szavazni fog a Képviselő-testület.

Rudolf János képviselő: igen, de a fűtőkorszerűsítésről is. Ne kapcsolják össze a felújítást ezzel a pályázattal. Az a problémája a felújítással kapcsolatban, hogy elolvasta Pest megye kiírását, amiben az szerepel, hogy a forrás kimerüléséig lehet pályázni. Húsz nappal ezelőtt érkezett ez a levél. Miért nem hívtak össze rendkívül testületi ülést? Húsz napig ültek rajta. Akiknek ez fontos volt, már beadták az anyagukat. Pilisszentlászló legjobb esetben április 24-én fogja beadni. Az anyagban az is szerepelt,

hogy a beadási határidő április 23-a. Lehet, hogy azért befogadják, de hogy lesz-e még rá forrás, abban nem biztos. A fűtőkorszerűsítést és az eszközbeszerzést akkor is meg kellene csinálni, ha nem lesz új Egészségház.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy a második határozati javaslat kizárólag arról szól, hogy együtt lesz lefuttatva a közbeszerzés.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, csak ebben szerepel, hogy a Magyar Falu Program keretén belül pályáznak 30 millió forintra.

dr. Illés György alpolgármester: véleménye szerint ez maradhat változatlanul, és be kell tenni egy ötödik határozati javaslatot.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: arról kell még döntenie az előterjesztőnek, hogy a negyedik határozati javaslat egészüljön-e ki a módosító indítvánnyal, vagy legyen egy önálló határozati javaslat.

Rudolf János képviselő: azt szeretné, ha önálló lenne, mert a fűtőkorszerűsítést és az eszközbeszerzést megszavazná, de az Egészségház felújítását nem támogatná.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: úgy gondolja, hogy célszerű lenne külön határozatot hozni a fűtőkorszerűsítési pályázaton való indulásról, és külön az eszközbeszerzési pályázaton való indulásról.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy a szavazáskor minden határozati javaslatról külön-külön fognak dönteni. Megemlíti még, hogy volt a Pénzügyminisztériumban, ahol elmondták neki, hogy a forráskimerüléstől nem kell tartaniuk. Azt is megkérdezte, hogy mennyire vannak lemaradva, ha csak április 23-án van a testületi ülésük, és akkor tudnak határozatot hozni. Az válaszolták, hogy semmilyen formában nem fogja befolyásolni a döntést, ahogy a forráskimerülés sem. Hangsúlyozza, hogy nem mindenkit kerestek meg ezzel a lehetőséggel, ezért úgy gondolja, hogy az első öt település között lehetnek, akik benyújtják a forrásigényüket. Azzal bíztatták, hogy három héten belül pozitív döntés fog születni az ügyekben. Emlékeztet arra, hogy most nem egy pályázatról van szó, hanem forrás kiegészítésről. Véleménye szerint mindenképpen lesz építkezés és semmilyen formában nincsenek lemaradva.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: kérdezi, hogy az előterjesztő befogadja-e Rudolf János képviselő módosító javaslatát, mert ha nem, akkor szavazni kellene arról, hogy a módosító javaslatot elfogadja-e a Képviselő-testület.

Tóth Attila polgármester: befogadja a módosító javaslatot, és lesz egy ötös számú határozati javaslat.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: ismerteti, hogy az új határozati javaslat szövegszerűen ugyan az lesz, mint a négyes számú, azzal az eltéréssel, hogy nem fűtőkorszerűsítésről, hanem eszközbeszerzésről szólna maximum 8 millió forint értékben.

Dombai József lakos: szeretné leszögezni, hogy nagy tisztelője dr. Dóka Zsolt aljegyző úrnak, aki nagy szaktekintélye a közbeszerzéseknek. Polgármester úr azt mondta az egyes számú határozati javaslattal kapcsolatban, hogy a közbeszerzési eljárást ketté szedik. Aljegyző úrtól szeretné kérdezni, hogy lehet-e egy közbeszerzést ketté szedni? A közbeszerzési törvény ezt lehetővé teszi?

dr. Dóka Zsolt aljegyző: elmondja, hogy az eljárások és a részek darabszáma nincs korlátozva, az ajánlatkérőnek teljes mértékben a saját belátására van bízva. Az eljárás nyilvánossága a lényeg. Tetszőleges mennyiségű, darabszámú közbeszerzési eljárásban, és tetszőleges részben lehet odaítélni az szerződéseket. Lényeg az, hogy minden egyes eljárás (akkor is, ha részajánlattételre ad lehetőséget) ugyanazt a nyilvánosságot kapja, ami az egybeszámított becsült értékhez kapcsolódik. A közbeszerzési törvény azt mondja, ha valakinek van egy olyan egybeszámított becsült értéke, ami magasabb nyilvánosságot, nagyobb közzétételi kötelezettséget jelent, akkor akár mennyi közbeszerzési eljárást, vagy részajánlattételi lehetőséget ír elő, akkor is mindegyiknek ugyanakkora nyilvánossági mértéket kell biztosítani. A részajánlattételi lehetőség általában akkor szokott szempont lenni, ha helyzetbe akarnak hozni olyan ajánlattevői csoportokat, akiket esetleg egybe nem lehetne. A verseny fokozását tudja szolgálni a részajánlattételi lehetőség. Pl. egy építésnél, ahol jelentős mennyiségű nyílászáróra van szükség, akkor a nyílászárós részt érdemes külön venni, hogy az azon induló cég ne legyen alvállalkozója a fővállalkozónak. Felhívja a figyelmet arra, hogy ez azért egy két élű fegyver, mert a koordináció ebben az esetben az ajánlatkérőnél fog megjelenni, és ebben azért adódhatnak (pl. munkahely berendezési, munkabiztonsági, felelősségelhatárolási, vagyoni védelmi stb.) problémák. Egy családi ház építésénél is, ha minden szakipari munkára más vállalkozót bízunk meg, akkor ahhoz fel kell vállalni, hogy a megbízónak kell a tevékenységeket koordinálnia. A közületek jellemzően fővállalkozói szerződéssel szokták ezt a feladatot átadni a vállalkozói oldalnak, de nincs jogi akadálya annak – sőt a közbeszerzési törvény adott esetben preferálja –, hogy bizonyos racionális esetekben éljenek a részajánlattételi lehetőséggel. Véleménye szerint a jogszerűtlen részekre bontást és a részajánlattételi lehetőséget nyelvtanilag kis különbség választja el egymástól, viszont a fogalombeli különbségek nagyon markánsak és lényegesek. Amikor azt mondják, hogy egybe számítják a becsült értéket, és az alapján biztosítanak nyilvánosságot, akkor onnantól kezdve már lényegtelen, hogy hány eljárásban fog a közbeszerzés megtörténni.

Dombai József lakos: köszöni a választ, de szerinte, amit Aljegyző úr elmondott, az nincs köszönő viszonyban a határozati javaslattal. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy két közbeszerzési eljárást indítanak, tehát megbontják.

dr. Dóka Zsolt aljegyző: hangsúlyozza, hogy ez nem így van, mert jelen esetben a két részt belegyűrik egy eljárásba. Ugyanabban az eljárásban egy igazgatási szolgáltatási díjért (gyakorlatilag nem növelik fölöslegesen a költségeket) két darab részajánlattételi lehetőség, két darab beszerzés fog megvalósulni.

Tóth Attila polgármester: további kérdés észrevétel nem lévén, szavazásra bocsátja az első határozati javaslatot, mely arról szól, hogy eredménytelenné nyilvánítja a korábbi közbeszerzési eljárást. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a „Pilisszentlászló, Egészségház átalakítás, bővítés” tárgyú közbeszerzési eljárást a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIII. törvény 75. § (2) bekezdés b) pontja alapján eredménytelenné nyilvánítja, mert a rendelkezésre álló anyagi fedezet összege, az ajánlatok bontási jegyzőkönyvében igazolt nettó 65 351 862 Ft nem elegendő a szerződés megkötéséhez az

- értékelés alapján legkedvezőbb ajánlatot tett ajánlattevővel, a Formatum Kft. tartalékkeret nélküli nettó 101 503 168 Ft ajánlati árára tekintettel,
2. felkéri a Polgármestert az eredmény kihirdetésére.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Aljegyző

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a második határozati javaslatot, ami arról szól, hogy kiírásra kerül az új közbeszerzési eljárás, aminek a forrásoldala két részből valósul meg. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 4 igen, és 2 nem szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a „Pilisszentlászló, Egészség ház átalakítás, bővítés” tárgyában feltételes közbeszerzési eljárást indít a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. § szerinti nyílt eljárás keretében;
2. a közbeszerzés 1. része a PM_EUALAPPELLATAS_2017/33 számú pályázat keretében finanszírozott Egészség ház átalakítás, bővítés, melyhez a korábban biztosított br. 82.996.865 Ft összegű önrészt a 2009 Pilisszentlászló, Béke utca 23. szám. alatti ingatlan értékesítéséből származó bevétel terhére br. 5.000.000 Ft-tal, valamint a támogatási szerződésen belüli egyes költségek átcsoportosítása révén br. 14.273.135 Ft-al kiegészíti, melynek eredményeként az 1. rész vonatkozásában a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet a br. 14.590.000 Ft összegű támogatás odaítélése esetén br. 116.860.000 Ft;
3. a közbeszerzés 2. része a Magyar Falu Program keretében finanszírozott Egészség ház fűtés korszerűsítés, melyhez önerőt nem biztosít, figyelemmel arra, hogy a program 100%-os finanszírozású, ezért a 2. rész vonatkozásában a rendelkezésre álló pénzügyi fedezet a támogatás odaítélése esetén br. 30 millió Ft;
4. a közbeszerzési eljárást lezáró döntést a képviselő-testület hozza meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: az eljárás megindítására azonnal, a lezárásra a Képviselő-testület 2019. júniusi ülése

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Aljegyző

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a harmadik határozati javaslatot, mely arról szól, hogy az Önkormányzat 5 millió forint önrészt biztosít az Egészség ház projekt megvalósításához, melynek a fedezete a Béke u. 23. szám alatti ingatlan értékesítése. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-

testület a határozati javaslatot 4 igen, 1 nem, és 1 tartózkodással elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
23/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a PM_EUALAPPELLATAS_2017/33 számú támogatási szerződés keretében finanszírozott Pilisszentlászló Egészségház átalakítása és bővítése az orvos-szakmai előírások figyelembevételével támogatott tevékenység megvalósításához további br. 5.000.000 Ft összegű saját forrást biztosít a 2009 Pilisszentlászló, Béke utca 23. szám alatti ingatlan értékesítéséből származó bevétel terhére.
2. felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat 2019. évi költségvetésének soron következő módosításakor a döntés költségvetési kihatásait vegye figyelembe,
3. Felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről a Pénzügyminisztériumot értesítse.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Önkormányzati és Szervezési Iroda, Közgazdasági Iroda

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a negyedik határozati javaslatot, mely arról szól, hogy felhatalmazzák a Polgármestert arra, hogy induljon a Magyar Falu Program keretén belül meghirdetett fűtéskorszerűsítési pályázaton maximum 30 millió forintos támogatás elnyerése érdekében. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
24/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a Pilisszentlászló, Petőfi S. u. 2. szám alatti Egészségház épület fűtés korszerűsítése tárgyában felkéri a Polgármestert, hogy nyújtson be a Magyar Falu Program keretében pályázatot maximum 30 millió Ft összegű támogatás elnyerése érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármester

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja az ötödik határozati javaslatot, mely arról szól, hogy felhatalmazzák a Polgármestert arra, hogy induljon a Magyar Falu Program keretén belül meghirdetett eszközbeszerzési pályázaton maximum 8 millió forintos támogatás elnyeréséért. Szavazás után

megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 6 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
25/2019. (IV.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Pilisszentlászló, Petőfi Sándor u. 2. szám alatti Egészségház működéséhez szükséges eszközök, berendezések, bútorok beszerzése tárgyában nyújtson be a Magyar Falu Program keretében pályázatot maximum 8 millió Ft összegű támogatás elnyerése érdekében.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármester

7. Egyebek

Tóth Attila polgármester: felmerült az a kérdés, hogy az országos tűzgyújtási tilalom alatt lehessen-e égetni a faluban? Jelen pillanatban lehet. Kérdezi képviselő-társait, hogy változtassák-e meg rendeletüket úgy, hogy amikor országos tűzgyújtási tilalom van, akkor a településen se lehessen égetni? Javasolja, hogy így járjanak el. Az égetéssel kapcsolatban elmondja, hogy több emberrel beszélgetett arról, mennyire jól betartják a heti egyszeri (hétfői) tűzgyújtási lehetőséget. Megfontolandónak tartja, hogy ez alapján tovább szigorítsanak a tűzgyújtási napok számán, és csak két hetente lehessen égetni.

Hicsák János képviselő: eddig is túlszabályozottnak tartotta ezt a kérdést. Ez alatt azt érti, hogy hétfőn, ha erősen fúj a szél, vagy előző nap esett az eső, akkor is meggyújtják a tüzet. Az alap rendeletüknek az lett volna a célja, hogy a falu friss levegőjét ne füstöljék össze-vissza. Az elmúlt 3-4 hét példája volt annak, hogy a száraz zöld hulladékot 5 perc alatt el lehetett égetni. Így a megfelelő széljárás esetén a legminimálisabb légszennyezést okozták. A szabályozás azt eredményezte, hogy ha esett is előző nap az eső, akkor is meggyújtják hétfőn a tüzet, mely következtében térdig jártak a füstben. Ha ezt még tovább szorítják azzal, hogy hagyják rohasztani a zöld hulladékot még két héten keresztül, megint kockáztatva a többszöri megázást, akkor megint térdig fognak járni a füstben. A túlszabályozás már így is jelentkezett, ezért határozottan tiltakozik a további túlszabályozás ellen. Pontosan az ellenkezőjét érik el, mint aminek a szellemében a rendelkezésüket meghozták. Az országos tűzgyújtási jogszabály szépen megfogalmazza, hogy olyan helyeken nem lehet tüzet gyújtani, ahol 200 m-en belül erdősáv, vagy erdősítés van. Egy kis kertbe nincs ilyen veszélyeztetettség. Amennyiben kiterjesztik az országos szabályt magukra, akkor például idén március óta nem lehetett volna semmilyen kerti zöldhulladékot elégetni. Ennek következtében hatalmas kupacokban rohadna minden, és legjobb esetben trágyának vagy komposztnak lehetne használni, amit nem mindenki szeretne. A túlszabályozás ellen ismételten tiltakozik.

Kiss Mónika alpolgármester: egyetért Hicsák Jánossal.

Rudolf János képviselő: úgy tudja, hogy decemberben hozott az Országgyűlés egy határozatot, miszerint nem lehet tüzet gyújtani se hétfőn, se máskor. A helyi rendelet felülírhat egy Országgyűlési határozatot?

Tóth Attila polgármester: emlékeztet arra, hogy amikor tárgyaltak a rendeletükről, akkor is felmerült ez kérdésként, és megbeszéltek, hogy az égetést a meglévő helyi rendelettel lehet szabályozni.

Rudolf János képviselő: ez a törvény 1998. decemberében született.

Tóth Attila polgármester: ezért hozták vissza a módosítását a rendeletüknek.

Rudolf János képviselő: mikor? Most hozták vissza. December óta nem volt erről szó.

Kiss Mónika alpolgármester: emlékeztet arra, hogy pár hónappal ezelőtt volt már erről szó.

Tóth Attila polgármester: amikor erről tárgyaltak, már akkor is kérdés volt, hogy helyi rendelettel szabályozhatják-e?

Rudolf János képviselő: újra felteszi a kérdését, miszerint ha az országos rendelet megtiltja, akkor a polgármester vagy a testület dönthet-e úgy, hogy az Országgyűlés rendeletét felülírja.

Tóth Attila polgármester: hangsúlyozza, hogy amikor először tárgyaltak a rendeletük módosításáról, már akkor felmerült ez a kérdés, és mégis hozhattak döntést.

Hicsák János képviselő: az országos jogszabály úgy szól, hogy amennyiben a helyi rendelet máshogy nem rendelkezik.

Kiss Mónika alpolgármester: kérdezi, hogy most miért merült fel ez a kérdés?

Tóth Attila polgármester: azért, mert felhívták őt az országos tűzgyújtási tilalom idején, hogy gyújthatnak-e tüzet? Csak javasolni szerette volna képviselő társainak, ha már van egy országos tűzgyújtási tilalom, akkor ahhoz ők is csatlakozhatnának. Elfogadja azonban, ha a többiek másképp gondolkodnak erről. Elméletileg az országnak az a célja, hogy ne lehessen tüzet gyújtani, menjenek inkább a komposztálás irányába, menjenek a zöldhulladék szállítás irányába. Szerinte nekik is ezt kellene erőltetni, függetlenül attól, hogy érti Hicsák János felvetését is. Úgy véli, hogy amiatt, hogy hetente csak egyszer lehet tüzet gyújtani, már most kevesebben élnek ezzel a lehetőséggel. A zöldhulladék elszállítása is folyamatos. Kéri fog majd adatokat arról, hogy eddig mennyi zöldhulladék került a faluból elszállításra. Szerinte abba az irányba haladnak, hogy 4-5 éven belül megoldható lesz, hogy egyáltalán ne gyújtsanak tüzet a településen.

Kiss Mónika alpolgármester: úgy gondolja, hogy ezt a témát most hagyják ennyiben, mert a múltkor megtalálták az arany középutat.

Tóth Attila polgármester: további kérdés, észrevétel nem lévén, az ülést 19.15 órakor bezárja.


Tóth Attila
polgármester



K.m.f.


dr. Gerendás Gábor
jegyző



