

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2021. november 23-án 18.00 órai kezdettel
a Községháza épületében (2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1.)
tartott üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, dr. Illés György alpolgármester, Kiss Mónika, Petkó Gábor, Vanyák Imre képviselők

Távol lévő képviselők: Elsik Tamás, dr. Tótfalusi Anna képviselők

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Bartha Enikő aljegyző

Tóth Attila polgármester: sok szeretettel köszönti képviselőtársait, a lakosságot, Aljegyző asszonyt, a Képviselő-testület ülését 18:30 órakor megnyitja. Jelzi, hogy a kialakult forgalmi helyzet miatt kellett később kezdeni az ülést. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 fővel határozatképes. Felhívja a figyelmet, hogy két sürgősségi indítvány készült, melyeket ismertet. Javasolja, hogy a „Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről” c. napirendi pont kerüljön át az „Egyebek” napirendi pont elé. A zárt ülésre az „Egyebek” napirendi pont után kerüljön sor. A két sürgősségi indítványt pedig az 1. és 2. napirendi pontban tárgyalják, tehát az 1. napirendi pont a „Sürgősségi indítvány az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésre kijelöléséről”, a 2. napirendi pont a „Sürgősségi indítvány a Honvéd utca burkolatfelújításáról” c. előterjesztés lenne.

Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványok napirendre való felvételét. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 igen szavazattal napirendre vette a sürgősségi indítványokat.

Szavazásra bocsátja a módosított napirendet. Szavazás után megállapítja, hogy a módosított napirendet a Képviselő-testület 5 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND

1.	Sürgősségi indítvány az önkormányzati ingatlanok értékesítésre kijelöléséről	Tóth Attila polgármester
2.	Sürgősségi indítvány a Honvéd utca burkolatfelújításáról	Tóth Attila polgármester
3.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester
4.	Előterjesztés telekalakítási eljárás önkormányzati támogatásáról	Tóth Attila polgármester

5.	Előterjesztés a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadásáról	Tóth Attila polgármester
6.	Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről	Tóth Attila polgármester
7.	Egyebek	
8.	Előterjesztés a BURSA HUNGARICA Ösztöndíjpályázatra benyújtott pályázatok elbírálásáról <u>Az Mőtv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján zárt ülés!</u>	Tóth Attila polgármester

1. Sürgősségi indítvány önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésre kijelöléséről
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy azért van erre szükség, mert nem nagyon művelik ezeket a területeket, illetve elég messze vannak a falutól. Érdeklődők vannak az ingatlanokra, elkészítették az értékbecslést, meg lehet tekinteni. Az értékbecsült értéken egyben lesz kiírva pályázat, részenként is érvényesek lesznek, ha jelentkeznék rá. Ez a minimum összeg, amit meg kell ajánlani a pályázati részben, több jelentkező esetén licitárgyalás lesz, a legtöbbet ajánló lesz a nyertes pályázó, a licitárgyalás a Hivatalban fog lezajlani.

Kiss Mónika képviselő: jelzi, hogy a Földtörvény alapján ki kell függeszteni a pályázatot.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy igen, külterületi ingatlanokról van szó, ez egy hosszabb folyamat lesz.

Kiss Mónika képviselő: kérdezi, hogy mit jelent a községi mintatér megnevezés? Érdeklődik, hogy ezek az ingatlanok semmilyen szinten sincsenek karbantartva?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a tulajdoni lapon így szerepel ez a 059/11 helyrajzi számú ingatlan, a térképen azonosítható - az öreg Pap-hegy alatt, mögötte vízfolyással, közúton sem lehet elérni -, de nem tudja, hogy mit takar az elnevezés. Nincsenek karbantartva, probléma például a 059/11 hrsz-ú ingatlan az új HÉSZ-ben erdővédelmi területként szerepel és nem tudható, hogy az értékesítés szempontjából mennyiben lesz rá kereslet. Sajnos az értékbecslésnél ezt nem tudták figyelembe venni, mert a tulajdoni lap adatai számítanak. Jelzi, ha nem lesz jelentkező, akkor el lehet gondolkodni, hogyan tovább. Kiemeli, hogy ezek az ingatlanok a Vagyonrendelet értelmében az 1 millió Ft alatti területek, melyeket nem kellene pályáztatni - például az 057/3, a 059/2, 073/17 területek -, de nem dönt saját hatáskörben, mindent pályáztatnak. Elmondja azt is, ha az ingatlanokat sikerülne eladni, az jelentős bevételt jelentene.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy minden ingatlant pályáztatnak?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy minden ingatlant pályáztatnak, azonban egy pályázati felhívás keretében, de külön-külön is lehet rájuk pályázni. Jelzi, hogy a sürgősségi indítvány I. pontjában 100 %-ban önkormányzati tulajdonú ingatlanok szerepelnek, a II. pontban a 30/120-ad hányadban önkormányzati ingatlanok vannak felsorolva.

dr. Illés György alpolgármester: megjegyzi, hogy bajban lesz mindenki, így az Önkormányzat is, ha egyszer elkezdi a Földhivatal ellenőrizgetni ezeknek a földeknek a művelését, szerinte akkor egy áradat indul meg. Ebből a szempontból jó, hogy ezt most meglépik. A másik, hogy szerinte a vadföldeket az Erdészet használja.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a vagyongazdálkodás irányvonala az, hogy a minél távolabbi ingatlanokat eladják a belsőkre koncentrálni, vannak még ilyen földek, végig kell gondolni, hogy mit kezdenek velük. Most van ezek megvásárlására érdeklődés és ezt szeretnék kihasználni.

Tóth Attila polgármester: szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványt. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2021. (XI.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Pilisszentlászló Község Önkormányzat kizárólagos tulajdonában álló alábbi ingatlanokat értékesítésre kijelöli:

helyrajzi szám	terület	művelési ág
057/3	1126 m ²	szántó
057/11	4363 m ²	szántó
059/2	392 m ²	gyep (rét)
059/11	7589 m ²	rét községi mintatér
061/3	7208 m ²	gyep (rét)
070/2	3279 m ²	szántó
070/4	6798 m ²	szántó
070/6	3769 m ²	szántó
070/15	5544 m ²	legelő és út
073/15	2603 m ²	szántó
073/17	2111 m ²	(gyep) rét

2. a Pilisszentlászló Község Önkormányzata 30/120 tulajdoni hányadában álló Pilisszentlászló **059/7 helyrajzi szám** alatt felvett, külterületi 5715 m² területű, szántó, szőlő megnevezésű ingatlant értékesítésre kijelöli;
3. a Pilisszentlászló Község Önkormányzata 30/120 tulajdoni hányadában álló Pilisszentlászló **057/8 helyrajzi szám** alatt felvett, külterületi, 723 m² területű, gyep (rét) megnevezésű ingatlant értékesítésre kijelöli;
4. az 1. pontban írt ingatlanok vonatkozásában az
 - a 057/3 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 435.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 057/11 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 1.685.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 059/2 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 151.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 059/11 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 2.930.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 061/3 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 2.783.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 070/2 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 1.140.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 070/4 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 2.625.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 070/6 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 1.455.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 070/15 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 1.500.000 Ft-ban határozza meg;
 - a 073/15 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 1.005.000 Ft-ban határozza meg;

- a 073/17 hrsz.-ú ingatlan kikiáltási árát bruttó 815.000 Ft-ban határozza meg.

5. a 059/7 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészre vonatkozó kikiáltási árát bruttó 552.000 Ft-ban, a 057/8 hrsz.-ú ingatlan önkormányzati tulajdonrészre vonatkozó kikiáltási árát bruttó 70.000 Ft-ban határozza meg;
6. felhatalmazza a polgármestert az 1. - 3. pontokban megjelölt ingatlanokkal kapcsolatban az értékesítési pályázatok kiírására, a pályázati eljárások lefolytatására, az adásvételek lebonyolítására, az ahhoz szükséges szerződések megkötésére és a határozat végrehajtásához szükséges egyéb jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. január 31.

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Iroda

2. Sürgősségi indítvány a Honvéd utca burkolatfelújításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy tudvalevően van egy eredményes belügyminisztériumi pályázatuk, ami 23 millió Ft-tal támogatott, 10 %-os önrésszel. A 300 méteres szakasz burkolatfelújítását kiegészítik 115 méter felújításához szükséges önrésszel, hogy a Rózsahegy utca és Vadrózsa utca közötti szakasz teljes egészében megújulhasson ugyanazzal a műszaki tartalommal, mint ami a pályázatban szerepel, két oldali szegéllyel és aszfaltozott módon. A Honvéd utcán lefelé haladva jobb oldalon süllyesztett szegéllyel, baloldalon „k” szegéllyel. Az útszélesség 3 és 3,3 méter között lesz, az árok az fix, ahhoz állítják be a süllyesztett szegélyt 50 cm-re, a padkán. Ennek fedezete az imént tárgyalt ingatlanértékesítésből lehetséges. Indikatív árajánlat alapján 8,6 millió Ft jött ki, amit kerekített bárminemű plusz költség fedezetére. A martaszfaltozás már megtörtént, alapvetően az út jobb oldalra fog dőlni. Ezért építették így az árkot, hogy az utat abba profillozzák be, hogy az árokba folyjék a víz. Kiemeli, a holnapi napon ki lesz szórólapozva, hogy a baloldali tulajdonosoknak a vízelvezető árok felső részénél, a Rózsahegy utcától, például a kapubeálló visszaaszfaltozása, betonozása, árok betemetése, csövek kiszedése alapvetően a lakók költsége lesz. Jelzi, úgy csinálják meg, hogy a víz befolyjon az árokba. A „k” szegély mellett lefolyó víznek - a hosszirányú és nagy -, lehetséges, hogy lesz egy surrantó jellegű vízgyűjtője a Petőfi utcánál, amit bevezetnek az árokba. Elmondja még, hogy a Petőfi utca alsó részét is megcsinálták, emlékei szerint az is 7-8 millió Ft körüli összeg volt, szintén 120-130 méter volt egy oldali szegéllyel. Hangsúlyozza, hogy nem olcsó dolog, de köztudott, hogy a Honvéd utca lefelé egyre keskenyebb, egyre rosszabb állapotban van, az, hogy közepén kihagyjanak valamit, azt nem lehet, inkább megcsinálják a Vadrózsa utcáig.

Petkó Gábor képviselő: rákérdez a Vadrózsa utcától lefelé vezető útszakaszra, hogy azt mikor fogják beütemezni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy azért is kérte a 9 millió Ft-ot, mert az az aszfalt egyelőre marad, annak a két szélét visszajavítják, föl lesz vágva, vissza lesz töltve martaszfalttal. A macskaköves rész után az a koncepció - a következő évi költségvetésbe tervezik -, hogy lesznek belőle 8 cm-t, és visszatesznek martaszfaltot emulziós fedéssel. Jelzi, hogy a jelenlegi állapotra nem lehet aszfaltot rakni, de majd valamikor sor kerül rá. A műszaki tartalmat megnézte, de nem tudja mennyibe fog kerülni, az idén már nem akarnak ehhez költséget rendelni, mert később majd kiderül, hogy csökkennek-e a normatív támogatások. Meglátják, hogy a megemelt kommunális adó bevezethető-e, ami nagy mértékben befolyásolja a költségvetésüket.

Vanyák Imre képviselő: kérdezi, hogy a maradék martaszfaltból a Kékes utcára is juthat? Arról volt szó, hogy egy darabig leaszfaltozzák, a kanyarívet ugyanígy lehetne megoldani.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy felírja magának ezt a kérést is. Szavazásra bocsátja a sürgősségi indítványt. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
36/2021. (XI.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a Honvéd utca – Rózsahegy utca és Vadrózsa utca közötti – 115 méter hosszú szakaszának burkolatfelújítására br. 9 000 000 Ft saját forrást biztosít Pilisszentlászló Község Önkormányzata 1/1 tulajdonában lévő 057/3, 057/11, 059/2, 059/1, 061/3, 070/2, 070/4, 070/6, 070/15, 073/15, 073/17, 059/7, 059/8 hrsz.-ú, valamint az önkormányzat 30/120-ad tulajdoni hányadában álló 059/7 és 059/8 hrsz-ú ingatlanok értékesítéséből származó bevétel terhére,
2. felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat 2021. évi költségvetésének soron következő módosításakor az 1. pontban foglaltak átvezetéséről gondoskodjon.

Felelős: Polgármester

Határidő: 1. pont: azonnal

2. pont: 2021. évi költségvetés módosítása

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármester, Pénzügyi Iroda

3. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti a jelentést. Kérdés, hozzászólás nem lévén, szavazásra bocsátja a jelentést. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
37/2021. (XI.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a(z)

I.

43/2019. (IX.24.) Kt. sz. határozat
24/2021. (IX.21.) Kt. sz. határozat
26/2021. (IX.21.) Kt. sz. határozat
27/2021. (IX.21.) Kt. sz. határozat
28/2021. (IX.21.) Kt. sz. határozat
29/2021. (IX.21.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.
végrehajtása megtörtént.

II.

21/2021. (VIII.30.) Kt. sz. határozat végrehajtása folyamatban van. Új határidő: 2021. december 31.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

4. Előterjesztés a telekalakítási eljárás önkormányzati támogatásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Jelzi, hogy ezt az anyagot egy nappal később küldték ki. Kiemeli, hogy ez egy nemes kezdeményezés, amit elkezdtek ennek kapcsán, de megfontolandó, hogyan is kezeljék ezt a történetet. Kiemeli, hogy dr. Illés György alpolgármester úrnak volt egy módosító javaslata, de előbb felvázolja az előterjesztés bonyolultságát. A felvetés teljesen rendben van, alapvetően arról van szó, hogy elkezdtek az adófelgöngyölítést és rengeteg olyan klasszikus szituáció volt a községben, hogy három telken vagy egy ház, és egy kommunális adót fizetett az adott tulajdonos, viszont az adóhatósági ellenőrzés során kiderült, hogy ez három helyrajzi szám. Az adórendeletük értelmében helyrajzi szám után kell fizetni az adót, innentől kezdve 5 évre visszamenőleg kivetették az adót, kamatokkal, mindennel együtt, ami eléggé megterhelő volt az érintett lakóknak. Sőt, ha felemelik az adót 22.000 Ft-ra, akkor még tovább súlyosbodik ez a probléma, hiszen akkor 3x22.000 Ft-ot kell kifizetni. Sokszor beszélgettek az Adóirodával, alapvetően ezt a helyzetet nem tudják kezelni. Kiemeli, az adórendeletben ez szerepel, akkor az adótörvények értelmében kötelező a Jegyzőnek végrehajtani, a Képviselő-testület nem befolyásolhatja ezt a folyamatot. Jelzi, hogy önadózás van, ha bevallották, az jó, ha nem, akkor az adóellenőrzés során bírságok, egyéb tételek is lehetnek. Szembesültek azzal a problémával, hogy a lakosságnak ez anyagi terhet jelent, ezért könnyítik azzal, hogy támogatják a telekegyesítést abban az esetben, ha a lakos bevallást készít, befizeti az összes tartozását, utána megcsinálja a telekösszevonást, amit bead a Földhivatalhoz. Továbbá vállalja az ezzel kapcsolatos eljárási díjakat, akár elérheti a 200 ezer Ft-ot is, attól függően, hány telekről van szó. Konceptiójuk szerint, ha ezt az érintettek megteszik, akkor valamilyen pályázati formában próbálják ezt refinanszírozni. Javaslata 25 ezer Ft volt, ami kérelem formájában történne, ami azt jelenti, ha megszavazzák az előterjesztést, akkor a kitöltött kérelmet megvizsgálja a Hivatal, és ha rendben találja, akkor automatikusan kifizetésre kerül az összeg. Nem mérlegelik, hogy idős vagy fiatal, hanem ha ezeket a feltételeket teljesíti, akkor megkapja a 25 ezer Ft-ot. Jelzi, hogy a történet nehezebb része ott kezdődik, hogy nem kellene támogatniuk a két egymás mellett lévő telek esetét, ahol nincsen ház, azt ne finanszírozzák 25 ezer Ft-tal. Ha két helyrajzi számú telek esetén csak egyikén van ház, a másikon nincsen, de ha összevonásra kerül, és ha csak azt mondják ki, hogy két telek egyesítését engedik, akkor

olyan emberek is összevonhatják a telkeket, akiknek nem okoz problémát az adó, az, hogy egy ház három telken van. Felhívja a figyelmet, hogy olyan korlátot alkalmaztak, és akár konkrét helyrajzi számokat, térképet is mutat, hogy a vázrajzot is be kell mutassa az illető az épület feltüntetésével. Vannak olyan ingatlanok, ahol nincs is feltüntetve jelen pillanatban az ingatlan.

Kiss Mónika képviselő: érdeklődik, hogy azt lehet tudni, hány ilyen ingatlanról vagy helyrajzi számról van szó?

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az a baj, hogy nem tudják. Az a probléma, hogyha valaki összevonja a telkét és megkapja a 25 ezer Ft-ot, pedig csak egymás mellett van. Konkrét esetet említ, hogy gyakorlatilag két helyrajzi szám van, de csak az egyik van az ingatlan. Neki két adót kellene fizetni, de közben engedjék-e neki az összevonást a 25 ezer Ft-tal. Ha csak azt engedik, hogy a háznak mindkét telken rajta kell, hogy legyen, akkor ez a konkrét személy kiesik a történetből. Kiemeli, hogy egyelőre nem tudnak egy olyan konstellációt felvázolni, ami egyértelműen fogalmaz. Ez most arról szól, hogy csak azokat kezeli, ahol kettő vagy több telken szerepel a ház, és rendezetlen ez a része. Az nincsen kezelve, ha két telek egymás mellett van, és az egyik rajta van a ház – összevonhatja most is, csak nem kapja meg a 25 ezer Ft-ot. Jelen pillanatban azt tudják, hogy az idén kb. 7 telekösszevonás érkezett, ami ezt a problémát fessegeti. A beadható kérelem 2021. januárjától jelenik meg és tart 2022. december 31-ig. A 2021. évi költségvetés terhére 175 ezer Ft-ot irányoztak elő, ez kb. 6 ingatlant érint (hozzá 3 vagy 4 jött be, de ettől még lehet, hogy van, mert a Hivatalon keresztül érkezik). Hiába nézik meg a kataszteri térképüket, csomó ingatlan nincs feltüntetve a telkeken. Fizikailag ott van a ház, látszik, de sok kérdésre nem tudnak választ adni, és hogy hány fog beérkezni 2022-ben ennek kapcsán. A három telek tekintetében simán lehet az összevonás, és kifizetnek rá 25 ezer Ft-ot. Viszont, ha nincs rajta ház, akkor is összevonható, de a 25 ezer Ft-ot csak akkor fizessenek ki, ha tényleg van rajta ház.

Vanyák Imre képviselő: elmondja, hogy ezt a problémát úgy kezelné, hogy csak azokat venné be ebbe a körbe, akiket az Adóhatóság valamilyen módon megkeresett. Nyilván a konkrét személyt nem kereste meg az Adóhatóság.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az Adóhatóság megkereste ezt a konkrét személyt, de ezt nem mondhatják, csak azt, hogy hozzon egy általános adóigazolást, miszerint semmilyen adótartozása nincs az Önkormányzat felé, azonban azt nem tudhatják, hogy 5 évre visszamenőleg kellett fizetnie vagy nem. Hivatalosan nem tudják leszűkítve vizsgálni és egy olyan döntést hozni, hogy akiket megkeresett az Adóhatóság.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte Pilisszentlászlón kb. 50 ilyen telekről van szó, mindent beleértve (pl. az udvar egy része más helyrajzi számon van), az, hogy ház van több telken, az 10 eset lehet.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy a térkép szerint minimum 10, de nem minden van feltüntetve.

dr. Illés György alpolgármester: felidézi a múltat, miszerint 1973-ig Szentendre Járáshivatalban adták ki az építési engedélyeket, utána sokáig Pilisszentlászlón. Papírokra lerajzolták a házat, a telket, nagyon egyszerűen, lazán mentek ezek a dolgok, ez volt az elfogadott, mindenki építési engedéllyel építkezett. Akkor jött a következő történet, hogy már rég ott lakott, de vagy megkérte a használatbavételi engedélyt, vagy nem kérte, tehát vannak házak, amelyeknek használatbavételi engedélye sincsen. Volt olyan, aki megkérte a használatbavételi engedélyt, az akkori szabályok szerint is el kellett volna menni a földmérőhöz, felrajzoltatni, elvinni a Földhivatalba és beadni, de szintén elmaradt sok háznál. Aztán például hagyatéknál előjött, hogy nem lakóházként, hanem beépítetlen területként szerepelt. Amíg az Önkormányzatnál volt és nem volt a kötelező összevonás, addig ezeket a problémákat kezelték, mert mindent tudtak, hogy mi van a faluban. 1985 év körül, amikor az ingatlan utáni adókiivetés elkezdődött Pilisszentlászlón, akkor is tudták kezelni, egy háza van, egy ház után fizetett. Látszólag semmi nem változott, de mégis – most digitalizáció van, egyebek és szigorúan vesznek mindent -, hiszen most már

gyakorlatilag az állam megköveteli az önkormányzatoktól, hogy helyrajzi számok után adóztassanak. Sok ember belekerült, mint Pilátus a krédóba, például van olyan, hogy még a szülők építették a házat és megörökölte az örökös három helyrajzi számmal együtt, amin áll a ház. Az emberek nagy része nem ért ezekhez a dolgokhoz, és akkor jajgat, amikor valami baj van belőle.

Lakos: felveti, hogy régen házadó volt és nem ingatlanadó, mindegy hány ingatlana volt valakinek, házadót kellett fizetni, akkor nem volt ilyen probléma.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy aztán jött a településfejlesztési hozzájárulás, ingatlanalapon mentek ezek a dolgok. Úgy gondolja, valahogy dotálják ezt, hogy ne legyen derült égből villámcsapás. Sokkoló, hogy nagy összeget utólag kell befizetni, de legalább abba az irányba menjenek, hogy az ingatlanokon rend legyen. Máshogy nem tudja elképzelni, minthogy ne automatizmusok legyenek, hanem a Képviselő-testület döntsön róla és akkor össze tudják rakni, hogy mi folyik, milyen alapon akarja valaki a telekösszevonást.

Tóth Attila polgármester: szerinte ne menjenek ebbe bele, mert személyeskedés lesz. Konkrét példa, hogy három helyrajzi szám van, kettőn van épület, a harmadikon nincs épület. Ez esetben a tulajdonos egyben, a hármat fogja összevonni, nem valószínű, hogy csak kettőt, ami alapvetően rendben van. Van olyan is, hogy ugyanúgy három ingatlan van és csak az egyikén van ház. A tulajdonosnak joga van összevonni, hogy kevesebb adót fizessen, de igazából az ingatlan csak egy helyrajzi számon van, tehát nem abba a problémába ütközött bele, hogy három helyrajzi számon van az ingatlana és ezért fizet 14 ezer Ft-ot, hanem azt is feltételezhetik, hogy igazából ezzel tisztában van.

Lakos: elmondja, hogy mi van akkor, ha meghatározzák a legkisebb telekméretet, ami kialakítható a HÉSZ-ben, és nem engedik, hogy hozzácsatolja a már meglévő telkét.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az FMV rendelet értelmében, ha egy telek jobb beépítésű paraméterekkel fog rendelkezni és nem éri el a HÉSZ-ben szükséges minimális méretet, akkor is összevonható.

Lakos: jelzi, ha van valakinek három helyrajzi száma és nem tud rá építeni házat, mert nem olyan ingatlan, akkor jogosnak tartja, hogy az is megkapja.

Tóth Attila polgármester: feltételezi, hogy valakinek van két telke, az egyikén van a ház, és a másik telekkel össze akarja vonni és kifizetik neki a 25 ezer Ft-ot, szerinte ebből a szempontból biztos van 50-70 háztartás, aki ezt végig gondolhatja, és ha neki megér ennyit, akkor mondhatják, hogy ezt is finanszírozzák 25 ezer Ft-tal. Ám itt jön be dr. Illés György alpolgármester úr módosító indítványa, hogy szerinte még több támogatást adjanak. Ha feltolják 50-60 ezer Ft-ra, annak az lehet a következménye, hogy veszélyes lesz, mert megéri az is, hogy az udvart összevonják a házzal. Ha 25 ezer Ft lesz, alacsonyan tartják az összeget, akkor dr. Illés György alpolgármester úr „problémája” jön be, ami érthető, hogy ez egy történelmi következmény, és próbáljanak segíteni, mert nem tehetnek róla, és egy közös problémahalmaz alakult ki az elmúlt 20 évben. Érthető, hogy akinél nem volt probléma az elmúlt 10-20 évben, annak minél többet adjanak vissza ebből. Ha 14 ezer Ft-ot vesznek egy helyrajzi számra, akkor az évente 70 ezer Ft-ot jelent, ha kettő van, az 140 ezer Ft, ha három, az 210 ezer Ft, de ha abból egyet fizet, akkor valószínűleg a másik kettő 140 ezer Ft-ra felmegy. Plusz az összevonás 60 ezer Ft, az már 200 ezer Ft, plusz az eljárási illeték, a 250 ezer Ft-hoz képest valóban a 25 ezer Ft kevés. Ha felfelé tolják, akkor bejön a képletbe, hogy olyanok is össze fogják vonni a telket, akiknek ez alapvetően nem probléma, de milyen jó, hogy az Önkormányzat kifizeti nekik. Bár azt nem tudja, miért jó valakinek az udvarára külön 14 ezer Ft-ot fizetni, de lehet, hogy valaki fizeti. Bizonyos szempontból indifferens is, mert az adóellenőrzés során kiderül. Ha két telek van egymás mellett, akkor megéri összevonni, mert az új HÉSZ szerint az egy beépíthető terület.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy az egyszerű emberek alapállapotban nem látják ezt az egészséget, nem akarnak nyereszkeskedni. Gyakorlatilag előálltak olyan helyzetek, hogy senki nem kérte rajtuk számon, hogy a ház, az udvar több helyrajzi számon van. Vannak olyan esetek, amikor az egyiket a szomszéd használja, le van kerítve, teljes abnormális dolgok vannak. Például van két telek, az egyik ház két telken van, a másik ház csak az egyik telken van, ami két önálló lakóépület. Olyan is előfordul, hogy van egy hatalmas telek két utca között, az egyik fel van tüntetve egy ház, a másik telken nincs feltüntetve a ház a térképen. Ezért inkább abból az irányból közelíti meg ezt a kérdést, hogy plusz adóbevételeik lesznek és milyen „jó fejek”, hogy ennek egy részét visszaadja az Önkormányzat. Ez egyszeri adóbevétel lesz, ezt a filozófiát kell eldönteni, mert ha nem adnak semmit, a lovak közé csapják a gyeplőt, akkor majd előbb-utóbb mindenki rájön arra, hogy érdemes a telkeket összevonni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az előterjesztés csak azokat az ingatlanokat kezeli, ahol a ház kettő- vagy több telken van. Van olyan határozati javaslat is, ami azt feszegeti, hogy nem veszik külön az udvart. Készült erre az alapvető koncepcionális kérdésre, hogy ha az udvarrészt is odateszik, akkor van olyan javaslat, hogy az udvart mellé tudja tenni, de ez a szigorúbb előterjesztés, miszerint csak a kettő vagy három ingatlanon lévő házak összevonásáról szól. Jelzi, hogy a közmeghallgatáson elhangzott egy felszólítás, hogy mit növelik az adóbevételeket, szánt szándékkal utána mentek ezeknek a dolgoknak, behajtatják. Kiemeli, hogy ebben a formában ez nem igaz, mert a Hivatal végzi a dolgát, van kapacitása rá a Képviselő-testülettel függetlenül. Ez nekik csak jó, hogy az adóbevételük növekszik, de alapvetően nem az adóbevétel növelése volt a cél. Az adóbeszámolók alapján látszik, hogy mennyi tartozás, kintlévőség van, az, hogy kérték a Hivatalt ezek behajtására, az nem egyenlő azzal, hogy szánt szándékkal rámentek ezekre az ügyekre. Ebből a szempontból igaz van dr. Illés György alpolgármester úrnak, hogy ez egyszeri adóbevétel lesz, amivel alapvetően nem kalkuláltak. A tartozások nem a problémákból, hanem az elmaradásokból származnak, ami egy olyan extra adóbevétel, ami egyszer és ismételtelen módon jelenik meg. Ebből a szempontból jogos, hogy nem bevételként tekintenek rá, és visszaforgatják valamilyen formában. Ezt a megközelítés értelmezhető, viszont, ha az udvarok összevonása miatt emelik az összeget dr. Illés György polgármester úr javaslata szerint, akkor ez veszélyes és előfordulhat, hogy kontraproduktív válik. Lehet, hogy amit beszédtek, annál többet kell kifizetni.

Kiss Mónika képviselő: álláspontja szerint azt az összeget kell megcélozni, ami nem téríti el a szándékot.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy nem tudhatják, hogy valaki direkt nem vonja össze a telkeket, mert ebből akár a későbbiekben haszna lehet. dr. Illés György alpolgármester úrnak abban is igaz van, hogy nem így gondolkodnak az emberek, ahogy most a helyzetet felvázolják, de a megfelelő döntéshozatal érdekében szükséges megtenni.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy a férj, a feleség vagy mindketten hozzák az adóigazolást? Melyik ingatlanban tulajdonos hozza az adóigazolást, az összes összevonandó ingatlanban? Felveti, ha telekösszevonás esetén az egyiknél a feleség, a másikonál a férj a tulajdonos, akkor kérjenek tulajdoni lapot is.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az adózó hozza az igazolást. Két különböző tulajdonos telekösszevonása esetén a Földhivatal automatikusan rávezeti egy helyrajzi számra és a két tulajdonost a megfelelő arányban.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy elméletileg így van, de közben variálhatnak is.

Tóth Attila polgármester: elmondja, ha ebbe az irányba mennek el, akkor egyre többet kell kifizetni, és mindegyik egyedi eset lesz. Számukra mindenképpen az adózó a kulcs, aki az adót fizeti.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy idén lesz-e még képviselő-testületi ülés.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy lesz egy rendkívüli ülésük.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte napolják el, át kell még gondolni ezt a témát.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy nem probléma, ha leveszik a napirendről, az a kérdés, hogy meg tudják-e fejteni, hogy mit csináljanak. Aljegyző asszonnyal sokat gondolkodtak ezen, ketten ennél többet nem tudnak hozzátenni. A határozatot a jogszerűség szempontjából végtelenségig nem tudják módosítani. Nem ötletgyártásról van szó, hanem picit tompíthatják, jelzi, hogy hozott egy módosított határozati javaslatot is, hogy az udvart is hozzá lehessen venni. Ha bármi extra van – Földhivaltaltól speciális esetek miatt ezt kérni, azt kérni – azt nem fogják tudni összerakni. Az elfogadható számára, hogy a probléma ismerete után most a képviselők azt mondják, hogy ezen még gondolkodni kell, akkor az előterjesztést leveszi a napirendről.

Vanyák Imre képviselő: kérdezi, hogy az Adóirodától nem lehet információt kérni? Tudható-e, hogy kinek küldtek ki ilyen jellegű megkeresést? Akik őt megkeresték, zömében az a probléma, hogy a ház áll, de van egy sarok, egy csücsök, egy kis rész, ahol nyilván nem áll a ház, de össze kellene vonni, mert a külön helyrajzi számot visszamenőleg megadóztatják.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy önadózás van, fogalmuk sincs, hogy miért van, vagy miért nincs összevonva. Van ilyen probléma, a térképen talált ő is ilyeneket, ha ebből indulnak ki, akkor az illető nem kapja meg a 25 ezer Ft-ot, megteheti, de nem kapja meg az általuk kitalált támogatást.

Kiss Mónika képviselő: elmondja, ha például az 50 igénylő kap 25 ezer Ft-ot, akkor az 1.250 ezer Ft-ba kerül az Önkormányzatnak.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy dr. Illés György alpolgármester úr módosító javaslatában 60 ezer Ft-ot írt, ami már 3 millió Ft-ot jelent.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy abból indul ki, hogy a plusz adóbevételt először igazolja a polgár, tehát hozza a nullás igazolást.

Tóth Attila polgármester: szerinte nem fogják tudni, hogy plusz adóbevétel volt-e a polgár által hozott nullás igazolás.

dr. Illés György alpolgármester: úgy véli, ezért kell ezt átgondolni. Épületfeltüntetést most ne finanszírozzanak. Jelzi, ha valaki mostanáig nem tüntette fel a házát, az fel kellett, hogy tűnjön.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy az összevonás pillanatában az épületet fel kell tüntetni, a földmérő felméri, ráteszi a házát és be kell szerezni a hatósági igazolást, hogy a ház feltüntetésre került. Tehát nem lehet megúszni, magyarán nem fog tudni senki úgy összevonni, hogy a ház ne kerüljön rá.

dr. Illés György alpolgármester: alapállapotban arról volt szó, bekérnek egy földhivatali térképet, azon vagy rajta van a ház, vagy nincsen. Az előterjesztés szerint, ha nincs rajta a ház, akkor formailag eleve kiesett a kedvezményből.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy azt azonban zárják ki, hogy három üres telek ne kerülhessen összevonásra, amit nem szeretnének finanszírozni. A vázrajzot azért kérik, hogy a telken lesz-e ház. Ha

most bejön a kérelem, nem tudhatják, hogy a telken van-e ház, csak akkor fogják látni, ha a vázrajzot megnézik. Ugyanis az összevonásnál rá fog kerülni a ház, mert a földmérőnek kötelessége feltüntetni.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy az megzavarta, hogy nem kérnek vázrajzot. A kérelemnél benyújtandó dokumentumok: adóigazolás, változási vázrajz, költség számla és térképmásolat.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a térképmásolaton rajta lesz a ház, mert az összevonásnál abban a pillanatban rákerül.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy milyen állapotról kérnek térképmásolatot?

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy az összevonás utáni állapotról.

Lakos: kérdezi, hogy mi van akkor, ha három telek összevonása esetén kialakul egy építési telek. Nem volt a közmeghallgatáson, de 60 %-kal emelik a kommunális adót, ami méltatlan.

Tóth Attila polgármester: kéri, hogy maradjanak az adott témánál. Jelzi, hogy az összevonás utáni állapotról kéri a 30 napnál nem régebbi térképmásolatot. Ha összevonták a területet, akkor a térképmásolaton rajta lesz a ház. A földmérésnél, amikor összevonták a telket, a földmérő automatikusan feltünteti a házat a térképmásolaton.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy számára nem derült ki az előterjesztésből, hogy mi az a pillanat, amikor be lehet adni ezt a kérelmet. Polgármester úr részéről az hangzott el, hogy akkor, amikor a nyilvántartási átvezetés megtörtént, jelzi, hogy az egy év.

dr. Bartha Enikő aljegyző: felhívja a figyelmet, hogy ameddig ezt nem rendezi az adóalany, addig az Adóiroda nem fog számára egy olyan igazolást kiadni, hogy benyújtotta az adóbevallását az új ingatlanra vonatkozóan, tehát az általános adóigazolás azt is tartalmazza, hogy beadta az adóbevallást.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy félreértelmezte ezt a kérdést. Kimegy a felszólítás, hogy az adózó három ingatlan után fizesse be az adót, kifizeti, már kérheti is ki az adóigazolást, mehet a földmérőhöz, kap egy számlát.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy 30 napnál nem lehet régebbi.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy mindig egy adott pillanathoz képest 30 napnál nem lehet régebbi.

Tóth Attila polgármester: jelzi, ha az adózó kikéri a telekösszevonás után és egy év múlva viszi be a Földhivatalhoz, akkor az adóigazolása nem lesz érvényes, tehát egyszerre kell megoldania az egész problémát.

dr. Illés György alpolgármester: újra utal arra, hogy az előterjesztésből nem derül ki, hogy milyen térképmásolatot kell kérni. Elmondja, hogy az illető kér egy térképmásolatot az aznapi állapotról. Van rajta három telek és a három telek után mindent befizet 5 évre visszamenőleg és hoz egy számlát.

Tóth Attila polgármester: felhívja a figyelmet, hogy arról szól ez az egész történet, hogy az illető összevonja az ingatlanokat, érintett, mert a rajta van a háza, nem az van, hogy önállóan hoz majd egy térképmásolatot és adóigazolást, és utána gyakorlatilag kap 25 ezer Ft-ot. Ez arról szól, hogy legalizálja vagy igazolja azt az állapotot, hogyha kettő vagy több ingatlanon volt a háza, ezt rendezte, és ehhez képest hozza be az adatokat.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy ehhez kell valami automatizmust kitalálni.

Tóth Attila polgármester: kifejti, hogy az automatizmus az, hogy gyakorlatilag ezt az ingatlanulajdonos egyben fogja kezelni. Érti a felvételt, ha befizette, akkor várhat, de ha vár, akkor a következő évben háromszor 22 ezer Ft-ot fog kifizetni, tehát nem érdemes várni. Az összevonást el kell kezdenie, ha megtörtént – rendben, hogy egy év az átvezetés -, akkor majd jövő év júniusban vagy akármikor bejön (2022. decemberig tart ez a történet), és mindent egyben hoz be, ami nem 30 napnál régebbi. Erről szól az előterjesztés komplexitásában, és nem részeiben.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte ez kevés, mert ha valakinek van egy darab ingatlana, kér egy adóigazolást, kér térképmásolatot és hoz egy földmérői számlát, kap 25 ezer Ft-ot, és nem vont össze semmit. Például az honnan derül ki, ha a földmérő neki megcsinálta egy másik településen? Nem derül ki vagy visszamegy hiánypótlásra a földmérőhöz, hogy mit vont össze.

Tóth Attila polgármester: elmondja, ha valaki hoz egy térképmásolatot, minden rajta van, hogy mit von össze, mi lesz a végeredménye, miből mi lett. Emögött van egy hatósági ügyintézés is, neki nem kell tudnia, hogy a Földhivatal mit tesz, mit fogad be, ők ezt szeretnék támogatni valamilyen formában.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, hogy két irányból át kell gondolni, hogy csak azokat az ingatlanokat, ahol a ház ügye a szélső érték, a másik szélső érték, hogy akár üres telkeket is.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy csak az üres telkeket semmiképpen, de nagyon nehéz és valós probléma, ha van egy sarok, azt hozzá kéne csapni a telekhez.

Kiss Mónika képviselő: szerinte nem fognak ötvenen jönni, adjanak 25 ezer Ft-ot, az egy jelképes összeg. Ha egy kis sarokról van szó, ami külön helyrajzi számon van, azt nem támogatják.

Vanyák Imre képviselő: jelzi, hogy emiatt sokan meg fognak jelenni és vissza kell majd rá térni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy előterjeszthetik a könnyebbik változatot, hogy 50 főnél több nem lesz, és ehhez tartozik a 25 ezer Ft.

Kiss Mónika képviselő: jelzi, hogy nem tudják, hogy mennyi adóbefizetés lesz ebből, de 1,2 millió Ft az Önkormányzatot érintő összeg.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy konkrétan nem tudják, hogy az adóellenőrzésből mekkora plusz várható. Ha növekedik az adóbevételük, lehet következtetni, hogy miért növekedett, ami milliós nagyságrend lehet, akár 2 millió Ft, ebből a szempontból az 1 millió Ft-ot bevállalhatják.

Vanyák Imre képviselő: kérdezi, hogy 2022. évi határidőig felgöngyölít az Adóiroda minden ügyet?

Tóth Attila polgármester: tudomása szerint, hogy mindent felgöngyölítettek, minden felszólítás kiment.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte kiadható az az adat évről-évre, hogy hány adótárgy van. Hány ingatlan szerepel a nyilvántartásban, amely kommunális adóköteles.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy jelen pillanatban sokkal több helyrajzi szám van, mint amennyi bevallás, és ezért kellene összevonni. Gyakorlatilag azt látják, hogy az összes belterületi helyrajzi szám 700 körül van, de ebből nem tudják, hogy konkrétan hány darab ház van. Szerintük az összevonások hatására visszaeshet 600-620 közé ez a szám.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, azt tudják, hogy 2010-ben hány darab kommunális adókötelezett szerepelt a nyilvántartásban.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy olyanokat is felgöngyölítettek, akik még nem is vallottak be. Az, hogy 2010-ben hányan vannak, nem azt jelenti, hogy tényleg annyi adózó is van, ennyiről tud az Adóhivatal, de ez nem azt jelenti, hogy ennyi volt, az önadózás miatt nem tudhatják. Az ellenőrzés után jött ki a 700 ingatlan.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy olyan ingatlan után fizetik az adót, ami után nem találták meg a bevallást az Adóhivatalnál.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy olyan is van. Gyakorlatilag a földkönyvhöz nézték az adóbevallásokat, ezt hozták egy szintre, így most mind a 700 ingatlanra kivetik az adót. Ebből a 700 ingatlanból lehetne 620 vagy 630, úgy, hogy a tulajdonosok összevonják a három ingatlan egy ingatlaná. Hosszútávon vagy középtávon az adóbevételük vissza fog esni kb. a 620 db ingatlan szintjére, de eddig sem fizettek a 700 ingatlan után maximumot. Ilyen értelemben „róka fogta csuka” ez a helyzet, a problémát onnan közelítették, hogy sok pénzbe fog ez nekik kerülni, pl. három helyrajzi számon van egy házuk. Kiemeli, hogy jó a kérelem, megszavazza, de ez egy nagyon összetett kérdés. Érezhető, hogy mennyire nem egzakt ez a kérdés, nehéz jól meghatározni a jogosultak körét. Ha lekönnyítik, akkor legalább olyan emberek is belekerülhetnek, hogy az udvarrészt össze tudják vonni a házzal. Azért támogatja, mert így eggyel kevesebb építési telek lesz, ami jó, de ez az Önkormányzatnak pénzbe kerül.

dr. Illés György alpolgármester: szerinte sokan nem gondolkodnak előre ilyen szempontból. A pillanatnyi helyzet megoldása a lényeg, hogy ne kelljen annyi adót fizetni.

Tóth Attila polgármester: úgy véli, azt végképp nem kellene engedni, hogy három üres telek összevonásának esetét támogassák, csak akkor, ha a ház rákerül.

Kiss Mónika képviselő: szerinte az 50 esetből 50 különböző eset lesz, nem tudnak egy sablont ráhúzni, jó megoldást találni. Néhány embernek nem lesz jó, és nagyon rosszul jönnek ki belőle. Pontosan nem tudják a bevételi oldalt sem, de ha azt veszik alapul, hogy mind az 50 tulajdonos beadja a kérvényét, az tudható, hogy 1,3 millió Ft-nál meg fog állni. Kiemeli, hogy ezzel ösztönzik a tulajdonost, hogy elindítsa a folyamatot. Ez mindenki saját problémája, hogy a múltban sajnos nem csinálták meg ezt az adminisztrációs folyamatot.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy a koncepcióban odáig is vissza lehet menni, hogy egyáltalán támogassanak egy ilyen kérdést.

Vanyák Imre képviselő: a felszólításig nem is tudott róla igazából senki, hogy a telek sarkában van egy másik helyrajzi szám, ezért most behajtottak egy összeget, a tulajdonos nyilván rendezni akarja a viszonyokat, ami egyszerűbb talán.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy vannak olyan helyrajzi számok is, amelyek önálló építési telekként is megállják a helyüket, azonban az üres telkeket az Önkormányzat semmiképpen nem támogatja.

Kiss Mónika képviselő: szerinte, aki ebből előnyt akar szerezni, az csinálja végig a költséges adminisztrációs folyamatot csak azért, hogy a 25 ezer Ft-ot megkapja. Úgy véli, nem fog nekiindulni és egyeztetni az Adóhivatallal, sorba állni, időpontot kérni.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy három telek összevonása esetén a földmérő felrajzolja házat, és ha a ház nem volt feltüntetve, akkor elindul egy építésügyi hatósági eljárás, melynek során a tulajdonosnak ki kell kérnie egy igazolást, hogy az épület megfelel-e az aktuális HÉSZ szabályainak. Ha a tulajdonos nem kapja meg ezt az igazolást, akkor össze sem vonhatja az ingatlant és még meg is büntetik. Az más kérdés, hogy az Építéshatóságon az FMV rendelet szerint két telek összevonása esetén annak beépítési paraméterei jobbak lesznek, vagy a rákerülő háznak jobb paraméterei lesznek, mert eléri a 23 %-ot az 56 % helyett, akkor megállapítják, hogy jó, mert legalább a legalizálás irányába megy. Önkormányzati szinten ki az, aki össze tudja vonni vagy sem, a hatósággal keresztül tudja-e vinni vagy sem, megbüntetik vagy sem – ezért bekövetkezhet az, hogy nem vonja össze, mert jobban jár. Ha meghozzák ezt a döntést, kicsit Pandora szelencéje, mert ilyen kockázati tényezők vannak.

Vanyák Imre képviselő: jelzi, hogy eszerint bizonyos esetekben jobb, ha lapítanak a bírság miatt.

Lakos: kérdezi, hogy az nem szerepel a nyilvántartásban, hogy a Szentendrei Építésügyi Hatóság hány építési engedélyt adott ki Pilisszentlászlóra?

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy van ilyen adat, csak az a baj, hogy az egész tervtárat átvette a Kormányhivatal, nem fogják megengedni, hogy oda menjenek. Elvették az Önkormányzattól ezeket a jogokat, régen építési engedély se kellett, most már a kúthoz is kell engedély kell.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy Pandóra szelencéje azzal nyílt ki igazán, hogy az adóellenőrzések elindultak. Nem az Önkormányzat, hanem a Hivatal nyitotta ki az adótörvények végrehajtásával. Innentől kezdve, hogy adnak-e erre 25 ezer Ft-ot vagy sem, indifferens kérdés, mert a probléma így is, úgy is ott lesz a tulajdonos nyakában. Vagy fizeti a 22 ezer Ft-ot ingatlanonként, vagy elkezd összevonogatni az ingatlanokat. Gyakorlatilag ez csak egy gesztus az Önkormányzat részéről, a múltnak egyfajta „sebtapasza”, de fogalmuk sincs, hogy mekkora sebre kell rátenniük. Nem tiltakozik ez ellen, de valójában arról van szó, hogy „elvérik az ember úgy, hogy rátettek egy ragtapaszt az ütőerére”.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, ha például a Földhivatal a törvény szerint egyszer elkezd az ellenőrzést, akkor is előjönnek időzített bombák.

Tóth Attila polgármester: szerinte a térkép alapján 300-350 ház látszik, és jelentős mennyiség nincsen feltüntetve.

Lakos: elmondja, ha valaki a használatba vételi engedélyt megkapja, megcsinálja a változási vázrajzot, amit a Földhivatalba külön eljárás alapján be kell csatolni.

Tóth Attila polgármester: kérdezi a Képviselő-testületet, hogy ez a téma maradjon-e még napirenden, akarnak-e visszatérni rá?

dr. Illés György alpolgármester: úgy véli, hogy mindent kitérgyaltak, nem lesznek okosabbak, így a módosító indítványát is visszavonja.

Tóth Attila polgármester: kérdezi, hogy van-e még valakinek módosító indítványa? Megállapítja, hogy dr. Illés György alpolgármester a 60 ezer Ft-tal kapcsolatos módosító indítványát visszavonta, és nincs további módosító indítvány. Az elhangzottak alapján bejelenti saját módosító indítványát, miszerint a

Képviselő-testület támogassa az udvari rész összevonását, ezzel vállalva azt a kockázatot, hogy adott esetben olyan telek is összevonásra kerül, ami nem lett volna ilyen értelemben jogosult, hogy kettő vagy több helyrajzi számon lévő ház. A határozati javaslat 1. c.) pontja változik, melyet Aljegyző asszony ismerteti.

dr. Bartha Enikő aljegyző: ismerteti a határozati javaslat 1. c.) pontját, miszerint Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kettő vagy több az ingatlannyilvántartás szerint beépítetlen ingatlan összevonását nem támogatja, kivéve, ha az összevonás után az épület feltüntetését igazolja.

Tóth Attila polgármester: jelzi, ez azt jelenti, ha a tulajdonos a két beépítetlen ingatlant összevonja és rákerül a ház, azt támogatja a Képviselő-testület. Ha a tulajdonos két beépítetlen ingatlant összevon és nincs rajta ház, azt a Képviselő-testület nem támogatja.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, ez azt jelenti, hogy amin a ház van, és mellette egy telket vonhat hozzá csak össze?

Tóth Attila polgármester: felhívja a figyelmet, hogy az ingatlanulajdonos bármennyit összevonhat, csak legyen rajta egy ház. Úgy van fogalmazva, hogy kettő vagy több beépítetlen ingatlan összevonása, úgy tudják csak kizárni a csak üres telket, ha kéri a házról a feltüntetését, mint igazolást. Továbbá, ha valakinek az udvar több helyrajzi számon szerepel és összevonja egy olyan ingatlannal, amin áll egy ház, azt támogatja a Képviselő-testület.

Több kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a módosított határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2021. (XI.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. azon pilisszentlászlói ingatlan tulajdonos részére, aki 2021-ben a tulajdonában lévő ingatlanok vonatkozásában telekalakítási eljárást (telekegyesítést) folytatott le, vagy telekalakítási eljárást (telekegyesítést) kíván lefolytatni, az ahhoz szükséges változási vázrajz készítés költségének 50%-a, de legfeljebb 25 000 Ft mértékű támogatást nyújt, amennyiben
 - a) az ingatlan tulajdonosa a Pilisszentlászló közigazgatási területén tulajdonában lévő ingatlanokra fennálló kommunális adó (tőke és pótlék) tartozását visszamenőleg 5 évre vagy a tulajdonba kerülést követő év január 1. napjától rendezi, és erről a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Adóirodája által kiállított általános adóigazolást benyújtja,
 - b) az ingatlan tulajdonosa a Pilisszentlászló közigazgatási területén tulajdonában lévő ingatlanokra vonatkozóan visszamenőleg 5 évre vagy a tulajdonba kerülést követő év január 1. napjától adatbejelentést tesz és ezt követően az elmaradt kommunális adót befizeti, és erről a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Adóirodája által kiállított általános adóigazolást benyújtja,
 - c) kettő vagy több az ingatlannyilvántartás szerint beépítetlen ingatlan összevonását nem támogatja, kivéve, ha az összevonás után az épület feltüntetését igazolja;
2. felkéri a Polgármestert, hogy a lakosság részére felhívást tegyen közzé az 1. pontban meghatározott kérelem benyújtásának feltételeiről,

3. felhatalmazza a Polgármestert a benyújtott kérelmek elbírálására, és az 1. pontban meghatározott feltételnek megfelelően benyújtott kérelem esetén a támogatás kifizetése iránti intézkedés megtételére,
4. az 1. pont szerinti támogatáshoz 175 000 Ft összeget biztosít az Önkormányzat 2021. évi költségvetésének a kommunális adó többlet bevétel terhére,
5. 2022. évben is lehetővé teszi az 1. pont szerinti támogatás iránti kérelem benyújtását, ezért felkéri a Polgármestert, hogy a 2022. évi költségvetésbe 600 000 Ft összeget tervezzen be.

Felelős: Polgármester

Határidő: 2022. december 31.

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Polgármester, Pénzügyi Iroda

5. Előterjesztés a Képviselő-testület 2022. évi munkatervének elfogadásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: ismerteti az előterjesztést. Kérdés, észrevétel nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a határozati javaslatot 5 igen szavazattal elfogadta és az alábbi határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének 39/2021. (XI.23.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. elfogadja a Képviselő-testület 2022. évi munkatervét a határozat melléklete szerinti tartalommal és felkéri a Polgármestert, hogy az abban foglaltak végrehajtásáról gondoskodjon.
2. felkéri a Jegyzőt, hogy a napirendi pontok előadóit és felelőseit a munkaterv egy példányának megküldésével értesítse, valamint a határozat mellékletében szereplő, a hivatal működését érintő feladatok végrehajtását kísérelje figyelemmel.

Felelős: 1. pont: Polgármester

2. pont: Jegyző

Határidő: 1. pont: a munkaterv szerint

2. pont: folyamatos

A határozat melléklete a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

6. Tájékoztató a két ülés között történt eseményekről

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy a HÉSZ kapcsán képviselő-testületi ülés keretében elfogadták az államigazgatástól érkezett kérdésekre a válaszokat, a partnerségi egyeztetésre vonatkozó kérdésekre a válaszokat, illetve a főépítész által tett javaslatokat. Azóta a településtervezők megkapták a javított HÉSZ-t, úgy tudja, hogy napokon belül be fog kerülni Váradi Tibor állami főépítészhez, hogy elfogadja

és kiadja a záró dokumentációt. Nem tudja, ez mennyi időt vesz igénybe, mennyi hiánypótlásra lesz szükség, szerinte 2022. januárjában el tudják fogadni ennek kapcsán a rendeletet. A rendelet kihirdetése után 30 nap a hatályba lépés ideje. Az ezzel kapcsolatos válaszlevelek még nem mentek ki az érintettek részére, de folyamatban van. Jelzi, hogy megjelentek a TOP Plusz pályázatok, az informális egyeztetés eredményét és az azóta elvégzett munkát ismerteti. Három darab pályázatról van szó, ami beadásra kerülhet e témában: prioritás az „Élhető települések” pályázat, amiben parkolóhely fejlesztés, infrastruktúra fejlesztés, illetve szemléletváltással kapcsolatos programok támogatása kapcsán adnának be pályázatot, melyben a nagy parkoló, a pálya melletti Béke utca vége, a Sportpálya területén lévő pár darab parkoló szerepel. Felhívja a figyelmet, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés lesz a szociális tűzifa miatt. Azon a rendkívüli ülésen várható az „Élhető települések” pályázat kapcsán a költségvetés módosítása, az ingatlanértékesítés biztosíthat fedezetet a pályázat beadásához. Egyelőre egy szűk előkészítésről van szó, nem engedélyes tervekről, hanem a pályázat beadásához egy egyszerűsített műszaki dokumentáció elkészítéséről. A sikeres pályázat után 18 hónap áll rendelkezésükre, hogy a komplett tervdokumentációt elkészítsék, majd annak fizikai megvalósítása következik. Ha megnyerték a pályázatot, akkor már tudják, hogy mennyi pénzük van, előfinanszírozható, lehívható források állnak rendelkezésre, valószínűleg a nagyobb tételek ott fognak megjelenni a pályázat kapcsán. Nincs önrésze a pályázatnak. Elmondja, hogy az energetikai korszerűsítés szintén TOP Plusz pályázat, az összes önkormányzati épület a Fő tér környékén van – óvoda, iskola, egészségház, régi- és az új önkormányzati épület -, mindegyikre más-más a program, de koncepcionálisan mindegyikre rá fog kerülni a napelem kérdése. Az óvodánál a kazán, az iskolánál a teljes belső hálózat kiépítése – a szekunder oldalon semmilyen radiátor nincsen, tehát primer- és szekunder oldal -, az egészségház esetében a napelemek, a régi önkormányzati épületnél a kazán, illetve a szekunder oldal kicsi átalakítása, szegmentálása helyiségenként, több termosztát. Az új önkormányzati épületnél a napelem került szóba. Ezen belül lehet iskolát, óvodát összekötő hőközpont, illetve a községházánál lehet még hőközpont. Nem tudják, hogy beadható-e a pályázat, mert vannak belső indikátorok, például az üvegházhatású gázok csökkentése, az 1 CO kibocsátás csökkentésénél 3 millió Ft. Alapvetően előbb számolni kell ahhoz - milyen beavatkozásokkal milyen csökkentéseket lehet elérni -, hogy be tudják adni a pályázatot. Például a hőszivattyú 185 ezer Ft/kW-hoz van mérve. Jelenleg felülvizsgálják, hogy egyáltalán milyen programra tudnának beadni pályázatot. Ez ki fog derülni a rendkívüli képviselő-testületi ülésre, a pályázat energetikai összerakásához szükséges ez a költség. Harmadikként az óvoda pályázatot említi, ami egy nagyon komplex kérdéskör. Beszél az intézményvezetővel, természetesen mindent szeretne - az eszközöktől kezdve a vizesblokk átalakítása, hőszigetelés, akár az összes belső falat kivehetnék, a konyhát jobb lenne középről kivenni, csoportszobákat összerakni, a fűtés kérdése, napelem, udvari játszóeszközök. Ezekre 800 millió Ft van, új óvodára is lehet pályázni, de ez az opció még nem dőlt el, hogy új óvodára is pályáznának. A régi óvoda felújítására kapcsán a 800 millió Ft-ba sok minden belefér. Minél komplexebben kezelik ezt a kérdést, annál több előkészítési költség kell (építész, gépész stb.), ne felejtsek el az sem, hogy 50 éves az épület. A rendkívüli ülésre december 15-ig sor kerül - a szociális tűzifáról december 16-ig kell dönteni -, amikor megbeszélhetik a felsoroltak költségvonzatát. Kiemeli, hogy a Honvéd utcai beruházás elindult, ezzel párhuzamosan a hidat is fogják kezdeni – az aszfaltozást mínusz fokokban lehet csinálni, csak hóban nem -, marás megtörtént, a szegélyeket elkezdik építeni, a december 15-i határidő tarthatónak tűnik, erre az időpontra a híd is valamilyen formában el fog készülni. Jelen pillanatban várják a hídelemeket a CSOMIÉP Kft-től, utána tudják ütemezni, hogyan zárják le a Honvéd utcát. Jelzi, hogy a Kékes utca és az Egészségházhoz tartozó híd – mindkettő MFP-pályázaton belül volt – áttolódik a tavaszi időszakra. Nem tudja már bevállalni a STRABAG az aszfaltot, és a CSOMIÉP Kft. csak jövőre tud szállítani anyagokat. Viszont a Kékes utcában probléma van a kanyar környékén, a leszedett mart aszfaltot berakják a kátyúkba és lehengetik, ami ugyanígy igaz a Petőfi Sándor utcára, a kanyarrészt ugyanígy kiegyenlítik, feltöltik. Jelzi, hogy a pályázatba a Petőfi utca aszfaltozást is beletették az Élhető települések pályázatba. Ezt a három pályázatot be akarják adni december 31-ig, sokat foglalkoznak vele, szerinte a választásokig biztos megszületnek a döntések és tavasszal lehetne a beruházásokat indítani. A csatornázás kapcsán elmondja, hogy picit leálltak a folyamatok, a pályázatot előkészítették, de az ITM-től nem kapja meg azt az információt, szándékot, hogy a pályázatukat lezárhassák. Formális a pályázat beadás, éves fejlesztési keretben nevesítve van

Pilisszentlászló. Ennek kapcsán dr. Vitályos Eszter képviselő asszonnyal is felvette a kapcsolatot, ő is elkezdte ezt a folyamatot erősíteni.

A közmeghallgatásról elmondja, hogy profi módon előkészített komplett mikrofonos hangosítás volt, a vírus miatt tudták tartani a távolságot. A négy részes előadását – múlt, közeli múlt, jelen, jövő részekre bontotta - a megjelentek jónak tartották, megállították az utcán vagy felhívták telefonon, hogy teljesen rendben volt. Az előadás anyagát és a hozzátartozó hangfelvételt nyilvánossá fogja tenni. Akik nem jöttek el azok is megkapják ezt az információt a honlapon. Ez kicsit független a közmeghallgatástól (a közmeghallgatás hanganyaga nem lesz közzétéve, de kérésre bárki megkaphatja), a jegyzőkönyv a teljes eseményt fogja tartalmazni, a csatornázási részt külön leválasztva. Úgy lesz majd feltöltve, hogy az anyagot nem lehet letölteni. A csatorna beszámoló szempontjából van egy kis ellenérzése, több emberre számított, de az utólagos visszajelzésekből úgy gondolja, hogy nem értek rá, nem értek oda, szórólappal kellett volna. Ez mindenkinek a saját döntése volt, lehet, hogy kapnak ilyen jellegű kritikákat, de akik jelen voltak, díjazták, akik nem voltak jelen, sajnálták, hogy nem tudtak eljönni. Ha újrakezdené, akkor sem tenné más helyszínre ezt a rendezvényt, de változtatott volna a kommunikációs részén. A közmeghallgatáson voltak kritikák, vélemények a napi dolgok kapcsán – kommunális adó megemlése, a turizmus kérdése, utak problematikája -, de alapvetően pozitív volt a rendezvény hangulata, a lebonyolítása.

Vanyák Imre képviselő: a híd műszaki tartalmára kérdez rá, hogy mi fog pontosan készülni, csere, korlát, megerősítés stb.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy ez nem engedélyköteles hídberuházás, hanem közúti áteresznek hívják, nem egy új szelvény, hanem egy zárt szelvény lesz, 4 db lesz egymás mellett, azt fogják beemelni folytatólagosan, vissza fogják aszfaltozni, egy összefüggő terület alakul ki. Korlát csak a jobb, a nyitott oldalon fog kelleni. Jelzi, ha súlykorlátozásra lesz szükség, akkor kiteszik a 10 tonnás jelzőtáblát, de alapvetően többet fog bírni a híd. Az árkon lévő fedlapok is 10 tonnát bírnak el. Az autókat majd úgy engedik, hogy ne az árkon menjenek keresztül - nem szintkülönbséggel, hanem lehet, hogy szegélyekkel vagy poller jellegű korláttal. Cél, hogy szélesítsék az utat. Ha átmennek a hídon, jobbra van egy árok rész, amit szeretnének befedni – egyébként a pályázat ezt valamilyen formában támogatja -, odáig az aszfaltot kivinni, rácsos elfolyót megszüntetni, tulajdonképpen szélesedni fog az utca. A Kossuth utcából jövő víznyelőt ráfogatják az árokra, amit most csináltak, a Honvéd utcából lejövő vizet - az árokba ott folyik be -, meg akarják állítani, hogy ne mosódjon át, vagy elnyeletik a vizet vagy szegély mentén vezetik az Erika kerítése mellett. Az egészségháznál lévő hídnál szintén ilyen közúti átereszt és összefüggő terület lesz korlát nélkül.

7. **Egyebek**

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy a közmeghallgatáson felvetődött, hogy az adót 60 %-kal megemelték.

Lakos: elmondja, hogy az emelés nagyon megviseli a nyugdíjasokat, pláne a három- vagy négy helyrajzi szám, példátlan, mert nem olyan nagy jövedelemmel rendelkeznek ezek az emberek, mint egy városban. Erdészetnél, Óbuda TSZ-nél dolgoztak, nem vezetőik voltak. Pédátlan az emelés.

Tóth Attila polgármester: a közmeghallgatáson azt a választ adta erre a kérdésre, hogy az a vád érte őket, hogy spontán, megfontolatlan lépés volt, nem is tárgyaltak róla, csak egyszerűen adót emeltek. Hangsúlyozza, hogy ez nem így történt, a döntés ez előtt egy évvel megszületett. Az akkori előterjesztést előkeresték, melyben részletesen kifejtették, hogy miért emelik meg a kommunális adót. Gyakorlatilag 2006-ban lett a kommunális adó meghatározva 14 ezer Ft-ban. Amikor 2019-ben meghozták ezt a döntést, 158 %-os infláció volt, ami azt jelenti, hogy a 60 % éppen lefedi az infláció mértékét. Mondhatná azt is, hogy eddig 5 éven keresztül kevesebbet fizettek, mint amennyit kellett volna az

infláció mértékével emelteni fizetni, ez nézőpont kérdése. Ezt a képviselő-testületi döntést megvitatták, nem rendkívüli ülésen, eldugott módon történt. A pandémia miatt a Kormány ezt visszavonta, de fenntartják az egy évvel ezelőtti véleményüket, hogy közös akarattal emelték fel az adót, és még nem beszéltek a beruházások fenntartásának a kérdéséről. Hangsúlyozza, hogy az árak mindenkinél emelkedtek, az Önkormányzatnál is, a közületi villany ára csak az idén a kétszeresére emelkedett. Az Önkormányzat is pénzből él, az, hogy eddig nem emelték a kommunális adót, inkább öröm. Kitér arra is, hogy képviselők tiszteletdíja nem lett felemelve, mert nem is kapnak tiszteletdíjat. Úgy véli, ez egy méltányolható, jól megfontolt, átbeszélt, eredményhez viszonyított adóemelés mértékről van szó, ami adott esetben háztartásonként 8 ezer Ft-ot jelent. Jelzi, hogy a közmeghallgatáson nem mondta, de ne felejtsek el, hogy a 60 év feletti nyugdíjasoknak az elmúlt 3 évben 10 ezer Ft-ot visszajuttattak valamilyen formában. Az újszülötteknek visszajuttattak 15 ezer Ft-ot évente, tehát az adóemelés a háztartások aktív korosztályát fogja igazán érinteni. Szerinte az aktív korosztálynak a jelen országos áremelkedések mellett nem hiszi, hogy ez olyan egetverő lesz. Például, ha egy nyugdíjas házaspár egy háztartásban lakik, 20 ezer Ft-ot kaptak vissza, tehát a komplett kommunális adót, a 22 ezer Ft-ot visszakapta, és sok ilyen van. Úgy gondolja, hogy az ingatlanok 30 %-át nem érinti igazán az adóemelés, mert a szociálisan érzékeny korosztálynak az Önkormányzat ad támogatást és nem is keveset. Az elmúlt évben minimum 10 ezer Ft volt, azonban volt 13 ezer Ft is. Kiemeli, hogy a közmeghallgatáson elmondottakat fenntartja. Egyértelmű, hogy kommunikálhatnak róla, és megvárják, hogy egyáltalán bevezethetik-e. Sajnos, vannak olyanok, akik direkt hangulatot keltenek az adóemelés kapcsán, de nem tudnak vele mit kezdeni.

Petkó Gábor képviselő: elmondja, hogy a közterületi kukák a délutáni vagy esti kitisztítása után, másnap megint tele vannak, és nem a turisták töltik meg.

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy 2-3 évvel ezelőtt a Városi Szolgáltató NZrt. engedélyét visszavonták és az FKF-el kellett szolgáltatói szerződést kötni. Akkor felmerült, hogy az FKF egy nagyobb szervezet és úgymond ezáltal szervezettebben is működik a történet. Akkor a kukamatricás kérdés kapcsán – csak azt a kukát viszik el, amire a matrica felkerül -, a Városi Szolgáltató NZrt. annyit kért tőlük, hogy a matrica költségét az Önkormányzat fizesse ki és eljuttatják a háztartásokhoz. Akkoriban felvetette a Városi Szolgáltató NZrt-nek ezt a problémát, hogy jó, de rengeteg olyan háztartás van, ahol nincsen kuka. Kiemeli, hogy annyit tud tenni az ügy érdekében, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. Vezérigazgatójának ír egy levelet, hogy háztartásonként göngyölítsék fel, hiszen ez nekik is érdekük. Itt arról van szó, hogy az NHKV Zrt. gyakorlatilag aszerint számláz, ahány kukának a mennyiségéért alapvetően több pénzt kapna. Tehát a Városi Szolgáltató NZrt., az FKF is több pénzt kapna, és csak úgy tudják körbejárni ezt a történetet, hogy felkutatják, hogy melyik háztartásnak van vagy nincs kukája. Ha levelükre kapnak választ, azt a kérdést kell feltenni, hogy az Önkormányzat kötelezheti-e arra a tulajdonost, hogy szolgáltatási szerződést kössön az ingatlana után a hulladékszállításra. Ha tudják kötelezni, akkor jó, ha nem, akkor ez a probléma megmarad abból a szempontból, ha a tulajdonost nem tudják kötelezni a szerződéskötésre, akkor ki fogja vinni a szemetet a köztéri kukákhoz. Ha az ingatlantulajdonosnak van szerződése és nem fizeti, akkor előbb-utóbb behajtják, mert egy szolgáltatási szerződést aláírt, és nem kapja meg a matricát. Ha ezt nem sikerül megoldani, akkor nagyon megfontolandó, hogy akarnak-e köztéri kukákat. Jelzi, hogy visszatértek arra az alapkérdésre, amiről két éve beszéltek, hogy nem csak a turisták, hanem mindenki más bedobálja a szemetet a köztéri kukákba. Az egy dolog, hogy az Attila kétnaponta összeszedi a szemetet, de a kukadíjuk is emelkedik, amivel olyan problémát húznak magukra, ami nem is a saját problémájuk, de kezelniük kell. Ha viszont nem lesznek közterületi kukák, akkor a turisták eldobálják a szemetet az erdőben. Megjegyzi, hogy erre jó válasz megint nincs. Kiemeli, hogy a Városi Szolgáltató NZrt. vonalát végigviszi, hogy a háztartásonként kössenek szerződést, ha nem, akkor valahogy kötelezzék erre a lakosságot. Nem tudja, hogy például higiénia szempontjából melyik hatóság az, amely vizsgálhatja azt, hogy van-e kuka a háztartásban vagy nincs. Később visszatérnek rá, hogy mi legyen a kukákkal, szíve szerint leszedetné az összeset, de akkor több lesz a szemeteszedés.

dr. Illés György alpolgármester: kérdezi, hogy a szociális tűzifa idén kiosztásra kerül-e?

Tóth Attila polgármester: elmondja, hogy igen, szerinte már megrendelték a fát, behozták tárolásra, és ha megszűletik a képviselő-testületi döntés, azonnal ki is viszik. A pályázati forrást megkapták, valószínűleg dupla szállítás lesz, a beszállítási költség és a kiszállítási költség révén.

dr. Illés György alpolgármester: elmondja, ha technikai szempontból gyorsítani kell a folyamatot, akkor tudnak képviselő-testületi ülést tartani, hiszen a pályázat szempontjából minél később, emiatt minél korábban kellene.

Tóth Attila polgármester: jelzi, hogy két rendkívüli ülést nem szeretne tartani. A pályázat szempontjából minél később kellene, november 29-én lesz egy megbeszélés.

Elmondja még, hogy december 5-én Téalapó ünnepség lesz, amit kiszórolapoznak, nem tudnak arról, hogy lezárások lennének. Advent keretében gyertyagyújtás lesz december 4-én, szombaton. Érdekességként megemlíti, hogy részt vett a Pilisi Szlovákok Egyesületének közgyűlésén. Tudott beszélni Demjén Márta elnök asszonnyal, komplex pályázatokat nyújtanak be, illetve a Nemzetiség Önkormányzat kapott egy laptopot az Egyesülettől. Kitér arra is, hogy az óvodában elindult a mesterprogram, havonta van továbbképzés, jönnek a pilisszentkereszti óvodapedagógusok.

További kérdés, hozzászólás nem lévén a nyílt ülést 19.52 órakor bezárja, a továbbiakban zárt ülésen folyik a tanácskozást.

A tanácskozás 19:53 órától zárt ülésen folytatódik, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Tóth Attila polgármester: megköszöni a részvételt, több napirendi pont nem lévén az ülést 20:00 órakor bezárja.

K.m.f.


Tóth Attila
polgármester




dr. Schramm Gábor
jegyző

