

Tárgy:
Pilisszentlászló Község Önkormányzat ajánlatkérő
Csapadékvíz elvezetés és tározás tervezés
tárgyú közbeszerzési eljárása
EKR000999832022

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek1 (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: Pilisszentlászló Község Önkormányzat	
Postai cím: Szabadság tér 1.	
Város: Pilisszentlászló	Postai irányítószám: 2009

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: Csapadékvíz elvezetés és tározás tervezés
--

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:</p> <p>Tervezési és engedélyezési feladatok teljeskörű ellátása.</p> <p>Az Ajánlatkérő a településen teljes körű csapadékvíz gyűjtés és az ehhez kapcsolódó 1 db esőkert, 2 db csapadékvíz-tározó tó és az azokat tápláló forráscsoport, illetve 1 db kút, 1 db csapadékvíz-áttemelő kiépítését tervezi. A tervezési terület: a település teljes belterülete, illetve a mellékelt településtérképen feltüntetett esőkert, tározó tavak és az azokat összekötő medrek és árkok.</p> <p>Lehetőség szerint a tervezés során a már meglévő csapadékvíz elvezetés helyére kell az új rendszert kialakítani úgy, hogy a kapacitások nem csökkenhetnek. A tervezés során a jelenleg készülő szennyvízelvezetési tervvel az összhangot meg kell teremteni.</p> <p>Az Apátkúti-patak medrének felülvizsgálatát is el kell végezni, az iszap szennyezettsége esetleges mederrendezés szükségessége szempontjából (2 800 fm).</p> <p>Alapadatok:</p> <p>A község belterületi csapadékvíz-vezetésének kialakítása és felülvizsgálata úgy, hogy szükség szerint csapadékvízgyűjtő területként figyelembe kell venni a települést körülvevő külterületi ingatlanokat, és az országos közúthálózat részét képező utakat.</p> <p>Viziközmű: ivóvízzel 100%-ban ellátott a település.</p> <p>Elektromos hálózat: jellemzően légevezeték, de a település központban földkábeles megoldások is találhatóak.</p> <p>Hírközlés: részben ellátott légkábel és földvezeték is.</p> <p>Úthálózat: 85%-ban aszfaltozott, a Szentendrei utca és a 1116. sz. főút belterületi szakasza a Közútkezelő kezelésében, míg a többi utca Önkormányzati fenntartású.</p> <p>Forgalom: a belterületen márciustól-októberig hétvégéken jelentős, egyébként alacsony.</p> <p>Tulajdonviszonyok: nem áll rendelkezésre EOY helyes, pontos, digitális település térkép, a településen állami, önkormányzati és magántulajdonú ingatlanok találhatóak.</p> <p>Lejtésviszonyok: jelentős, hegyvidéki vízrendezési viszonyok (0-15%).</p> <p>A Tervezői feladat rövid leírása</p> <p>Általánosságban:</p> <ul style="list-style-type: none">- a Megrendelő által összehívott, a tervezési szakaszban átlagosan kétheti rendszerességgel - helyben - szervezett tervezési kooperáción részt vesz min. 3 fő irányító mérnök szintű tervezővel,- a szükséges építési engedélyek beszerzése a Tervező feladata. <p>A Beruházás előkészítése körében:</p> <ol style="list-style-type: none">1. A Tervező a Műszaki Leírást és a csatolt koncepció mellékleteket felülvizsgálja, és megállapítja az elkészítendő Engedélyezési Tervek pontos megnevezését és fajtáját, valamint a közreműködő engedélyező hatóságok listáját (ideértve a szakhatósági és közműhozzájárulásokat, illetve engedélyeket is, különösen a vízjogi, környezet és természetvédelmi témaköröket illetően).2. A Tervező lefolytatja a közreműködő engedélyező hatóságokkal, szakhatóságokkal és közműszolgáltatókkal (kiemelten a területileg illetékes szolgáltatót), az előzetes egyeztetéseket a szükséges műszaki tartalomról (engedélyezés formája, beadandó tervek, leírások darabszáma stb.), engedélyezési formáról (ÉTDR, e-közmű vagy „hagyományos” papíralapú engedélyezés) valamint feltárja az esetleges egyéb figyelembe veendő feladatokat. A Tervező a Műszaki Leíráshoz csatolt koncepció felhasználásával, valamint a lefolytatott előzetes egyeztetések alapján elkészíti a

tanulmánytervet az általa javasolt műszaki megoldásokkal. A vízjogi létesítési és környezetvédelmi/természetvédelmi tervezési feladatok véglegesítése szerződés hatályba lépés + 60 nap határidővel.

3. A Megrendelő az átadott dokumentációt felülvizsgálja 5 napon belül és döntéséről haladéktalanul értesíti a Tervezőt.

4. A Tervező a Tanulmány Tervek alapján, a Megrendelő írásos jóváhagyása után elkészíti a szükséges engedélyezési terveket a szükséges példányszámban szerződés hatályba lépés + 150 nap határidővel.

5. A Tervező lefolytatja a szükséges engedélyezési folyamatokat. Az ehhez szükséges Megrendelői meghatalmazások, aláírások stb. meglétéről időben gondoskodnak a Felek.

6. Az eljárási díjakat a Megrendelő fizeti.

7. A Tervező elkészíti a jogszabályi előírások szerinti részletességgel a Kiviteli terveket és a Kivitelező kiválasztását célzó közbeszerzési műszaki dokumentációt a szerződés hatályba lépés + 180 nap határidővel.

Munkafázisok

1. fázis: Tanulmány terv

2. fázis: Engedélyezési terv

3. fázis: Kiviteli terv, árazott és árazatlan költségvetés, kivitelező kiválasztását célzó közbeszerzési műszaki dokumentáció

Várható mennyiségek:

- gravitációs csapadékvíz elvezető rendszer tervezés és felülvizsgálat 16,3 km,

- 1 db esőkert 700 m²

- 2 db tározó 9 450 m³ és 1 300 m³, vízszintszabályozó műtárggyal, gáttal,

- 1 db csapadékvíz áttemelő, nyomóvezetékekkel és irányítástechnikával.

- 1 db forrás csoport és 1 db mélyfúrású kút rekonstrukciója.

A későbbi építési beruházás tervezett időbeli ütemezése:

(Részfeladat megnevezése, időtartam naptári hetekben megadva, részfeladat ütemezése a kezdő és befejező naptári hét sorszama szerint a kezdő időponthoz képest)

Kivitelezési közbeszerzés előkészítése 6 1-6

Közbeszerzési kiegészítő tájékoztatások 7 7-13

értékelés/döntési eljárás 4 14-17

kivitelezői szerződéskötés 2 18-19

Műszaki ellenőr 61 20-80

PR és kommunikáció 61 20-80

Tervezői művezetés 8 20-27

Építési terület átadás-átvétele 1 26

Földmunka (bontás) 2 26-27

ÉPÍTÉS 40 26-65

Műszaki átadás-átvétel 2 70-71

Megvalósulási dokumentáció 3 66-68

Próbaüzem 3 66-68

Kezelési és karb. Utasítások, havária terv 2 63-64

Vízjogi üzemeltetési engedélyes terv 2 70-71

Engedélyeztetés 3 73-75

Jogerő 1 77

Projekt zárás 3 77-79

Beruházás előkészítés 25 1-25

Kivitelezés 46 26-71

Beruházás lezárása 9 72-80

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: második rész XV. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája: uniós nyílt

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel²

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: 2022/S 175-495708

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: 14794/2022 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja: ² (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése: ²
IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka: ² Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye¹

A szerződés száma: Rész száma: Elnevezés: Csapadékvíz elvezetés és tározás tervezés

Az eljárás eredményes volt x igen O nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ²

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka O A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: O A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás O igen O nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők ² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: 12
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i): Ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft. Székhelye: 1115 Budapest Csóka Utca 7-13. Adószám: 10554885-2-43 Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 48 500 000 Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Alkalmasságát előzetesen és tételesen is megfelelően igazolta.
V.2.3) Az ajánlatok értékelése ² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámának a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

név	K+K Kft.	TRENECON Kft.	ENViB Bt, MONOGRAP HIC Kft.	UNITEF'83 Zrt.	UTIBER Kft.	VONAL VEZETŐ Kft.	TSPC Kft. és Penta-Kör Kft.
Átalány ár nettó Ft	51 200 000,00	124 000 000,00	52 030 000,00	92 800 000,00	48 500 000,00	59 800 000,00	198 500 000,00
pont	94,73	39,11	93,22	52,26	100,00	81,10	24,43
súlyozott pont	4 736,33	1 955,65	4 660,77	2 613,15	5 000,00	4 055,18	1 221,66

(súlyszám: 50)							
Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmasság i követelmén yen felüli többslet szakmai tapasztalata	24,00	24,00	46,00	24,00	24,00	24,00	24,00
pont	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
súlyozott pont (súlyszám: 20)	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00	2 000,00
Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmasság i követelmén yen felüli többslet szakmai tapasztalata	24,00	24,00	77,00	24,00	24,00	24,00	24,00
pont	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
súlyozott pont (súlyszám: 15)	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00
Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmasság i követelmén yen felüli többslet szakmai tapasztalata	24,00	24,00	34,00	24,00	24,00	24,00	24,00
pont	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
súlyozott pont (súlyszám: 15)	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00	1 500,00

összpont	9 736,33	955,65 ⁶	9 660,77	7 613,15	10 000,00	9 055,18	6 221,66
----------	----------	---------------------	----------	----------	-----------	----------	----------

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 0-100
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: Az ár értékelési szempont esetében az alacsonyabb érték a kedvezőbb, a szakember tapasztalat értékelési szempontok esetében a magasabb érték a kedvezőbb. Pontozás 0-100 pontig történik. Az alkalmazandó pontkiosztás a Közbeszerzési Hatóság útmutatója a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelésszerzőpontrendszer alkalmazásáról (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) szerint: Ár értékelési szempont: fordított arányosítás, képlet: $P_{vizsgált} = A_{legjobb} / A_{vizsgált} * 100$. A szakember tapasztalat értékelési szempont: egyenes arányosítás, képlet: $P_{vizsgált} = A_{vizsgált} / A_{legjobb} * 100$. A pontozás során ajánlatkérő két tizedesjegyre kerekít. A szakember tapasztalat értékelési szempontoknál a 24 hónapot meghaladó vállalás is 24 hónapként kerül értékelésre, míg a legkedvezőbb ajánlat 0 hónap megajánlás esetén 0 pont kerül kiosztásra.
V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok): Az ajánlat(ok) figyelmen kívül hagyásának indoka:
V.2.7) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: Ajánlattevő neve: UTIBER Közúti Beruházó Kft. Székhelye: 1115 Budapest Csóka Utca 7-13. Adószám: 10554885-2-43 Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 48 500 000 Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 A gazdaságilag legelőnyösebb érvényes ajánlat.
V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai: ²
V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele ² x igen O nem A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: egyes szakági tervezési feladatok, tervezési feladatok, geotechnika, irányítástechnika, egyes közmű szakágak érintettség esetén (pl. távközlés), műtárgy tervezés A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: ²
V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: Nem ismert.
V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek ² Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában: Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:
V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők ² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka: 1. Ajánlattevő neve: AQUA DUPLEX Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság Székhelye: 6500 Baja Darázs utca 48. Adószám: 25806889-2-03 Ajánlatkérő 2022.10.11. napján 08:51:15 időpontban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve írásbeli indoklás benyújtására hívta fel ajánlattevőt az Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen) önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlása vonatkozásában.

Ajánlattevő a 2022.10.18. napján 12 óra 00 perckor lejáráó határidőre semmiféle dokumentumot nem nyújtott be. Az ajánlat a Kbt. a 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.
A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 70. § (2a) bekezdés alapján ajánlatkérő 2023. január 27-én felkérte ajánlattevőt ajánlata 2023. április 5-ig történő további fenntartására. Ajánlattevő az ajánlatának fenntartásáról nem nyilatkozott, így a jelen közbeszerzési eljárás további részében ajánlatát 2023. február 7-től figyelmen kívül kell hagyni.

2.

Ajánlattevő neve: Tender Terv Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 4030 Debrecen Óvoda utca 2.

Adószám: 11148081-2-09

Ajánlatkérő 2022.10.11. napján 08:51:15 időpontban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve írásbeli indoklás benyújtására hívta fel ajánlattevőt az Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen) önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlása vonatkozásában.

Ajánlattevő a 2022.10.18. napján 12 óra 00 perckor lejáráó határidőre semmiféle dokumentumot nem nyújtott be. Az ajánlat a Kbt. a 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

3.

Ajánlattevő neve: Realiscon Kft.

Székhelye: 1012 Budapest Vérmező Út 4. 1. em.

Adószám: 25725652-2-41

Ajánlatkérő 2022.10.11. napján 08:51:15 időpontban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve írásbeli indoklás benyújtására hívta fel ajánlattevőt az Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen) önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlása vonatkozásában.

Ajánlattevő a 2022.10.18. napján 12 óra 00 perckor lejáráó határidőn belül benyújtotta áridokolását, mellyel kapcsolatban Ajánlatkérő 2022.10.28. napján 16:05:54 időpontban a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért az Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen) önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlásuk vonatkozásában az alábbiak szerint:

„1. Ajánlatkérő 2022. október 11-én küldött, INDOKOLÁSKÉRÉS AZ AJÁNLATI ÁR VONATKOZÁSÁBAN című felhívásában előírta, hogy az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolás tartalmazza legalább az alábbi adatokat, információkat:

- a) a szolgáltatást végzők bruttó munkadíja, valamint ezek járuléka,
- b) adók (az általános forgalmi adó kivételével és adónemenként),
- c) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,
- d) az értékcsökkenési leírás,
- e) vállalkozói nyereség,
- f) általános rezsiköltségek, ennek keretében
 - fa) irodabérllet vagy amortizáció, és rezsiköltségek,
 - fb) hardverek (számítógép, nyomtató, szkennel. stb.), szoftverek költsége,
 - fc) könyvelés, ügyvédi szolgáltatás költsége,
 - fd) közlekedés költsége,
 - fe) adminisztrációs költségek (posta, nyomtatás, másolás),
 - ff) kommunikációs költségek (weblap stb.),
 - fg) felelősségbiztosítási díj,
 - fh) kamarai tagdíjak költsége, szakmai továbbképzés költsége, rendezvények költsége,
 - fi) banki költségek,
- g) az egyéb ráfordítások teljes összegét.

A becsatolt dokumentum nem tartalmazza kifejtve a fenti adatokat, információkat, hanem táblázatba foglaltan szerepelnek olyan adatok, melyekből nem lehet egyértelműen számolni a fenti adatokat, vagy következtetni a fenti adatokra. Kérjük, szíveskedjenek nyilatkozni, hogy a fentiek alapján korábban kért kötelező adatszolgáltatásnak Önök milyen módon felelnek meg?

2. Kérjük, mutassák be a becsatolt táblázat adatainak kiszámítási módszertanát, kérjük külön feltüntetni a különböző tapasztalatú mérnökök (Kiemelt Mérnök, Irányító Mérnök, Önálló Mérnök, Beosztott Mérnök, Kezdő Mérnök) és az

esetleges Segéd tervező, szerkesztő részvételének arányát a táblázatban megjelölt részfeladatonként és azokon belül a táblázatban megjelölt munkanemenként!

3. A becsatolt táblázat alapján a részfeladatra kalkulált mérnöknapi díj és a rész ár alapján több esetben vezethető le olyan mérnök napi díj, mely nem éri el a <https://mernokvagyok.hu/mernoki-dijszabas/> webcímről elérhető ajánlott mérnök napidíjakat. Kérjük, erre tekintettel is szíveskedjenek megadni kiegészítő ár-indokolásukat!

4. Talajmechanika és Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) nincs feltüntetve a csatolt táblázatban, mint részfeladat, kérjük, szíveskedjenek megjelölni, hogyan számoltak ennek költségeivel?

5. Kérjük, szíveskedjenek megküldeni az alvállalkozói díjakat megalapozó árajánlatot vagy árajánlatokat!”

Ajánlattevő a 2022.11.04. napján 12 óra 00 perckor lejáró határidőre semmiféle dokumentumot nem nyújtott be.

Az ajánlat a Kbt. a 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

Ajánlatkérő 2022.10.28. napján 16:11:26 időpontban az alábbi hiánypótlási felhívást is megküldte ajánlattevőnek:

„A benyújtott ár-indokolást Önök üzleti titokká nyilvánították az Elektronikus Közbeszerzési Rendszer erre szolgáló funkciójával, de a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 44. § (1) bekezdésben foglaltak ellenére az üzleti titkot tartalmazó, elkülönített irathoz nem csatolták a kötelező indokolást, amelyben részletesen alátámasztják, hogy az adott információ vagy adat nyilvánosságra hozatala miért és milyen módon okozna az Önök számára aránytalan sérelmet, a Kbt. 44. § (4) bekezdés alapján kérjük ezt az alábbi határidőig szíveskedjenek pótlólag csatolni! Felhívjuk a figyelmüket a Kbt. 44. §-ban és a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpontjában foglaltakra.”

Ajánlattevő a 2022.11.04. napján 12 óra 00 perckor lejáró határidőre semmiféle dokumentumot nem nyújtott be, az üzleti titokká nyilvánítást sem vonta vissza.

Az ajánlat a Kbt. 73. § (1) bekezdés f) pont fb) alpont, a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pont és a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 70. § (2a) bekezdés alapján ajánlatkérő 2023. január 27-én felkérte ajánlattevőt ajánlata 2023. április 5-ig történő további fenntartására. Ajánlattevő az ajánlatának fenntartásáról nem nyilatkozott, így a jelen közbeszerzési eljárás további részében ajánlatát 2023. február 7-től figyelmen kívül kell hagyni.

4.

Ajánlattevő neve: A-KEVITERV Környezetvédelmi Tervező, Kivitelező, Szolgáltató Kft.

Székhelye: 3518 Miskolc Bollóalja u. 28.

Adószám: 24874894-2-05.

4.1. Ajánlatkérő 2022.10.11. napján 08:51:15 időpontban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségének eleget téve írásbeli indoklás benyújtására hívta fel ajánlattevőt az Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen) önállóan értékelésre kerülő értékelési szempont tekintetében az ajánlatban csatolt Felolvasólapon rögzített megajánlás vonatkozásában, mely szerint:

„(...) B) INDOKOLÁS KÖTELEZŐ TARTALMI ELEMEI

Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (1) bekezdése alapján felhívja ajánlattevőket, hogy az

Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen)

megajánlásuk tekintetében nyújtsanak be az ajánlati elem tartalmát megalapozó adatokat, valamint indokolást. Kérjük, ennek keretében mutassák be a megajánlott ellenszolgáltatás mértékének megalapozottságát, a szerződés adott áron való teljesíthetőségét, mely tartalmazza legalább az alábbi adatokat, információkat:

a) a szolgáltatást végzők bruttó munkadíja, valamint ezek járuléka,

b) adók (az általános forgalmi adó kivételével és adónemenként),

c) az esetlegesen a szerzői joggal kapcsolatosan felmerülő személyi és vagyoni jogok értéke,

d) az értékesítési leírás,

e) vállalkozói nyereség,

f) általános rezsiköltségek, ennek keretében

fa) irodabérlés vagy amortizáció, és rezsiköltségek,

fb) hardverek (számítógép, nyomtató, szkennelők stb.), szoftverek költsége,

fc) könyvelés, ügyvédi szolgáltatás költsége,

fd) közlekedés költsége,

fe) adminisztrációs költségek (posta, nyomtatás, másolás),

ff) kommunikációs költségek (weblap stb.),

fg) felelősségbiztosítási díj,

fh) kamarai tagdíjak költsége, szakmai továbbképzés költsége, rendezvények költsége,

fi) banki költségek,

g) az egyéb ráfordítások teljes összegét.”

4.2. Ajánlattevő a 2022.10.11. napján 18:17:51 időpontban benyújtott árandokolásában a fent részletezett adatok megadása helyett csupán a <https://mernokvagyok.hu/mernoki-dijszabas/> webcímről elérhető, 2021. január 1-től érvényes „Mérnöknap díja forintban” adatok és az egyes feladatokra kalkulált óraszámok szorzatait tüntette fel az „Ajánlati ár bontása” fejezetben, továbbá a 7. „Egyéb” pontban a „Megrendelői konzultációk, szakhatósági, üzemeltetői egyeztetések, távolsági közlekedési díjak, infláció:” költségsoron ~1.500.000.-Ft összeget, míg „Infláció (előirányzat):” soron további ~2.000.000.-Ft összeget szerepeltetett, a „Mindösszesen” soron ~34.561.000.-Ft összeget jelölt meg.

4.3. Ajánlatkérő 2022.10.28. napján 16:05:54 időpontban a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 72. § (3) bekezdése alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért, melynek 2. pontja szerint: „A becsatolt ár-indokolásban az ajánlati ár bontásánál a 2. Helyszíni bejárás I. (tervezői) pont második sorában számítási hiba található, „2 fő beosztott mérnök 3 nap 132 000 Ft/nap = 396 000 Ft” helytelen eredmény, mely ajánlatkérő számítása szerint helyesen: 792 000 Ft, mely alapján az ajánlati ár bontás részösszegeinek összeadása után az eredmény 34 957 000 Ft, mely összeg egyrészt nem egyezik az ár-indokolásban megadott „Mindösszesen:” sorban lévő ~34 561 000 Ft összeggel, továbbá meghaladja az ajánlati felolvasólapon az „Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen)” értékelési szempontra tett 34 800 000 Ft összegű megajánlás összegét. Kérjük, fenti eltérésre és arra tekintettel az ajánlati ár megalapozottságára szíveskedjenek megadni az indokolást!”

4.4. Ajánlattevő 2022.11.02. napján 17:08:36 időpontban benyújtott „Hiánypótlás - Aránytalanul alacsony ár indoklás II.(22.11.02.)” file nevű dokumentum (a továbbiakban: kiegészítő árandokolás) „Ajánlati ár bontása” fejezetében elvégezte a fenti számítási hiba javítását, továbbá a 2022.10.11. napján 18:17:51 időpontban benyújtott árandokolás (a továbbiakban: eredeti árandokolás) „Ajánlati ár bontása” fejezet 7. „Egyéb” pontjában megadott, összesen 3 500 000 Ft összeget az „Ajánlati ár bontása” fejezet 7. „Egyéb (távolsági közlekedés, infláció I. szétbontásával)” elnevezésű pontban eltérő csoportosításban, de megegyező összesített tartalommal - vagyis az adott pont magában foglalja az alábbi költségeket: megrendelői konzultációk, szakhatósági, üzemeltetői egyeztetések, távolsági közlekedési díjak, infláció, infláció (előirányzat) - összesen 3 350 000 Ft összegre csökkentette. A kiegészítő árandokolás „Ajánlati ár bontása” fejezetének végösszegeként „1-7 pont MINDÖSSZESEN: ~34.800.000.-Ft” összeget tüntetett fel, de ajánlatkérő számítása szerint a részösszegek összeadásával az „Ajánlati ár bontása” fejezet végösszege helyesen: 34 807 000 Ft, mely szintén meghaladja az ajánlati felolvasólapon az „Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen)” értékelési szempontra tett 34 800 000 Ft összegű megajánlás összegét.

4.5. Ajánlatkérő 2022.11.15. napján 14:33:11 időpontban a Kbt. 72. § (3) bekezdése alapján az indokolás elfogadhatóságának megítéléséhez további kiegészítő indokolást kért ajánlattevőtől, miszerint:

„Ajánlatkérő 2022.10.28. napján 16:05:54 időpontban megküldött kiegészítő ár indoklás kérésének 2. pontja szerint:

„A becsatolt ár-indokolásban az ajánlati ár bontásánál a 2. Helyszíni bejárás I. (tervezői) pont második sorában számítási hiba található, „2 fő beosztott mérnök 3 nap 132 000 Ft/nap = 396 000 Ft” helytelen eredmény, mely ajánlatkérő számítása szerint helyesen: 792 000 Ft, mely alapján az ajánlati ár bontás részösszegeinek összeadása után az eredmény 34 957 000 Ft, mely összeg egyrészt nem egyezik az árandokolásban megadott „Mindösszesen:” sorban lévő ~34 561 000 Ft összeggel, továbbá meghaladja az ajánlati felolvasólapon az „Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen)” értékelési szempontra tett 34 800 000 Ft összegű megajánlás összegét. Kérjük, fenti eltérésre és arra tekintettel az ajánlati ár megalapozottságára szíveskedjenek megadni az indokolást!”

A Tisztelt Ajánlattevő 2022.11.02. napján 17:08:36 időpontban benyújtott „Hiánypótlás - Aránytalanul alacsony ár indoklás II.(22.11.02.)” file nevű dokumentum (a továbbiakban: kiegészítő ár indoklás) „Ajánlati ár bontása” fejezetében elvégezte a fenti számítási hiba javítását, továbbá a 2022.10.11. napján 18:17:51 időpontban benyújtott ár indoklás (a továbbiakban: eredeti ár indoklás) „Ajánlati ár bontása” fejezet 7. „Egyéb” pontjában megadott, összesen 3 500 000 Ft összeget az „Ajánlati ár bontása” fejezet 7. „Egyéb (távolsági közlekedés, infláció I. szétbontásával)” elnevezésű pontban eltérő csoportosításban, de megegyező összesített tartalommal - vagyis az adott pont magában foglalja az alábbi költségeket: megrendelői konzultációk, szakhatósági, üzemeltetői egyeztetések, távolsági közlekedési díjak, infláció, infláció (előirányzat) - összesen 3 350 000 Ft összegre csökkentette. A kiegészítő ár indoklás „Ajánlati ár bontása” fejezetének végösszegeként „1-7 pont MINDÖSSZESEN: ~34.800.000.-Ft” van feltüntetve, de ajánlatkérő számítása szerint a részösszegek összeadásával az „Ajánlati ár bontása” fejezet végösszege helyesen: 34 807 000 Ft.

Kérjük nyilatkozatokat, hogy az eredeti ár indoklás és a kiegészítő ár indoklás „Ajánlati ár bontása” hogyan felel meg a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 72. § (2) bekezdésben rögzített objektív alapú indokolási követelményeknek, ha a kiegészítő ár indoklásban megváltoztatták az eredeti ár indoklásban kalkulált 7. pont szerinti költségelemeket, továbbá a kiegészítő ár indoklásban sem orvosolták az ajánlatkérő által a 2022.10.28. napján 16:05:54 időpontban megküldött kiegészítő ár indoklás kérésben jelzett azon problémát, hogy az „Ajánlati ár bontása” részösszegeinek összeadása eredményeként kiszámított végösszeg meghaladja az ajánlati felolvasólapon az „Átalány ár

nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen)” értékelési szempontra tett 34 800 000 Ft összegű megajánlás összegét!”

4.6. Ajánlattevő 2022.11.17. napján 16:55:51 időpontban „Hiánypótlás összeállítás” eljárási cselekmény keretében csatolta a „Hiánypótlás - Aránytalanul alacsony ár indoklás III.(22.11.17.)” file nevű dokumentumot, melyben ajánlattevő az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az I.sz. hiánypótlási felhívására betervezett iratunk 7. EGYÉB pontjában az alábbiak kerültek nevesítésre:

- Megrendelői konzultációk, szakhatósági, üzemeltetői egyeztetések, távolsági közlekedési díjak, infláció I.~1.500.000.- Ft

- Infláció II. ~2.000.000.-Ft

A két tétel tájékoztató jelleggel került számszerűsítésre az alábbiak miatt:

-Egzaktnak előre nem határozható meg az egyeztetések száma (ez lehet kevesebb - ajánlattevői nyereség, de lehet magasabb szám is - ajánlattevői veszteség). Az esetleges eltérések nagyságrendje nem befolyásolja érdemben az ajánlott tervezési díjat, így ezen tételből való költség átcsoportosítás a teljesítőképességet sem befolyásolja.

- Az előzőek fokozottabban érvényesek az infláció I-re és az infláció II-re (az infláció nem tervezési kategória) vonatkozó becslésekre. Ez ajánlattevői kockázat, amely néhány százalék nagyságrendű eltérést eredményezhet (esetleg ajánlattevő rovására).

- Ugyanakkor a Mérnök Kamarai díjak jelentősebb mértékű "nyereséget" foglalnak magukban, amelynek abszolút értéke csökkenhet (pl. infláció nagyobb mértéke esetén), de ez nem eredményezi ajánlattevő teljesítőképességének csökkenését (legfeljebb kisebb nyereséghez jut a tervező).

Álláspontunk szerint a 7. EGYÉB tételből való átcsoportosítás nem befolyásolja ajánlattevő tervezői megfelelőségét és a megajánlott tervezési díjat, így - jelen esetben - a Kbt. 72.§ (2) bekezdés nem releváns.

A 7. pontból való "pénzügyi" átcsoportosítás nem befolyásolja a tervezésre előirányzott napok számát (élő munkaerő időigényét), mivel az élő munkaerő előzetesen jelölt napok számát nem módosítottuk, csupán a vállalkozási díjon belüli pénzügyi átcsoportosítás történt.

Megismételjük a korábban leírtakból azt, hogy az infláció tervezési tételként nem kezelhető.

A II. sz. kiegészítő tájékoztatóban is becsült összeggel nevesítettük az infláció I. és infláció II. nagyságrendjét.

A 2.sz. kiegészítő tájékoztató matematikai "hibája" a jelzett 7.000.-Ft többlet (0,2 %) az ajánlati árhoz viszonyítva. Ezen összeg az infláció I. és infláció II. tételből (mint nem tervezés) "lecsíphetó".

4.7. Ajánlatkérő az árindokolást és annak kiegészítéseit nem tartja elfogadhatónak az alábbiak miatt:

Ajánlattevő 2022.10.11. napján 18:17:51 időpontban benyújtott árindokolásban nem adta meg az ajánlatkérő által kért adatokat, csupán a mérnök kamarai <https://mernokvagyok.hu/mernoki-dijszabas/> webcímről elérhető, 2021. január 1-től érvényes „Mérnöknap díja forintban” adatok és az egyes feladatokra kalkulált óraszámok szorzatait tüntette fel az „Ajánlati ár bontása” fejezetben, továbbá a 7. „Egyéb” pontban a „Megrendelői konzultációk, szakhatósági, üzemeltetői egyeztetések, távolsági közlekedési díjak, infláció összegét tüntette fel.

Ajánlattevő fent ismertetett árindokolásában számítási hibát vétett, melynek eredményeként az árindokolás ajánlati ár bontása részösszegeinek összege meghaladta a felolvasólapon rögzített ajánlati árat.

Ajánlattevő 2022.11.02. napján 17:08:36 időpontban benyújtott kiegészítő árindokolásában az „Ajánlati ár bontása” fejezet 7. pontjában megadott összeget eltérő csoportosításban, de megegyező összesített tartalommal lecsökkentette, de ismét számítási hibát vétett, mert a részösszegek összeadásával az „Ajánlati ár bontása” fejezet végösszege 34 807 000 Ft lett, mely szintén meghaladja 34 800 000 Ft összegű ajánlati ár megajánlás összegét.

Ajánlattevő 2022.11.17. napján 16:55:51 időpontban benyújtott nyilatkozatában megváltoztatta az „Ajánlati ár bontása 7. pont „Infláció I.” összegét.

Az árindokolás nem csak akkor nem megfelelő, ha az abban megjelölt adatok számszaki levezetése nem támasztja alá a megajánlott ár megalapozottságát, hanem az akkor sem fogadható el, ha az ajánlattevő a korábbi indokolásában már előadott pénzügyi adatokat, vagy az ezekhez kapcsolódó számszaki levezetést utóbb módosítja. Egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/10/2019. számú határozatában foglaltak szerint: "Az indokolás meg nem felelőssége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árindokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti."

A módosított, átírt árindokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített követelményének.

Az ajánlat a fentiek miatt a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

5.

Ajánlattevő neve: AQUAREA Mérnöki Vállalkozási és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Székhelye: 1131 Budapest Rokolya utca 6-8. A. épület földszint 7.

Adószám: 24872476-2-41

5.1. Ajánlattevő 2022.11.22. napján 09:01:18 időpontban hiánypótlást nyújtott be, melyben új kapacitásnyújtó szervezetet mutatott be a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” elektronikus űrlapon és a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” című elektronikus űrlapon.

Az Egységes Európai Közbeszerzési Dokumentum (rövidítve: EEKD) elektronikus űrlap ajánlattevőre vonatkozó II. rész C: pont „Más szervezetek kapacitásainak igénybevételére vonatkozó információk” rovatban a „Az alábbi IV. részben feltüntetett kiválasztási kritériumoknak és (adott esetben) az alábbi V. részben feltüntetett kritériumoknak és szabályoknak való megfelelés során a gazdasági szereplő igénybe veszi-e más szervezetek kapacitásait?” kérdésre adott „nem” választ ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem módosította, annak ellenére, hogy azt „igen” válaszra kellett volna változtatni a „Gazdasági szereplőkre vonatkozó információk” és a „Nyilatkozat a Kbt. 65. § (7) bekezdése vonatkozásában” című elektronikus űrlapon megjelölt új gazdasági szereplőre tekintettel, de az ajánlati felhívás VI.3) 18. pont szerint: „(...) Ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, Ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást”. Fentiekre tekintettel az ajánlat fenti hiányossága nem pótolható és az ajánlat érvénytelen.

5.2. Ajánlattevő 2022.11.22. napján 09:01:18 időpontban hiánypótlást nyújtott be, melyben az EEKD című elektronikus űrlap ajánlattevőre vonatkozó II. rész D: pont „Információk azokról az alvállalkozókról, akiknek kapacitásait a gazdasági szereplő nem veszi igénybe” rovatban a „Szándékozik-e a gazdasági szereplő a szerződés bármely részét alvállalkozásba adni harmadik félnek?” kérdésre adott „nem” választ ajánlattevő a hiánypótlás keretében nem módosította, annak ellenére, hogy azt „igen” válaszra kellett volna változtatni a „Nyilatkozat a Kbt. 66. § (6) bekezdés a) és b) pontja vonatkozásában” című elektronikus űrlapon az adott hiánypótlás során megjelölt új gazdasági szereplőre tekintettel, de az ajánlati felhívás VI.3) 18. pont szerint: „(...) Ha a hiánypótlással az ajánlattevő az ajánlatban korábban nem szereplő gazdasági szereplőt von be az eljárásba és e gazdasági szereplőre tekintettel lenne szükséges az újabb hiánypótlás, Ajánlatkérő nem rendel el újabb hiánypótlást”. Fentiekre tekintettel az ajánlat fenti hiányossága nem pótolható és az ajánlat érvénytelen.

5.3. Ajánlattevő 2022.10.18. napján 10:08:30 időpontban nyújtotta be árándokolását, 2022.11.04. napján 09:31:21 időpontban 1. kiegészítő árándokolását, 2022.11.22. napján 08:54:30 időpontban 2. kiegészítő árándokolását, 2022.12.07. napján 09:50:02 időpontban 3. kiegészítő árándokolását, 2022.12.07. napján 09:47:44 időpontban 2. hiánypótlását és felvilágosítását, ez utóbbi dokumentum az árándokolásra és annak kiegészítéseire vonatkozó ellentmondással kapcsolatos nyilatkozatot is tartalmazott.

Ajánlattevő a fenti dokumentumokban összesen 8 esetben módosította a korábban általa benyújtott árándokolásban és annak kiegészítéseiben rögzített számszerűsített adatokat az alábbiak szerint:

- a segédtervezők bérezése adat 27 120 000 Ft-ról 2 712 000 Ft-ra változott az 1. kiegészítő árándokolás 5) pontjában
- a társasági adó-rész adat 1 094 230 Ft-ról 570 981 Ft-ra változott a 2. kiegészítő árándokolás 4) pontjában
- az adók összesen adat 1 658 230 Ft-ról 1 134 981 Ft-ra változott a 2. kiegészítő árándokolás 4) pontjában
- a vállalkozói nyereség adat 3 000 000 Ft-ról 3 523 249 Ft-ra változott a 2. kiegészítő árándokolás 4) pontjában
- a vállalkozói nyereség adat 3 523 249 Ft-ról 4 273 249 Ft-ra változott a 2. hiánypótlás és felvilágosítás I. pontjában
- az általános rezsiköltségek adat 400 000 Ft-ról 6 569 250 Ft-ra változott az 1. kiegészítő árándokolás 10) pontjában
- az irodabérlés vagy amortizációs és rezsiköltségek adat 0 Ft-ról 400 000 Ft-ra változott az 1. kiegészítő árándokolás 10) pontjában
- a tervezői művezetés adat 750 000 Ft-ról 0 Ft-ra változott a 2. hiánypótlás és felvilágosítás I. pontjában.

Az árándokolás nem csak akkor nem megfelelő, ha az abban megjelölt adatok számszaki levezetése nem támaszja alá a megajánlott ár megalapozottságát, hanem az akkor sem fogadható el, ha az ajánlattevő a korábbi indokolásában már előadott pénzügyi adatokat, vagy az ezekhez kapcsolódó számszaki levezetést utóbb módosítja. Egyes költségtételek mértékének, valamint az összköltséghez és az ajánlati árhoz viszonyított arányának módosítása nem tekinthető objektív alapú indokolásnak. A Közbeszerzési Döntőbizottság D.7/10/2019. számú határozatában foglaltak szerint: "Az indokolás meg nem felelőssége nem pusztán azt jelenti, hogy az adatok számszaki levezetése alapján az állapítható meg, hogy a megajánlott ár aránytalanul alacsony, hanem egyéb aspektusból - jelen esetben az adatok folyamatos módosítása, változtatása és egyéb számszaki eltérések miatt - nem megfelelő a kérelmező indokolása. Ez az eset, ha az ajánlattevő az árándokolások során az abban foglalt adatokat módosítja, az egyes költségelemeket átírja, újabb elemekkel bővíti."

A módosított, átírt árándokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített követelményének.

Az ajánlat a fentiek miatt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

5.4. Ajánlattevő 2. kiegészítő árándokolásának 1. pontjában ajánlatkérő 2022.11.15. napján 14:33:11 időpontban megküldött azon felhívására, miszerint: „A 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott ár indokolás 1.1.4./ pont szerint: „(...) a szükséges laborvizsgálatokat akkreditált szervezet végzi.” Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hol számoltak ennek

költségeivel, ha alvállalkozói díjakra összesen 3 870 000 Ft + ÁFA összeget terveztek és a 2022.11.04 09:31:21 időpontban benyújtott kiegészítő árandokoláshoz csatolt alvállalkozói ajánlat ezen munkát nem tartalmazza?” azt a választ adta, hogy: „Csatoltan megküldjük a Fehérvári VIZITERV Kft. kiegészített, részletes árajánlatát.” A hivatkozott és csatolt dokumentum 2022.11.17-i keltezésű, mely a fenti, 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott árandokolásban foglaltakat nem támasztja alá objektív módon, mert annál 30 nappal később készült. Az árandokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített követelményének. Az ajánlat a fentiek miatt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

5.5. Ajánlattevő 2. kiegészítő árandokolásának 2. pontjában ajánlatkérő 2022.11.15. napján 14:33:11 időpontban megküldött azon felhívására, miszerint: „A 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott ár indokolás 3.1.1./ pont szerint: „Alvállalkozóink árajánlata alapján a díjazásuk (geodézia, geotechnika) ...” Kérjük szíveskedjenek bemutatni, hol számoltak a geotechnika költségeivel, mert a 2022.11.04 09:31:21 időpontban benyújtott kiegészítő árandokoláshoz csatolt alvállalkozói ajánlat ezen munkát nem tartalmazza?” azt a választ adta, hogy: „Csatoltan megküldjük a Fehérvári VIZITERV Kft. kiegészített, részletes árajánlatát.” A hivatkozott és csatolt dokumentum 2022.11.17-i keltezésű, mely a fenti, 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott árandokolásban foglaltakat nem támasztja alá objektív módon, mert annál 30 nappal később készült. Az árandokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített követelményének. Az ajánlat a fentiek miatt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

5.6. Ajánlattevő 2. kiegészítő árandokolásának 3. pontjában ajánlatkérő 2022.11.15. napján 14:33:11 időpontban megküldött azon felhívására, miszerint: „A 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott ár indokolás 3.5./ pont szerint: „Az alapterképek beszerzésének várható költsége (részben 3D-s felmérés, részben pedig földhivatali költségek figyelembe vételével), valamint a komplett geodéziai felmérés költsége (alvállalkozói ajánlat szerint): 2.275.000,- Ft” ugyanakkor ezt a 2022.11.04 09:31:21 időpontban benyújtott kiegészítő árandokoláshoz csatolt alvállalkozói ajánlat ilyen részletezettséggel nem tartalmazza, kérjük az ellentmondást szíveskedjenek feloldani!” azt a választ adta, hogy: „Csatoltan megküldjük a Fehérvári VIZITERV Kft. kiegészített, részletes árajánlatát.” A hivatkozott és csatolt dokumentum 2022.11.17-i keltezésű, mely a fenti, 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott árandokolásban foglaltakat nem támasztja alá objektív módon, mert annál 30 nappal később készült. Az árandokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített követelményének. Az ajánlat a fentiek miatt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

5.7. Ajánlatkérő 2022.11.30. napján 10:17:05 időpontban megküldött 3. kiegészítő árandokolás kérés 1. pontjában foglaltakra, miszerint: „A 2022.10.18 10:08:30 időpontban benyújtott árandokolás 6. oldalán az Építményadó-rész kiszámítása táblázatban 0.- Ft a székhely szerinti építményadó. Budapest Főváros XIII. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 52/2011. (XII.16.) önkormányzati rendeletének <https://or.njt.hu/eli/v01/735760/r/2011/52> internet címről elérhető hatályos szövege szerint: „2. § (5) Az adó alapja: a) az építmény m²-ben számított hasznos alapterülete, b) (6) Az adó mértéke: a) az (5) bekezdés a) pontja szerinti adóalap-számítás alapján: 1 898 Ft/m²” Kérjük a fenti ellentmondást tisztázni szíveskedjenek, miért nulla forintot kalkuláltak építményadóra?” ajánlattevő 2022.12.07. napján 09:50:02 időpontban benyújtott 3. kiegészítő árandokolásának 1. pontjában azt a választ adta, hogy: „A kérdéses ingatlan nem az AQUAREA Kft. tulajdona. Bérleti díjat nem, csak rezsi díjat fizet a tulajdonos felé.” A válasz egyrészt nem tisztázza az ellentmondást, figyelemmel arra, hogy a „rezsi”, illetőleg „rezsi díj” kifejezésnek nincs jogilag meghatározott pontos tartalma, abba a köznyelvi szóhasználat szerint jellemzően a kötelezően fizetendő költségeket szokták érteni, amibe a felek megállapodásától függően az építményadó része, vagy egésze is beleérthető. Továbbá ajánlattevő a fenti, nem egyértelmű válaszhoz semmiféle alátámasztó dokumentumot nem csatolt annak ellenére, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdés szerint: „(...) Az ajánlattevő kötelessége az ajánlati ára megalapozottságára vonatkozó minden tényt, adatot, kalkulációt az ajánlatkérő rendelkezésére bocsátani ahhoz, hogy megfelelő mérlegelés eredményeként az ajánlatkérő döntést hozhasson az ajánlati ár megalapozottságáról. Az ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.” Az árandokolás nem felel meg az objektív alapú indokolás Kbt. 72. § (2) bekezdésében rögzített követelményének. Az ajánlat a fentiek miatt a Kbt. 73. § (2) bekezdés alapján érvénytelen.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:²

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:²

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: (éééé/hh/nn) / Lejárata: (éééé/hh/nn)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: (éééé/hh/nn)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: (éééé/hh/nn)

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:²

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: ²
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: ² (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: Az ajánlati felhívás VI.3) 20. pont szerint: „Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81.§ (4)-(5) bekezdéseit.” Fentiek alapján az értékelés során elfoglalt helyükre tekintettel az alábbi ajánlatok bírálatára nem került sor: 1. Ajánlattevő neve: K+K Környezetgazdálkodási és Közműtervező Kft. Székhelye: 1043 Budapest Lórántffy Zsuzsanna Utca 15/b. Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 51 200 000 Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 70. § (2a) bekezdés alapján ajánlatkérő 2023. január 27-én felkérte ajánlattevőt ajánlata 2023. április 5-ig történő további fenntartására. Ajánlattevő az ajánlatának fenntartásáról nem nyilatkozott, így a jelen közbeszerzési eljárás további részében ajánlatát 2023. február 7-től figyelmen kívül kell hagyni. 2. Ajánlattevő neve: TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. Székhelye: 1133 Budapest Váci Út 76. 3. emelet Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 124 000 000 Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 3. Ajánlattevő neve: ENViB Mérnöki Tanácsadó és Szolgáltató Betéti Társaság (vezető ajánlattevő) Székhelye: 1027 Budapest Margit 50-52. Körút 50-52. IV/5/a Ajánlattevő neve: MONOGRAPHIC Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő) Székhelye: 2220 Vecsés Rózsa Utca 13 311 Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 52 030 000 Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 46 Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 77 Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 34 4. Ajánlattevő neve: UNITEF'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság Székhelye: 1119 Budapest Bornemissza Tér 12. Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 92 800 000 Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24 Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai

tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 70. § (2a) bekezdés alapján ajánlatkérő 2023. január 27-én felkérte ajánlattevőt ajánlata 2023. április 5-ig történő további fenntartására. Ajánlattevő az ajánlatának fenntartásáról nem nyilatkozott, így a jelen közbeszerzési eljárás további részében ajánlatát 2023. február 7-től figyelmen kívül kell hagyni.

5.

Ajánlattevő neve: VONALVEZETŐ Mérnöki és Gazdaságfejlesztő Kft.

Székhelye: 6000 Kecskemét Katona József Tér 6. II/8A.

Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 59 800 000

Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 70. § (2a) bekezdés alapján ajánlatkérő 2023. január 27-én felkérte ajánlattevőt ajánlata 2023. április 5-ig történő további fenntartására. Ajánlattevő az ajánlatának fenntartásáról nem nyilatkozott, így a jelen közbeszerzési eljárás további részében ajánlatát 2023. február 7-től figyelmen kívül kell hagyni.

6.

Ajánlattevő neve: TSPC Mérnökiroda Korlátolt Felelősségű Társaság (vezető ajánlattevő)

Székhelye: 9022 Győr Dunakapu Tér 7

Ajánlattevő neve: Penta-Kör Mérnökszolgálati Korlátolt Felelősségű Társaság (közös ajánlattevő)

Székhelye: 9012 Győr Kiss Angyal Ernő Utca 15.

Átalány ár nettó Ft (az 1-3. fázis feladatainak ellenértéke összesen): 198 500 000

Felhívás III.1.3) M/2.1. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

Felhívás III.1.3) M/2.2. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

Felhívás III.1.3) M/2.3. pont szerinti szakember alkalmassági követelményen felüli többlet szakmai tapasztalata (0-24 hónap között értékelve): 24

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 70. § (2a) bekezdés alapján ajánlatkérő 2023. január 27-én felkérte ajánlattevőt ajánlata 2023. április 5-ig történő további fenntartására. Ajánlattevő az ajánlatának fenntartásáról nem nyilatkozott, így a jelen közbeszerzési eljárás további részében ajánlatát 2023. február 7-től figyelmen kívül kell hagyni.