

JEGYZŐKÖNYV

Készült Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2025. február 28-án 17:00 órai kezdettel
tartott NYÍLT üléséről

Jelen lévő képviselők: Tóth Attila polgármester, dr. Illés György alpolgármester, Bernáth Imre, Kiss Mónika, Petkó Gábor és Vanyák Imre képviselők

Távol van: Dombai Erika képviselő

Hivatalból jelen van az ülésen: dr. Bartha Enikő aljegyző

Helyszín: 2009 Pilisszentlászló, Szabadság tér 1. – Községháza

Tóth Attila polgármester: köszönti képviselőtársait és a megjelent lakosságot, a Képviselő-testület ülését 17:03 órakor megnyitja. Megállapítja, hogy hat fő jelenlétével a testület határozatképes. Javasolja, hogy 1. napirendi pontként „az adóbevételek és adóhátralékok 2024. év december 31. napi alakulásáról, valamint az adóhatóságnál a - 2024. évben - végzett feladatainkról” c. tájékoztatót tárgyalják. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a napirend elfogadását. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület a napirendet 6 igen szavazattal elfogadta.

NAPIREND

1.	Tájékoztató az adóbevételek és adóhátralékok 2024. év december 31. napi alakulásáról, valamint az adóhatóságnál a - 2024. évben - végzett feladatainkról	dr. Ignác Dávid jegyző
2.	Előterjesztés az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról	Tóth Attila polgármester
3.	Előterjesztés az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló .../2025. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról	dr. Ignác Dávid jegyző
4.	Előterjesztés az óvodai felvétel szabályairól, a 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról és az óvodai jelentkezések idejének kijelöléséről	Tóth Attila polgármester
5.	Előterjesztés Pilisszentlászló Község Polgármestere szabadságának jóváhagyásáról	Tóth Attila polgármester
6.	Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról	Tóth Attila polgármester

7.	Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről	Tóth Attila polgármester
8.	Egyebek	

1. Tájékoztató az adóbevételek és adóhátralékok 2024. év december 31. napi alakulásáról, valamint az adóhatóságnál a - 2024. évben - végzett feladatainkról

Előadó: Ignác Dávid jegyző

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy szerinte az elmúlt évek gazdálkodása, mind az adó, mind az ingatlanvagyon vásárlás tekintetében nagyon jól alakultak, és ez köszönhető az elmúlt évek kitartó munkájának az adópolitikát tekintve. 2024-ben egy elég kimagasló adóbevétellel tudták zárni az évet. Ez egész pontosan 51 millió forintos adóbevétel volt. Ez jelentős mértékben az iparüzési adónövekményből jött össze, úgy, hogy a terv 2024-re 23 millió forint volt, és ehhez képest 37,5 millió forintnyi iparüzési adó érkezett be, illetve a magánszemélyek kommunális adója 11 millió forint volt tervezve, és 10,6 millió forint érkezett be. Elmondja, hogy az adóbevétel nem csak az adott évn bevallásainak az eredménye, hanem az előző évek különböző elmaradásainak a behajtásának is. A 37 millió forintnyi iparüzési adóbevétel mutatja, hogy az adóhátralékaik folyamatosan csökkennek. Már korábban beszélgettek arról, hogy az adóhátralékoknak a behajtása is egy típusú feladat, és ez a hivatal részéről az adóiroda, illetve az előző jegyző, Schramm Gábornak a működésének is eredménye, illetve a mostani jegyző is erre komoly hangsúlyt fektetett, és ezáltal az egész adóiroda. Megtörtént az ingatlanok felgöngyölítése is. Az adóemelés előtt hoztak olyan döntéseket, hogy a különböző terheket próbálják csökkenteni a későbbiekre vonatkozóan, amikor adót szerettek volna emelni. És ezeknek az eredménye, hogy az adózás oldaláról közelítve egy nagyon jó bevételt tudtak produkálni. Elmondja továbbá, hogy az adóerőképessége folyamatosan növekszik Pilisszentlászlónak és ez visszavezethető az iparüzési adó megjelenésének. Minden évben július környékén a hivatal le tudja tölteni egy adatszolgáltatásból, hogy mi várható a következő évre. Erre az évre vonatkozólag iparüzési adóbevallás tekintetében egy jelentős még további emelkedést prognosztizálnak. Ő ezt a kérdést óvatosan kezelné. A költségvetésnél beszéljenek erről, mert a költségvetésnek meg a másik oldala a közhatalmi bevételek, aminek az egyik része az iparüzési adó, hogy azt a terven hova állítják be. Mivel bázis alapon működik a költségvetés tervezése, ezért ez egy nagyon fontos kérdés, hogy az adóbevételeiket milyen oldalról közelítve mennyit terveznek be. De az mindenképpen látszik, hogy az előre prognosztizált adóbevétel 2025-re magasabb, ami természetesen tud változni. Azért tud változni, mert az iparüzési adóbevallás benyújtásának határideje 2025. május 31-e, de 2024. júliusban már tud prognosztizálni az adóiroda valamilyen típusú adatot, és itt Pilisszentlászló esetében továbbra is növekedéseket prognosztizálnak. Természetesen voltak visszaesések, volt, hogy túllépett még ezen a prognosztizáláson is. Ezt nem tudjuk előre, ez majd a 2025. májusi bevallásoknak lesz az eredménye. Tehát leghamarabb júniusban fogják tudni azt, hogy az adóbevételeik hogyan alakulnak.

A kommunális adó kapcsán elmondja, hogy kb. 700 ingatlan van Pilisszentlászlón. Az adóval kapcsolatos levelek kimentek, őt is keresték a megemelt kommunális adó kapcsán, elmondja, hogy lehet részletfizetést vagy méltányosságot kérni, de ezek jegyzői hatáskörbe tartozó dolgok. Elmondja továbbá, hogy a 2025-ös költségvetésben ennek az emelkedett összegével kalkuláltak.

Vanyák Imre képviselő: Elmondja, hogy 50 millió forint összes bevételünk van, ehhez képest az elmaradás 6,3 millió forint, tehát ez több mint 10 százalék. Nyilván a hivatal itt a megfelelő eszközökkel, ami rendelkezésre áll inkasszó, végrehajtás ezeket próbálja csökkenteni. Ismét el kéne gondolkodniuk arról, amiről már beszéltek, hogy esetleg ők a saját kereteik között milyen módon tudnának erre hatást gyakorolni. Arra gondol, hogy nyilvánosságra hozni az adótartozással rendelkezők listáját, hátha elrettentő hatása lesz.

Bernáth Imre képviselő: Az adóváltozással kapcsolatosan kapott észrevételeket a lakosoktól. Amikor megtudták, hogy mi az oka, és hogy milyen régen nem volt emelve, akkor mindenki megértette, akivel beszélt, de lehet, hogy célszerű lenne ennek egy évente inflációt követő emelését bevezetni, hogy ne egyszerre kelljen x év után emelni, és egy kicsit megszokott legyen az, hogy minimálisan, de emelkedik, hogy megtartsa az értékét ez az adó, mert ez jobb lenne, tervezhetőbb lenne a háztartásoknak.

Tóth Attila polgármester: Elmondja 6,3 millió forint hátralék megoszlását, a magánszemélyek kommunális adója esetén 3,2 millió forint, az iparüzési adó esetén 2,1 millió forint és a késedelmi pótlék 800 ezer forint. És itt értékhatárok is vannak ebben, hogy ki az, akit egyáltalán ki lehet tenni. Pontos adatokkal nem rendelkezik, de az iparüzési adó esetén sok tartozás már az elévülési szinten van, sok mindent nem lehet azzal tenni, ha eltűnt egy cég. Felszámolásnál mindig az adóhivatal az első, akit kifizetnek, tehát ebből a szempontból jó helyen van az önkormányzat. A magánszemélyek kommunális adója az egy olyan dolog, amit valóban lehet, mert az egy vélhetőleg behajtható dolog. Egyébként Szentendrén közzétették ezt a listát.

dr. Bartha Enikő aljegyző: Elmondja, hogy a kilencven napon keresztül folyamatosan fennálló, 500 ezer forintot elérő vagy meghaladó adótartozással rendelkező, jogi személyt, egyéb szervezetet, illetve vállalkozás tevékenységet folytató magánszemélyt lehet erre a listára feltenni. Tehát a 3000 forinttal tartozó magánszemély kommunális adóban nem fog erre a listára felkerülni.

Tóth Attila polgármester: Megkérhetik a jegyzőt, hogy állítson össze egy listát, hogy lássák, hogy egyáltalán mekkora mennyiségről beszélnek, ami nyilvánossá tehető. Ha ezt megkapják, akkor utána tudnak dönteni.

dr. Bartha Enikő aljegyző: Elmondja, hogy ez nem testületi hatáskör.

Tóth Attila polgármester: Az adó éves szintű inflációkövetésével kapcsolatban elmondja, hogy automatikusan biztosan nem lehet.

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy arra gondolt, hogy ne kampányszerűen 15-20 évente változzon ez, hanem hogy inkább kis mértékben, folyamatában. Ez volt, amit ő kapott visszajelzésként, és ezt szeretné továbbítani. Ez így egyszerre sokak számára nem volt érthető, aki nem volt itt a testületin, az nem biztos, hogy tudta, hogy mikor volt ez változtatva utólag, csak azt érzékelték, hogy duplázódott, és azt mondták, hogy ha ugyanez kisebb mértékben - azt is lehet, hogy nem inflációt követve -, folyamatosan változna az kevésbé fájdalmas, illetve érthetőbb.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy azt meg lehet fontolni, hogy akkor minden évben az infláció, vagy az alatti emelésről döntenek. Érti most azt, hogy az a sokkhatás, ami a lakosságot érte, azzal talán lehet, hogy így nem kalkuláltak, hogy az elmúlt 20 évben nem volt emelve, és akkor most hirtelen inflációval idejutottak.

A másik az, hogy maximalizálva van a kommunális adó, ennek mértéke 42000 forint körül van. Azt nem lehet tudni, hogy a kormány is emeli-e a maximum fölé, vagy nem, mert lehet, hogy egy idő nem tudják majd hova emelni és nem is biztos, hogy akarják.

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy ez jó sok a mostani adómértékhez képes, és bízik abban, hogy akkora infláció most nem lesz éves szinten.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy egy idő után felmerül az a kérdés, amiről már azért beszélgettek informális testületi ülés keretében. Áttörés még nincsen ebben a témában, hogy most akkor a kommunális adó, ami az ingatlan vagyoneértékétől függetlenül adótárgyra vonatkozik, tehát egy darab helyrajzi számra, vagy elkezdenek egy olyan irányban gondolkodni, ami a vagyoneértéket valamilyen mértékben figyelembe veszi. Tehát a vagyoneértékű adónak a kérdése. Ez megfontolandó, nem tudja, hogy ebben fognak-e tudni előrébb jutni, de mindenképpen beszéljenek erről, és talán a jegyzőkönyv érdekében, ha már úgylis az adókról beszélnek, akkor megemlíti ezt a vagyoni értékű adó kérdését és annak a problémahalmazát. A vagyoni értékű adóknál mindig az van, hogy van egy ingatlan, akár 100 éves, akár 200 éves, alapvetően az a tendencia, hogy négyzetméter alapon vannak ezek meghatározva. Tehát, hogy 100 négyzetméteres 100 éves ingatlan ugyanannyit fog vélhetőleg fizetni, mint egy 100 négyzetméteres új ingatlan. Ez az egyik problémája, ami a négyzetméter alapján történik. Nyilván bele lehet tenni különböző kedvezményeket. Ezt a vagyoneértékű adót lehet sávossá tenni, lehet progresszívvé tenni, tehát 100 négyzetméterig 50 forint/négyzetméter, és utána még progresszívvé is tehető. Ez egy nagyon bonyolult adózási forma. Nagyon meg kell fontolni, hogy hogyan vezessék be, mert akkor gyakorlatilag porlasztják az adóbevételeiket a gazdagabbak és a szegényebbek között, és ez az adótömeg, amit itt be akarnak szedni, az nyilván a nagyobb vagy a gazdagabbak felé jobban elterült, vagy többet fog fizetni, akinek nagyobb a teherbíró képessége, mint a kisebb ingatlanokkal, kisebb teherbíró képességgel rendelkezők. Nagyon végig kell gondolni, hogy hogyan közelítik meg ezt a vagyoneértékű adót, és hogy milyen mértékeket számolnak, nagyon jól le kéne modellezni ezeket a dolgokat, ami nem az önkormányzat feladata, hanem a hivatalnak a feladata. Nem beszélve arról, hogy Pilisszentlászlón semmilyen adat nincsen az ingatlan értékére vonatkozólag, mert minden csak adótárgyra vonatkozólag van, tehát csak azt tudják, hogy helyrajzi szám 706 darab van, azon túl nincsen semmilyen olyan típusú adatuk, ami azt tudja mondani, hogy mekkora az ingatlan, mekkora a hasznos alapterülete, tehát gyakorlatilag azon túl, hogy a modellezés is nagyon nehéz, mert építési engedélyekből a hivatalt meg lehet kérni, hogy akkor mutasson nekik egy adatot, valamit látni fognak, annak a szórását is lehet, hogy fogják látni, de konkrétan ingatlanonként ezt nem fogják tudni. Ha hozna egy ilyen döntést, akkor gyakorlatilag egy nulláról történő adóbevallás fog elindulni Pilisszentlászlón mindenkinek. És már ez önmagában egy nehézkes dolog. Ott biztos, hogy nagyon sok segítséget kell adniuk a lakosságnak, hogyha ebbe az irányba mennek el, és még akár a társadalmasításnak azon a szintjén is el kell gondolkodni, hogy egyáltalán ebbe az irányba mozduljanak-e el valamilyen formában. Lehet, hogy igazságosabb volna a vagyoneértékű adó, de Pilisszentlászlón még ilyen nem volt, ebből adódó adatok sincsenek, tehát ezt mindenképpen majd át kell beszélni rendesen, és majd gondolkodni kell ezeken a kérdéseken.

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy bármerre is indulnak el fontos a kommunikáció, az, hogy be van vonva a lakosság, az a megértésben nagyon fontos lehet. Úgy látja, hogy megértik, ha elmagyarázzák nekik.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy szerinte annyiban más egy picit ez a dolog, hogy egy kommunális adónak az emelése az egységesen mindenkire vonatkozik, míg, ha elkezdenek egy vagyoni értékű adó irányába menni, akkor biztos, hogy lesz egy olyan réteg, akinek magasabb

lesz az adója, de lesz egy olyan réteg, akinek alacsonyabb lesz. Akinek alacsonyabb lesz, az hamarabb meg fogja érteni, mint akinek magasabb lesz. Szerinte nekik egy egységes stratégiai döntést kell hozniuk. És ebben azért még nem egységesek. Tehát, hogy azért ez nem egy egyszerű kérdés. Elmondja, hogy az elmúlt időszakban az előző testületnek, vagy az általa vezetett testületeknek az volt az alapvető hozzáállása, és ez lehet, hogy visszaüt valamilyen formában, hogy nem az adóemeléssel kezdték a gazdálkodásunkat, hanem a gazdálkodást úgy kezdték el, hogy ennyi pénzük van, erre van lehetőségük, ezt hogyan tudják újraosztani, hogyan tudnak külső forrásokat bevonni, és nem a lakosságtól elvenni ezeket a pénzüsségeket, hanem a saját gazdálkodásukat egy picit más dimenzióba helyezni. Erre jött rá az, hogy igen, történt valami, úgy érzik, hogy történt valami, szerinte ez látható formájában, és ezeknek az üzemeltetése, működtetése vonzotta magával gyakorlatilag az adóemelkedést. Nyilván ez egyfajta nézőpont, a lakosság oldaláról ezt ők máshogy látják, de ezt szerinte azért fontos kimondani ebben a dologban. És az inflációkövetést ettől még valóban meg lehetne fontolni, és akkor minden évben meghozni egy ilyen típusú döntést.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy még mindig probléma ez, hogy egy ingatlan három helyrajzi számon van. Kérdezi, hogy van-e még a telekalakításra a támogatás?

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy van, igénybe lehet venni ezt a támogatást. Az, hogy ez most 25 ezer forint, vagy fölmege 50 ezerre, vagy 100 ezerre, ez nyilván megint egy döntés kérdése. Szerinte nem azért kéne összevonni a telkeket, mert az az adótárgy, inkább azt a szemléletmódot kellene ebbe beletenni, hogy sok esetben az ingatlanfeltüntetés a legnagyobb probléma és a mögötte lévő vagyonkérdés, hogy nincs biztosítva, tehát hogy a lakosoknak nem azért kéne összevonni, mert az adóteher nagy vagy nem nagy. Nyilván ez is egy motivációs tényező legyen, de alapvetően az ingatlanfeltüntetés a lakosnak a legfontosabb kérdés ebben a történetben, mert rendezetlen viszonyok vannak. Ők azért hozták ezt a döntést, hogy az adó érdekében próbáljanak ösztökélni arra, hogy minél kevesebb adója legyen, mert az adótárgy az helyrajzi szám után megy. Akinek kettő ingatlana van, annak nyilván kétszeres a fizetési kötelezettség. Ezeket támogatták, mielőtt még az adót változtatták. Valakik igénybe vették, valakik nem, és nagyon nagy probléma az, hogy az egész hatósági ügy, ami a telekösszevonások mögött van, az csak a végén derül ki, hogy át tud-e menni, vagy nem tud átmenni, ráadásul nem itteni földhivatalban történik, hanem a vármegyében bent a főépítésznél, és olyan indokokkal tud visszadobni dolgokat, hogy Ő is csak néz. Neki is volt nem egy olyan telefonhívása, ahol az önkormányzatot kezdték el ebben valamilyen formában megkeresni, hogy hogyan lehet ezt megoldani. Volt, amiben tudtak segíteni akár személyesen Ő, akár a főépítész úrral közösen, akár testülettel közösen. Elmondja, hogy nyugodtan keressék meg, megpróbálják megoldani ezeket a kérdéseket.

Bernáth Imre képviselő: Ő is hallott ilyen egészen extrém dolgokat is, hogy hol derült ki, hogy itt-ott van, kérdése, hogy a főépítész a vármegyén tud-e arról, hogy ennek ez az oka, és hogy esetleg kampányszerűen ez várható, mert lehet, hogy ha egy önkormányzati polgármesteri információ menne ki, hogy ez van, most emiatt emelkedett és várható az, hogy több ilyen lesz, és hogy kérjék őket, hogy segítsenek ebben.

Tóth Attila polgármester: Nincs ilyen, amit ők tudnak tenni, azt mindig meg fogják tenni. Ez az önkormányzattól teljesen független folyamat, csak most már az jön vissza, hogy főépítész oldalról tudják támogatni, mert a helyismeretük nekik jóval nagyon, de magát a hatósági folyamatot nem tudják befolyásolni sem mennyiségileg, sem minőségileg. Az, hogy most neki tízzel több van, vagy hússzal kevesebb van, ez semmilyen formában nem számít, az számíthat, hogy adott esetben az önkormányzat egy támogatást ad ki, hogy a helyi építési szabálynak

megfelel. És az a baj, hogy előbb kell befizetni a díjat, mint kiderüljön, hogy ez fog menni vagy nem. Ezért mindenkinek azt javasolja, hogy be kell menni a vármegyére a főépítészhez, és egyeztetni kell velük, hogy ők ezt, hogy látják, mert anélkül adnak tanácsot, hogy fizetni kelljen érte, és hogyha már egyszer ott volt egy személyes kapcsolatfelvétel, akkor várhatóan a végeredménye is az lesz, amit ott mondtak.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy van félfogadás is.

Vanyák Imre képviselő: Korábban már beszéltek arról, hogy a polgármester be fog menni a főépítészhez.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy ő be fog menni. Vannak az önkormányzatnak is telekalakítással kapcsolatos ügyei, például a szennyvízcsatornával kapcsolatban a kispályán benyújtott telekalakításukat visszadobták. Tehát ők sincsenek jobb pozícióban e tekintetben. Ugyanezt a hatósági folyamatokat ugyanúgy végig kell járjuk, mint ügyfél, és most nem azt mondja, hogy kezdhetik előlről, de olyan információk birtokába jutottak, amire a földmérő is azt mondta, hogy hát sajnos ezzel nem tud ő semmit kezdeni. A Kékes utca miatt is be szeretne menni egyeztetni az állami főépítésszel. De mindenki a saját érdekébe kell bemenjen, ez egy nagyon fontos dolog.

dr. Illés György alpolgármester: Javasolja, hogy érdemes lenne beszélni arról, hogy ha azon múlik, akkor összegyűjtik ezeket a telkeket és rakják bele a rendezési tervbe, hogy ezeket össze lehet vonni.

Tóth Attila polgármester: Ezt így nem lehet, nem az alapján történik az összevonás kizárólag, hogy a helyi építési szabályzatnak megfelel-e, hanem magasabb szintű jogszabályoknak megfelelést is nézik, például, hogy van-e közterületi kapcsolata, milyen széles, milyen alakú. Egy téglalap alakú telket nem lehet háromszögbe megosztani. Hiába lenne közterületi kapcsolata. És ez az adótárgy szempontjából nyilván érdekes. Ha vagyoni értékű adóról beszélgetünk, akkor nem az számít, hogy hány helyrajzi számon van, hanem hogy az az ingatlan mekkora.

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy ha elindul ez a folyamat, akkor várható, hogy az adótárgyak száma csökkenni fog valamennyire.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy nem sokkal. 20-30 közötti ingatlant érint. Amikor beszélgettek az összevonásokról, hogy mekkora támogatást adjanak, és 250 ezer forintot biztosítottak erre, összesen 50 ezer forint kifizetés történt, ami két ingatlan összevonását jelenti.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy aki sokallja ezt a kommunális adót, akkor le tud menni Szentendrére, és elő tudja adni az indokait.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy igen, de ez valójában csak és kizárólag jegyzői hatáskör. Senki másra nem tartozik, csak kettőjükre tartozik, az ügyfélre és a jegyzőre. Mindenkinek javasolja, hogy menjen le, ha ilyen típusú problémája van, mert túl a szociális kérdésen, részletfizetési lehetőségektől kezdve csomó minden kamatmentes. Ezerféle, akinek cége van, az még szerint tudja is, hogy vannak lehetőségek.

Bernáth Imre képviselő: Kérdése, hogy ez megjelenik valahol, hogy erről tudjanak a lakosok?

Tóth Attila polgármester: Nem, tehát így konkrétan nem jelenik meg, ők nem promotálták ezt a kérdést. Szentendrén most jelent meg a jegyző által egy videó, amiben ezt mondja, hogy le lehet menni és segíteni fogják ezeket a folyamatokat. Azért is érdemes lemenni, mert lehet, hogy maga az adótárgy és arra kivetett adó sem feltétlen jó, ugyanis a bevallás nem stimmel például. A javításban tudnak segíteni.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy abba szaladt bele egy pár embernél, hogy meghal valaki, és ő nevében van a kommunális adó, a család mechanikusan fizeti be a csekkeket, aztán egyszer bejelentik, hogy másé az ingatlan és akkor volt már olyan, hogy az adóhivatal úgy tekintette, hogy a befizetett pénz, az az elhunyt személynek a hagyatéka, és akkor mintha be sem lenne fizetve az adó.

Tóth Attila polgármester: Igen, ez kellemetlen tud lenni. Ha ő befizeti, mint Tóth Attila az adót, és közben nála túlfizetés van a feleségénél meg tartozás van, akkor az nem automatikusan vezetődik át, nem egyenlítődik ki és őt még meg is bírságozzák, vagy inkasszálják. És ezeket a dolgokat vezessék vissza arra, hogy önadózás van. Tehát ezt mindenkinek magának kell kezelnie, tudnia, a hivatal nem megy utána. A hivatal ellenőriz, és a hivatal, ha ellenőriz, onnantól kezdve lehet pozitív eredménye, és lehet negatív eredménye. Többnyire negatív eredménnyel szoktak bajok lenni, nem a pozitív eredménnyel. Ha valaki vesz egy ingatlant, akkor a vevőnek és az eladónak is be kell jelentenie, mert az adóhivatal nem ismeri a változást.

A képviselő-testület a tájékoztatót tudomásul vette.

2. Előterjesztés az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: Ismerteti az előterjesztést, elmondja, hogy azért is vette előre az adó tájékoztatót, mert ennek a módosításnak az egyik pontja, hogy az önkormányzat hozott egy testületi döntést még 2024. november 19-én, amikor 11 millió forintért megvették a 026/1 és a 026/2 helyrajzi számú ingatlanokat, és ezt a közhatalmi bevételeknek a terhére tudták megtenni. Szerinte ez egy jó dolog, és majd a költségvetésnél egy-két mondat erejéig erre vissza is térhetnek, hogy láthatják majd azt is, hogy valójában ezek a pályázatok, ezek a beruházások milyen volumenben a közhatalmi bevételek terhére, vagy a bevételeik terhére, és milyen volumenben a pályázatoknak a terhére valósulnak meg. Ez egy érdekes adat. A módosításnak ez a jelentős része, az összes többi az óvodával vagy bérrel összefüggő átvezetéseket tartalmaz. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő rendeletet alkotja:

Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének 1/2025. (III. 4.) önkormányzati rendelete

az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II.21.) önkormányzati rendelet módosításáról

[1] Pilisszentlászló Község Önkormányzata az Önkormányzat 2024. évi gazdálkodására vonatkozó költségvetési előirányzatokról és azok felhasználására vonatkozó előírásokról rendeletet alkotott, amely tartalmazza a bevételi, kiadási előirányzatok adatait. Amennyiben az év közbeni gazdálkodás szükségessé teszi, a költségvetési előirányzatokat a várható teljesítéseknek és a szükséges kötelezettségvállalásoknak megfelelően módosítani kell.

[2] Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bekezdés a) és b) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

(A Képviselő-testület Pilisszentlászló község 2024. évi költségvetésének)

„a) Bevételi főösszegét 646 127 670 Ft

b) Kiadási főösszegét 646 127 670 Ft összegben állapítja meg, a 2. melléklet szerinti részletezésben.”

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés a)–c) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az (1) bekezdés szerinti főösszegeken belül]

„a) működési bevétele 160 663 696 Ft

b) működési kiadása 205 325 411 Ft

c) **működési egyenlege -44 661 715 Ft**”

(3) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés e) és f) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az (1) bekezdés szerinti főösszegeken belül]

„e) felhalmozási kiadása 437 242 793 Ft

f) **felhalmozási egyenlege -408 476 763 Ft**”

(4) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (2) bekezdés j) és k) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

[Az (1) bekezdés szerinti főösszegeken belül]

„j) **összes bevétele 646 127 670 Ft**

k) **összes kiadása 646 127 670 Ft** a 2/a és 2/b számú melléklet szerinti részletezésben.”

(5) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Felhalmozási kiadások összege 437 242 793 Ft 2024. évre, a 3. melléklet szerint.”

2. §

(1) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 2. melléklete helyébe az 1. melléklet lép.

(2) Az önkormányzat 2024. évi költségvetéséről szóló 3/2024. (II. 21.) önkormányzati rendelet 3. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pilisszentlászló, 2025. február 28.

Tóth Attila
polgármester

dr. Ignác Dávid
jegyző

A rendelet mellékletei a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

3. Előterjesztés az önkormányzat 2025. évi költségvetéséről szóló .../2025. (...) önkormányzati rendeletének megalkotásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Elmondja, hogy a költségvetést február 15-ig be kell terjeszteni a képviselő-testületnek, ennek a törvényi kötelezettségnek eleget tettek. A képviselőkkel a költségvetéssel kapcsolatban február 13-án tartott egy informális egyeztetést. Az egyeztetésnek a lényege az volt, hogy milyen irányba menjen a költségvetés, és ennek a megelőző gondolata az volt, hogy mennyire menjenek abba bele, hogy az adott esetben a szabad forrásokat lekössék-e már az év elején, és egyből kötelezettségvállalással terhelten hozzák meg, vagy ahogy érkeznek a közhatalmi bevételeik, ahogy érkeznek az adatok, és ahogy látják ezeket a bevételi oldalakat, annak függvényében mindig a testület adott ponton, adott témák mentén hozzon meg különböző döntéseket. Ez azért lényeges, mert mennyire kiszámítható a lakosság számára, hogy mik fognak történni 2025-ben, vagy mik nem fognak történni. Tehát hogyha most hoznak olyan döntéseket, amiben már előre tudják kötelezettségvállalással terhelten, akkor ez egy kommunikálható dolog, hogy ez az utca, az az utca, az a homlokzat, az a korszerűsítés, az a beruházás így fog történni, vagy van az, hogy van ennyi pénzük, és akkor majd, amikor leülnek, akkor meghozzák ezeket a döntéseket. Abban maradtak, és az lett az álláspont most, hogy próbálják azt az alapköltségvetést létrehozni, ami a Pilisszentlászló működéséhez feltétlenül és elengedhetetlenül szükséges, ahhoz a típusú működéshez, ami az elmúlt időszakban kialakult. És ebben részleteiben talán érdemes majd beszélni, hogy mi az, ami most van, de látható módon zöldterület, a kátyúzás, a villanyszámlák, az önkormányzat körül dolgozó személyek, óvoda, ezeknek a finanszírozása egy bázis alapon történő tervezésként alakul ki. Mit értenek ez alatt? Azt értik ez alatt, hogy valójában rendelkezésükre áll a 2024 terv adat, amit beterveztek, rendelkezésre áll a 2024. tény adat, amit ezekre a különböző költségvetési sorokra könyveltek, és ehhez képest terveznek egy 2025. évet, tehát egy tervszámot hoznak létre, mert máshogy nem nagyon lehet csinálni. Főleg azért nem, mert 2025 májusban lesz, amikor megtudják, hogy mennyi az iparüzési adóbevétel. Addig nem tudják, viszont a költségvetést el kell fogadni március 15-ig. Tehát úgy fogadnak el egy költségvetést, hogy valójában az iparüzési adóbevételeiket nem látják. A kommunális adóbevételek március 15-én érkeznek be, annak is

csak a fele, a másik fele szeptemberben. Az iparüzési adó két részletben fizetődik be, március 15-ével és szeptember 15-ével. Tehát valójában a költségvetés tervezés az mindig az előző évnél az eredményeiből terveződik. És most is ez történt ennél a költségvetésnél, és azok a fő számok, vagy azok a tevékenységek, amikre ők hangsúlyt fektetnek, azok vissza lettek tervezve, tehát tovább vannak tervezve, tovább vannak gördítve, és ez az egyeztetés abból a tekintetből kristálytiszt volt, hogy nincs olyan, amit csökkentsenek. Tehát az, hogy zöldterületet ne gondoljanak, hogy ne fizessenek villanyszámlát, vagy kevesebb villanyszámlát, vagy az óvodában kevesebb pénzt adjanak. Tehát ezt a szintet fenn akarja tartani jelen pillanatban a testület. És megjelent egy nagyon fontos és új eleme ennek a dolognak, az pedig az, hogy a tartalékban jelen pillanatban 7,9 millió forintnyi lekötetlen pénzeszköz áll rendelkezésére az önkormányzatnak. És hogyha most arról kezdenek el beszélgetni, hogy ezt a 7,9 millió forintot le szeretnék kötni valamilyen formában, akkor ennek a terhére fogják tudni lekötöni. Tehát a tartaléknak a terhére. Mostani állapot szerint, akár a mostani testületi ülésnek a keretében is. Ha most találnak olyan projektesíthető elemet, amire azt mondják, hogy szeretnék, akkor ezt a tartalék terhére most meg tudják tenni. Nagyon fontos azt elmondani, hogy a tartalékról csak és kizárólag a testület dönthet. A polgármesterre át vannak ruházva a hatáskörök, a kötelezettségvállalások közötti átcsoportosításoknak a lehetősége. Ez egy bizonyos keretig van, pillanatnyilag egymillió forintra van lehetősége, de ő a tartalékból sem csoportosíthat át, csak a meglévő előirányzatokból csoportosíthat át, és csak úgy, hogyha a pénzügyi iroda ellenjegyzí ezeket a dolgokat. A folyamat az, hogy ezért lesznek módosítások a költségvetésbe, mert ezek a típusú átcsoportosítások akár az államháztartáson belülről, tehát az óvoda kap támogatást, gyermekékeztetés kap támogatást, ezek beérkeznek év közben, és ezeket a módosításokat fogadja el a testület utólag. Ehhez tartozik például az is, hogy ha neki valamelyik költségvetési soron szüksége van pénzre, akkor átcsoportosíthat saját hatáskörben. Tehát a költségvetés ennek a szellemiségében készült el. Készített egy kis adatot, ami szerinte egy érdekesség, három, az állam által finanszírozott adatot hozott ide. Az egyik az egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása, ez gyakorlatilag a működési támogatások, a másik a közutak fenntartása, és a harmadik a zöldterületek fenntartása. Elmondja továbbá, hogy az önkormányzatoknak a költségvetése feladatalapú. Az önkormányzati törvény határozza meg, hogy milyen feladatai vannak az önkormányzatnak. Ezekhez a feladatokhoz normatív támogatást biztosít az állam, de nincs olyan kötelező feladat, amit 100%-ban finanszírozna le. Olyan elképzelhető, hogy nem költik el a 100 százalékos fölötti részt, például a köztemetőnél kapnak 350 ezer forint normatív támogatást, ezt többnyire le is fedik. Jelen pillanatban az energiaválságból fakadóan pótkompenzációkkal a közvilágítás is ebbe tartozik, ott nem kell az önkormányzatnak hozzátenni. Ez a kettőn kívül nincs több olyan normatív támogatás, vagy nincs olyan kötelező feladat, amit az állam lefinanszírozna, ezekhez az iparüzési adóból vagy a kommunális adóból az önkormányzatnak hozzá kell tennie. Tehát ezeknek az összebevételét ők újra oszthatják. Az alapvető vezérelv a kötelező feladatok ellátásának a biztosítása. Elmondja, hogy az egyéb kötelező önkormányzati feladatokra 2014-ben 2,5 millió forintot kapott az önkormányzat, 2019-ben 6 millió forintot, 2025-ben 8,5 millió forintot. Itt még tudja értelmezni, hogy követte-e az állam az inflációt reálértéken, ezen lehet egy kicsit polemizálni. A közút fenntartásával kapcsolatban elmondja, hogy kb. 10 km út van Pilisszentlászlón. Elmond egy kitérő gondolatot. Versenyképes járásokkal kapcsolatban volt egy egyeztetés, ahol Pócsmegyer azt mondta, hogy az útjaik 80%-a földút. Pilisszentlászló 80%-a szerinte aszfaltos út. Közúthálózatuk nagyon sok mindenben, nagyon sok problémával küzd, de a járáshoz viszonyítva nem egy rossz pozícióban lévő infrastruktúráról beszélnek. Hangsúlyozza, hogy Béke utca a legrosszabb állapotban lévő utcán. És ezt tudják 10 éve. Tehát ez nem kérdés. És azt is tudják, hogy ez a költségigényesebb beruházás, az elejétől végéig 200 millió forintról beszélnek. Míg a tartalékban van 7,9 millió forintjuk, tehát lehet olyan döntést hozni, hogy gyűjtsék 10 évig, és akkor a felénél sincsenek még ennek a történetnek. Visszatér az állami normatív részére, 2014-ben 2,1 millió forintot adtak,

amibe beletartozik a téli útkarbantartás is, tehát nem csak az, hogy kátyúznak, meg építenek, hanem minden, ami az egy évben felmerül a közutak tekintetében, 2019-ben 1,9 millió forint lett, 2025-ben meg 2,4 millió forint. Sok mindenről beszélgethetnek szerinte csak sem inflációkövetésről nem a 11 év alatt, sem a reálértékben történő megtartásáról. Zöldterület karbantartás 2014-ben 1,8 millió forint, 2019-ben 1,9 millió forint, 2025-ben 2,2 millió forint. Hát itt sem nagyon tudnak beszélgetni. Nem azért hozta ide ezeket a számokat, hogy ettől most hirtelen dőljenek össze, csak ilyen körülmények között kell nekik alapvetően meghatározniuk a falunak a képét. Ők a zöldterület karbantartásra a tavalyi évben körülbelül olyan 10-13 millió forintot költöttek, és idén is erre van tervezve. Tehát láthatóan az, hogy eredménye legyen valaminek, azt ilyen nagyságrendekben kell változtatni. Az útnál ez meg többszöröse. Tehát hogyha tennének a 2 millió forinthez képest tízet, sokat számít, biztos sokat számít, de nagyságrendekkel többet kellene rátenni. A csatornatervezésnél egyébként ez kiderült, hogy ahhoz, hogy teljesen rendbe lehessen tenni az úthálózatot, az kb. 1,2 milliárd forintba kerülne teljes egészében rendbe rakni az úthálózatát Pilisszentlászlónak.

Vanyák Imre képviselő: Elmondja, hogy az idei évben jelentős változás a polgármesteri illetménynövekmény, kérdése ezzel kapcsolatban van-e valami fejlemény, 7,3 millió van beállítva, de tudják, hogy ez csak a körülbelül fele.

Tóth Attila polgármester: Az volt a polgármesteri illetménnyel kapcsolatosan, hogy visszamenőlegesen október elsejétől júniusig bezárólag hoznak majd egy döntést január 8-áig. Ezt a döntést nem ekkor hozta meg a kormányzat, ami azért lényeges, mert direkt így időzítették a testületi ülést, hogy tudják a finanszírozási oldalát ennek a dolognak, hogy ne az legyen, hogy azért emelték meg a kommunális adót, mert a polgármesternek a fizetését ebből kell kifizetni. Ezt a szituációt próbálták elkerülni, de nem sikerült. De kijött ez a finanszírozás, és igen, ez a 7,3 millió forint, ez összesen 9 hónapra (tavalyi év 2 hónap és idén 7 hónap) jött ki, tehát ez a tavalyi évnek a visszafinanszírozása és az első félévnek a finanszírozása, és a költségvetésbe betervezték ebből kalkulálva, hogy a következő félévre mi várható finanszírozás tekintetében, amit majd áprilisban fognak csak kihozni kormányzati szinten. Elmondja, hogy a nemzetgazdasági átlagkeresethez viszonyítják a polgármestereknek az illetményét, és annak a különböző szorzóival, attól függ, mekkora településről beszélnek, állapítják meg újra a polgármesteri béreket, ami egyébként testületi hatáskörbe is tartozik, tehát júniusban erről is megint szavaz a testület. Az alpolgármester úr pénzéről is, és ugyanezt a játékot végig fogják játszani, aki, vélhetőleg akkor is le fog mondani a tiszteletdíjáról, mint ahogy eddig is lemondott. Tehát ezeket végig fogják játszani folyamatosan, évente egyszer, most következő az júniusban lesz. És próbálták kiszámolni a költségvetés egyensúlya érdekében, hogy ne csak kiadás oldalon legyen benne a polgármesteri illetmény a következő fél évre, hanem a bevétel oldalon is, és ehhez viszonyítva arra jutottak, hogy egyébként magasabb a finanszírozása a megemelt polgármesteri illetménynek, mint eddig volt az előző időszakokban. Most már egy olyan 60-70 százalékban finanszírozódik le az állam által. Tehát a másik 30 százalékot az, amit az adóbevételéből kell biztosítani az önkormányzatnak.

Vanyák Imre képviselő: Kérdése, hogy nem az volt, hogy 100%-ban fogják finanszírozni?

Tóth Attila polgármester: De nem lett az. Tehát ez az adat torz volt. Vagy már korrigálták, és azt mondták, hogy az emelés finanszírozása lett 100%. Ezeket a fél szavakat kihagyják ezekből a kommunikációkból. Nem mindegy, hogy az emelésnek a 100%-a, vagy a polgármesteri illetménynek a 100%-áról beszélgetnek. És ez jellemző a mostani kormányzati kommunikációra egyébként, tehát nagyon-nagyon komoly problémák vannak szerinte azon az oldalon.

Bernáth Imre képviselő: Kérdése, hogy nekik továbbra is kötelezően el kell fogadni ezt?

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy ez egy formális döntés. Itt az alpolgármesteri tiszteletdíj, ami testületi döntés, ami polgármesteri illetmény 70 és 90 százalék között kerül meghatározásra és ezt a testület határozza meg. És itt jön be az a képlet, hogy az alpolgármester lemondhat erről. Amivel a testület rendelkezik ebben az esetben, az pedig az, hogy a ciklus ideje alatt egyszer tudja változtatni a polgármesternek a státuszát, vagyis, hogy társadalmi megbízatásban vagy főállásban látja el a feladatokat.

Vanyák Imre képviselő: Kérdése, a tartalék terhére legalább a kártyázással kapcsolatban nem kellene elkülöníteni valamit?

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy a kártyázás egymillió forint nettó értékben benne van a költségvetésben. A Béke utcát nem kátyúzni kellene, ezt mindannyian tudják. Reméli, hogy megint ki fognak jönni a Magyar Falu Program pályázatok. Ő azt támogatja, hogy továbbra is a Béke utca felújítását adják be a pályázat keretén belül. Reményei szerint egyszer nyernek is. Tehát a kátyúzás benne van, sőt a Polgárőrség támogatása is benne van 180 ezer forint értékben. És így marad 7,9 millió forint tartalék, ami visszavezethető az előző évi adóbevételekre, visszavezethető a gazdálkodásnak arra a formájára, hogy kamatoztattak, mert nagyon jó kamatkörnyezet volt. Elmondja, hogy az elmúlt időszakban saját bevételeik terhére 61 millió forint önerőt biztosítottak a fejlesztésekre, beruházásokra melyből 25 millió forint a pályázatokhoz kapcsolódó önerő volt. És ebben van a 11 millió forintos ingatlanvásárlás. Nagyon sok az ingatlanvásárlás, felhívja a figyelmet, hogy az a fajta vagyongazdálkodási elképzelés, miszerint a távolabbi területeket eladják, és közelebbieket vásárolnak meg, és hasznosabb és racionalizálják ezeket a dolgokat, ez nagyon jól működik. Már most januárban hoztak olyan döntést, hogy vettek egy területet korábban negyedrészen és most meg tudták vásárolni a másik negyed részét. Belterületi ingatlant is vásároltak. De az is igaz, hogy volt, amit eladtak ingatlant 12 millió forint értékben, de egy közel 30 millió forintnyi saját adóbevételből történő vagyongyarapodást biztosított az önkormányzat a következő időszak vagy a következő generáció javára, és ennek a hasznosítása azért következő feladat. A zöldterületek kezelése már meg van oldva, szerinte az működik. Mindenkinek javasolja, hogy nézzen ki a Hrabina-dűlő felé, amit most vásároltak 11 millió forintért ingatlant, hogy néz ki. Nyilván vannak céljaik azzal a területtel egyébként, azt hozzá kell tenni. Vannak céljaik, és ezért jó, ha közel vannak ezek a területek, mert sokkal könnyebben tudják kezelni. Vásároltak a pálya környékén is területeket, azt is tudják, hogy stratégiaileg ott az önkormányzatnak nagyobb területei vannak. Azt is tudják, hogy ott korrekt módon jártak el abban a tekintetben, hogy a helyi építési szabályzat változtatása után magasabb értéken vásárolták meg, nem az alacsonyabb értéken, és utána változtatták meg a helyi építési szabályzatot. Tehát vannak ilyen jellegű korrekt viszonyok is ebben a dologban. És azt gondolja, hogy büszkék lehetnek, hogy ezek a pénzek, ha már adót emelnek, ha már terhelik a lakosságot, akkor kimutatható módon jelennek meg, és nem elégetik a kályhában. A költségvetésben 51,8 millió forintos adóbevétellel terveztek, melyből a magánszemélyeknek a kommunális adója 16 millió forint, az iparüzési adó 35 millió forint. Az előző tájékoztatóban elmondta, hogy 39 millió forint volt a befolyó iparüzési adó tavaly és most mégis 35 millió forintot terveztek. Ez egy óvatos becslés. Tehát ez egy olyan költségvetés-tervezés, ami gyakorlatilag a mozgásteret növeli az önkormányzatnak a későbbi időszakban. Ha ezt felemelik és elviszik akár 50 millió forintig, akkor szűkítik a mozgásterüket, tehát a költségvetés elfogadásánál, visszacsatolva arra, hogy most lekössenek-e 50 millió forintig valamit vagy ne, ez például itt kezdődik, hogyha ők ezt a 7,9 millió forintos tételt szeretnék tovább feszegetni, és úgy érezték, hogy az adóbevételeiket akár tolhatják fölfele, akkor itt lehet emelni, mert 39 millió

forint volt az előző időszak, tehát ez egy tényadat. Sőt, ha azt veszi, amit az adóhatóság prognosztizál, akkor még többet lehetne ide betervezni. Ezt nem javasolja. Inkább az legyen, hogy jönnék a pénzek, és ahogy a gazdálkodások vannak, és amilyen körülményeket az állam teremt körülöttük, annak megfelelően próbáljanak meg az adott pillanatban legjobban reagálni ezekre a kérdésekre. Ezt a 7,9 millió forintot nem akarták betenni valahova, és kitalálni valamit, hanem marad a tartalékban ez a 7,9 millió forint, vagy keressenek erre projektesíthető részeket. Elmondja, hogy felmerültek különböző igények, így a testületi ülések élőben történő közvetítése és a kommunikációnak a kérdése, ami bevallja, hogy gyenge lábakon áll. Több mint 6 évvel ezelőtt döntöttek arról, hogy megszüntetik a kommunikációt, költöttek erre 2 millió forintot, és akkor működött, újság jelent meg, volt, aki ezzel foglalkozott, egy felelős személye volt ennek a dolognak, összeszedte az információkat, havonta jelent meg ez, utána már csak negyedévente. Akkor az volt a kritika, hogy utólag tudnak meg dolgokat. Naprakész információs kommunikációs csatornáik nincsenek. A Facebook az lehetne egy ilyen, de ott meg egy tartalomfejlesztést kellene csinálni. Nem találtak hatékony kommunikációs megoldást. Hogy ez az Ő feladata legyen vagy ne, ez önmagában egy misét megérne, hogy ez jó megközelítés-e vagy sem. Az biztos, hogy rengeteg információ az Ő birtokában van, tehát ez adja magát, hogy akkor legyen Ő, aki ezt az egészet menedzseli. Viszont azért azt gondolja, és ez szakmai tapasztalata, hogy erre pénzt kell áldozni, hogy működjön. És amikor azt a döntést hozták, hogy nincs pénz, akkor ezzel nagyjából borítékolták is, hogy a kommunikációjuk össze fog omlani, és össze is omlott.

Kiss Mónika képviselő: Nem erre helyezték a hangsúlyt.

Tóth Attila polgármester: Nem erre helyezték a hangsúlyt, és azokat a pénzeket önerőkre és beruházásokra fordították. Elmondja, hogy érdemes erre betervezni a tartalék terhére, vagy el lehet gondolkodni az élő közvetítésen. És szerinte a Kékes utca felújításán is érdemes elgondolkodni, erre van konkrét adat.

Elmondja, hogy kértek be árajánlatot az élő közvetítésre, illetve a kommunikációra pedig van egy javaslata, hogy mekkora összeg legyen. Ez a három tétel több mint 7,9 millió forint. A kommunikációra szerinte éves szinten 500 ezer forint lehet, hogy elegendő lenne. Franyó Rudolfal egyeztetett, ő szívesen fogadna a Kürtösben olyan tartalmat, amit az önkormányzat biztosít számukra és az újságnak a nyomdai költségét, azt a plusz 100 vagy 200 darabot, amit rárendel, azt lehetne ebből finanszírozni. Negyedévente jelenne meg a Kürtösben önkormányzati tartalom, akkor egy 4 oldalnyi anyagot bele fognak tudni tenni, de ez is mind múlt. Tehát ez egy nagyon fontos dolog, a jelent nem tudják ezzel kezelni, ezzel csak a múltat, de el tudják juttatni a lakossághoz, akiknek nincsen internete. Ha ezt akarják kibővíteni Facebookkal, vagy bármilyen fejlesztéssel, akkor ezt végig kell gondolni. Erre nem készült, itt az ötleteket azért nagyon várna, hogy mit lehetne. Felmerült a faliújság, a futófény az Egészségházban rövid hírekkel. Ezt egy megoldható dolognak tartja, ez egy jó ötlet volt, de ennek se léptek a tettek mezejére. Sokan járnak az Egészségházba, tehát ott megjelenhetne ez a dolog. Ha találnak egy olyan fiatalt, akit érdekel az önkormányzatiság, vagy a kommunikáció, akkor adminisztrátorként átadná a Facebook felületet, és akkor vele kapcsolatban állva valami kis juttatásért ezzel foglalkozik. Testületi megosztások, bármilyen problémák ott megjelenhetnének, és azt intenzíven követi. Fiatalokat meg lehetne szólítani, ez nyilván nem kerül semmibe, de nyilván, hogyha van, akkor pénzbe kerül. Szerinte ne ingyen csinálja egy fiatal sem, inkább legyen egyfajta megbízás, amivel felelősséget is tesznek mögé. Szerinte ez ér félmillió forintot.

dr. Bartha Enikő aljegyző: Elmondja, hogy a Globomax Zrt-től kértek be árajánlatot az Önkormányzati TV nevű szolgáltatásokra. Ez több önkormányzatnál működik. Ennek 90 ezer Ft + áfa a havi szolgáltatási díja. Illetve, hogyha meg akarja az önkormányzat vásárolni ezt a

rendszert, akkor az 1 millió 400 ezer forint, és akkor ehhez még jön 52 ezer forint havidíj, illetve az eszközöknek a 20 ezer forintos support díja.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy ez egy élő közvetítő rendszer, ami rögzíti is a felvételt, tehát visszanezhető. De van egy olyan irány is, és erre még nem kaptak sajnos árajánlatot, de ez vélhetőleg kedvezőbb lesz, hogy ide kitesznek egy kamerát, és amikor van a testületi ülés, közvetítve van a Facebookon, és kész, ha vége, akkor nincs felvétel, nincs visszakereshetőség, nincsen semmi, hanem csak egyszerűen az, hogy a testületi ülés idején ott ül előtte, akkor tudja nézni. Utólag már nem tudja nézni. Tehát ez egy nagy különbség a kettő között. Tehát egy élő Facebook adásról beszélnek, ami azt jelenti, hogy otthonról bárki abban a pillanatban tudja nézni, de nem tudja visszatekerni, hogy akkor fél órával korábban mi volt. A másik, amiről beszéltek, az egy professzionálisabb történet. Ez azt jelenti, hogy itt készül egy felvétel, ami visszanezhető és élőben prompt időszakban nézhető. Vélhetőleg nagyságrendi különbségek vannak a kettő között.

dr. Bartha Enikő aljegyző: Elmondja, hogy kb. 700.000 Ft költségre itt is számítani kell, továbbá kell egy személy, aki a technikát kezelni, így ennek személyi költsége is várható.

Tóth Attila polgármester: Valakinek felügyelnie kell, tehát egy személyi megjelenés szükséges, ami biztos, hogy pénzbe kerül. Nyilván itt is lehet egy fiatal találni, tehát lehet ezt itt összerakosgatni ilyen kis kockákból, de biztos, hogy van egy személyi oldala.

dr. Illés György alpolgármester: Javaslat, hogy most ne menjenek bele ennyire a részletekbe. Azzal egyetért, hogy általánosságban beszéljenek erről, de lehet, hogy van egy harmadik lehetőség is. A kommunikáció kapcsán pedig elmondja, hogy az a sarokpont, hogy a Franyó Rudolf újságját valaki szórja szét a faluban.

Tóth Attila polgármester: Egyetért, hogy a tartalom mellett a terjesztés is egy kérdés. Szerinte a fő kérdés, hogy legyen vagy ne legyen. Egyetért azzal is, amit dr. Illés György mond, hogy ne menjenek bele a részletekbe, akarnak-e a közvetítést, vagy nem akarnak, nem muszáj most betenni a költségvetésbe, de valamikor előterjesztés szinten érdemes ezzel foglalkozni. Ugyanígy kérdés, hogy akarnak-e foglalkozni a közvetítés kérdéssel, vagy nem. Ha akarnak, akkor tegyenek a költségvetésbe egy valamekkora összeget, és utána majd cizellálják tovább, vagy nem akarnak ezzel foglalkozni és bele se tegyék, vagy majd visszatérnek erre a dologra. Továbbá felveti a Kékes utca tovább aszfaltozását, ahol most tart onnantól kétoldali szegéllyel, a kanyar utánig. Erre van egy költségbecslésük, ami bruttó 9,9 millió forint, 75 folyó méter, két oldali süllyesztett szegéllyel. Ebben a legnagyobb tétel az aszfaltozás, AC 11-es aszfalt, 5 centiméter vastagságban, ez 4 millió forint plusz áfa. A kétoldali szegély egyébként 1,8 millió forint, továbbá a kanyarig zúzott követ kell lerakni 10 centi vastagságban, ami 1 millió forintos tétel. Kéri, hogy gondolkozzanak el, tegyenek súlypontot, hogy akkor mi a fontos.

dr. Illés György alpolgármester: Ismerteti a módosító javaslatát: kommunikációra állítanak be 1 millió forintot, az élő közvetítésre szintén 1 millió forintot, a Kékes utcára állítanak be 5 millió forintot. Továbbá a telekalakításokra betervezett 50 ezer forintot emeljék meg ennek a háromszorosára és javasolja a Szent László települések támogatása sorra 200 ezer forintot és a Polgárőrség részére plusz 200 ezer forintot javasol átcsoportosítani.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy a Polgárórség részére javasolt plusz 200 ezer forinttal nem ért egyet, a többi javaslatot be tudná fogadni. Kíváncsi a többiek véleményére, ki, hogy látja ezt a dolgot, akár dr. Illés György módosító javaslatát, akár a teljesen más felosztását a tartaléknak. Kéri, hogy találjanak konszenzust.

dr. Illés György alpolgármester: A jegyzőkönyv kedvéért elmondja, hogy azért emelték ki a Kékes utcát a falu egyéb utcái közül, mert a Kékes utcánál van egy hatalmas probléma, mivel azt a lakosok egyenként adták le, ezért ez 62 helyrajzi számon szerepel, és emiatt erre pályázatot kapni annak nulla esély van, míg az összes többi utca előnnyel indul egy pályázaton. Ezt tényleg csak saját forrásból tudják most megoldani.

Tóth Attila polgármester: Annyit még hozzátesz, hogy ott elindult valami, mert az utca felső része már készen van. Tehát nem az van, hogy van egy Kékes utca nevezetű utca, ami földút, mint például az Ibolya utca, Erdőalja utca, Vadrózsa utca, ezekkel még nem kezdtek el idézőjelben gondolati szinten sem foglalkozni, de nem azért, mert nem érdekli őket. Ráadásul az Erdőalja utca állami terület, nem is kéne aszfaltozni, de ezt zárójelben mondja. Ezek olyan területek, amik jóval több pénzt emésztenenek föl a beruházás tekintetében, mint most jelenleg a Kékes utca lehet. Itt van esélyük arra, hogy érdemleges eredményjavulást érjenek el. Az összes többinél nem. És hozzát teszi, hogy a Petőfi utcát a Béke utcával összekötő Sport utca meg lesz csinálva. A fő közlekedés útvonalai, ha mindenki maga elé képzelem Pilisszentlászlót, azok alapvetően rendben vannak. Honvéd utca, Kossuth Lajos utca, Béla király utca, Petőfi, Tölgyfa utca, Csalogány utca, Gerle utca. A Kékes utca az meg egy elindult utca, és az még mindig közelebb van a belső maghoz. Szerinte arra tegyenek pénzt.

Kiss Mónika képviselő: Egyetért azzal, hogy dedikáljanak pénzt a Kékes utcára.

Vanyák Imre képviselő: Elmondja, hogy Ő elfogult, mert ott lakik.

Kiss Mónika képviselő: Szerinte 7 és 9 millió forint között kellene tenni a Kékes utcára. Kommunikáció kapcsán felveti a Kürtösnél a havi megjelenést.

Bernáth Imre képviselő: Szerinte a tartalom lesz a lényeg, hogy megírják ezeket a tartalmakat. Utána az, hogy írásban azok, akiknek nincs internetes elérésük háromhavonta azért mégis kapnak információt, ez jó lesz szerint. Viszont a kettőt nem párhuzamosítaná.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy azért javasolta, hogy rakjanak egy keretet, azzal kifejezik a szándékukat. És most ne menjenek bele a részletekbe.

Kiss Mónika képviselő: Elmondja, hogy kommunikáció legfeljebb 1 millió forintot rakna.

Vanyák Imre képviselő: A kommunikációval mindig az volt a baj, hogy utólagos híreket adtak. Attól fél, hogy most is ez lesz a baj, hogy három havonta utólag mennek az események után.

Tóth Attila polgármester: Kéri, hogy stratégiaileg találják ki, hogy mit akarnak, és azt, hogy hogyan, az legyen egy következő kérdés. Igazat ad Vanyák Imrének, hogy utólag kommunikálnak. Ha negyedévente még rosszabb, ha havonta csinálják, egy fokkal jobb. Igazat ad Bernáth Imrének is, hogy a tartalomfejlesztés egy kérdés. Ez nála van, de Ő nem tudja megírni. Kellene mellé valaki, akinek lediktálja és meg tudja írni, meg tudja fogalmazni, követni tudja ezeket a dolgokat. De ahhoz, hogy egyáltalán ez elinduljon, ahhoz pénzösszeg kell. Tehát

mindenképpen stratégiai döntésekben kellene most gondolkodni, nem azon, hogy hogy legyen, mint legyen, és hozzáteszi, hogy még később is mondhatják azt, hogy még se legyen és fölszabadítják ezt a pénzt, és átteszik máshova. A lakosság felé megjelenik a szándék, hogy mit szeretnének csinálni a tartalékkal. Ha ennek legyen része a kommunikáció, akkor tervezzenek rá egy összeget, 1 millió vagy 500 ezer forintot. Ez szerinté az kéne, hogy múltjon, hogy a Kékes utcában mit szeretnének csinálni. Tehát, hogyha azt mondják, hogy minél teljesebb műszaki tartalom az, ami itt van, vagy az a szellemiség, hogy aszfalt és kész, ez is egyfajta megközelítés, kéri, hogy erre próbáljanak egy kicsit fókuszálni.

Kiss Mónika képviselő: elmondja, hogy kommunikációra 500 ezer forintot tenne, a többit pedig a Kékes utcára. Élő közvetítésre nem tenne forrást.

Petkó Gábor képviselő: Kérdése, hogy a telekalakítást, azt nem lehet úgy, hogyha megjelenik valami igény, akkor átcsoportosítanak?

Tóth Attila polgármester: Válasza, hogy lehet.

Petkó Gábor képviselő: Az élő közvetítést nem támogatja, a kommunikációra 500 ezer forintot, a Polgárőrségnek plusz 20 ezer forint támogatást javasol.

Vanyák Imre képviselő: Kommunikációra 500 ezer forintot javasol, a közvetítést nem támogatja, a Polgárőrség részére plusz 200 ezer forintot javasol. A többi pedig a Kékesre menjen.

Bernáth Imre képviselő: A kommunikáció szerinté is fontos, ott mindenképpen állítsanak be valamit.

Tóth Attila polgármester: Kérdése, hogy ötszázezer forint?

Bernáth Imre képviselő: Igen, annak elégnek kéne lenni, úgy, hogy valaki ezt csinálja. A tévéközvetítés kapcsán hezitál. Az olcsóbb megoldást egy kicsit szimpatikusabbnak tartja, de nem tudja elképzelni, hogy milyen egy ilyen, ha látható az egész. Alapból nem zárkózik el tőle, tartózkodik ebben a kérdésben.

Tóth Attila polgármester: Javasolja, hogy nézze meg a szentendrei testületi közvetítést, kb. 28-an nézik élőben. Arra viszont nincs adatuk, hogy hányan nézik vissza. Tehát hogyha Szentendrén online 28-an nézik, Pilisszentlászlón lehet, hogy csak 15-en fogják. De egyébként lehet, hogy 28-an nézik. Általában Szentendréhez képest a lakossági fórumainkon, vagy a közmeghallgatáson is többen vannak, tehát arányaiban többen vannak itt. Tehát ha itt is 28-an nézik, akkor arányaiban többen nézik, mint szentendrei közvetítést.

Bernáth Imre képviselő: Hogy transzparenssebb legyen minden azzal egyetért, de ugyanakkor meg azt gondolja, hogy jó az, hogy eljönnek az emberek, és akit érdekel, az veszi a fáradságot. Tartózkodik ebben a kérdésben, nem tudja most hirtelen eldönteni, nem számított erre a kérdésre. Elmondja, hogy neki minden, ami infrastrukturális beruházás, és ami értéket teremt, az fontos. A polgárőrség támogatása kapcsán is több információra lenne szüksége.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy 747.500 forint összeget kértek a működésükre. Minden januárban beszámolnak, hogy milyen feladatokat végeztek el, illetve elszámolnak a 180.000 Ft támogatással, amit számlákkal támasztanak alá.

Bernáth Imre képviselő: Kérdése, hogy ez változott az elmúlt időszakban valamennyire?

Tóth Attila polgármester: Nem. Elmondja, hogy ebből a szempontból olyanok, mint a Kormány.

Bernáth Imre képviselő: 250.000 Ft támogatást javasol a 180.000 Ft helyett, szerinte ők valóban jelen vannak, csinálják a dolgukat, tesznek valamit. Aszfaltozásra ez a plusz pénz elenyésző, tehát ebből nem oldódik meg érdemben a Kékes utcának a története. Nekik meg lehet, hogy többet jelent ez.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy a Polgárórség támogatása náluk minden évben felmerül.

Petkó Gábor képviselő: Véleménye szerint a megvásárolt telekkel kéne valamit csinálni.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy tavaly kért árajánlatot a bontásra, 1 millió forint volt a bontás és a sít elszállítása.

dr. Illés György alpolgármester: Elmondja, hogy az Árnyas utcai lépcső is rossz állapotban van, az is kb. fél millió forintba kerülne.

Tóth Attila polgármester: Javasolja, hogy ha valakinek olyan gondolata van, akkor inkább akkor beszéljenek róla, amikor pénz van, és ezt mindig fogja jelezni. Mennek a projektek is, ott is bármikor bármi bekövetkezhet. Ő kérte, hogy mondjanak valamit, de most azt mondja, hogy lehet, hogy nem kéne mondani, mert így elaprózódik, kettő nem fogják beletenni, akkor sok értelme nincsen most ezzel foglalkozni, inkább várják meg akkor azt, hogy milyen bevételi oldalak lesznek az önkormányzatban. A bevételi oldalra tervezett 51,8 millió forint adóbevétellel kapcsolatban elmondja, hogy a fizetési hajlandóság nincs kiszámolva. Amit terveztek 35 millió forintot, ott a fizetési hajlandóságot is próbálták beletenni, hogy kifizetik, vagy nem fizetik ki. Azért is kell alul becsülni a költségvetésben ezeket a bevételeket, mert még az sem biztos, hogy ez az 51,8 millió forint valójában beérkezik az önkormányzatnak a kasszájába. Szeptemberig érkezik folyamatosan, tehát nem is egyszerre. Még ez is egy ilyen vak repülése ennek az egész dolognak, hogy most a költségvetés úgy áll, hogy a 7,9 millió forintot elköltik a tartalékból, a kiadás és a bevétel egyensúlyban van, de ha nem érkezik be az 51,8 millió forint, akkor baj van.

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy Ő úgy érezte a múltkori alkalom után, hogy lesz valamennyi tartalék, de pont azért kell az a tartalék, hogy a bizonytalanságokra. Tehát az, hogy most azzal szembesülnek, hogy itt elkezdenek projekteket felsorolni, és megint az van, hogy semmire nem elég, és ezt a 7,9 milliót akarják elosztani. Ez neki egy kicsit ilyen újdonság ilyen szempontból, erre nem készült.

Tóth Attila polgármester: 2014-től biztosan tudja mondani, hogy az az adóbevétel, amit terveztek, az mindig teljesült. Tehát ez várható, 99%-os biztonsággal, hogy ezek a bevételek teljesülni fognak. Az önkormányzat stabil működésének az egyik sarkalatos pontja, ha van tartalékja. Ha ez nullán van, az nyilván rossz, mert bekövetkezik valamilyen olyan esemény, ami alapján pénzre van szükség, akkor normál körülmények között, ha nincs a tartalékban, akkor nincs sehol. Át kell csoportosítani, vagy már tudják az adóbevételeket, és akkor el lehet kezdeni matekozni, hogy most lesz, vagy nem lesz, hogy lesz, vagy hogy nem lesz. Ő örülne a legjobban, ha úgy tudnának tervezni, hogy a tartalékban mindenképpen hagynak valamennyi pénzüsszeget, és azt azokra az esetekre használják, ami esetleg egy rendkívüli esemény, vagy egy beruházásnál jön egy plusz igény. Emlékeztet, amikor az építkezésnél a pótmunka megjelent, a vízszigetelés,

gerendahiány, koszorúhiány miatt - ami egykor számlázva megvolt, meg kifizetve is elméletileg megvolt, csak mégse volt - tehát, hogy ilyen szempontból azt a 10 millió forintot sem a tartaléknak a terhére biztosították. Az átlátható gazdálkodás tekintetében az a jobb, hogyha minden a tartaléknak a terhére történik meg, és inkább abból költ az önkormányzat, mert az egy viszonylag átlátható dolog. Abban a pillanatban, hogyha nincsen tartalék, akkor mindig az adott ponton kell reagálni, átcsoportosításokkal, vagy az éppen befolyt pénzüsszegekkel, ami meg viszont akkor áll rendelkezésre, amikor az iroda zárja ezeket a hónapokat. Eddig nem volt azzal gond, hogyha a tartalékban nem volt pénzüsszeg, 400 ezer forint volt az előző évben, nyilván az a biztos, hogyha benne marad a 8 millió forint, de Ő nem tanácsolja, hogy maradjon benne a 8 millió forint.

Bernáth Imre képviselő: Szerinte itt még fel tudnák sorolni a sokkal nagyobb parkolás problémát, hogyha arra is hirtelen lesz lehetőségük, arra önrészt, tudni kell, hogy mihez nyúljanak. Megemlíti a tavalyi évben a hótakarítás problémáját, ami hirtelen jött, hogy az eddigi megoldás az nem volt jó. És most nem tudja, hogy ez a költségvetésben hogyan van betervezve. Van egy csomó olyan tétel azon kívül, amit Ő egy kicsit szélesebb kört érintő problémának tart, és hogyha megnyugtató választ kapnak arra, hogy ha majd erre lesz lehetőség, akkor erre találnak forrást, akkor el tudja képzelni, hogy költsék el a 7,9 millió forintot előre. Csakhogy ezekre is számítani kell, ha jól tudja.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy megnyugtató választ nem fog tudni adni. A hókotrás úgy van betervezve, hogy ott is csak bázisból tudtak kiindulni, vagyis ismerik az október, november, december és január költségeit és ez alapján be tudták állítani a februárt és a márciust. 4,5 millió forint plusz áfa van betervezve, mert ennyit költöttek el eddig. Az önmagában egy kérdés, hogy hogyan tovább. Ebben már tett lépéseket egyébként, és kéri, hogy erről majd beszéljenek. Ezen is el kell gondolkodni, hogy a hókotrással mit tegyenek, hogy tegyék, vannak tapasztalatok, informálisan is beszéltek erről a dologról. Valóban ezzel foglalkozni kell, de egy biztos, beruházás igényes. Tehát ha már ide jutnak, akkor kérdése, hogy a Béke utcára adjanak be pályázatot vagy eszközre. Lehet, hogy mind a kettőre lehet beadni pályázatot, csak felteszi ezt a kérdést. És azért nem tud megnyugtató választ adni, mert mindegyik ugyanoda vezetődik vissza, hogy annyi forrása az önkormányzatnak sem az államtól, sem a pályázatból nem lesz, hogy meg tudják oldani az összes típusú problémájukat. Ha minél szélesebbre nyitják ki ezt a kérdést, és nem tudja pontosan, hogy Bernáth Imre mit értett az alatt, de ha azt, hogy a testület tagjai szerint nyitják ki széles körben ezt az egészet, akkor sem fognak tudni jó válaszokat adni, mert 10 problémából egyet, ha tudnak kezelni. Ha meg lakossági szinten nyitják ki ezeket a problémákat, akkor meg az lesz a probléma, hogy valójában olyan felületeket nyitnak meg, amikről beszélgetni lehet, megfogalmazni lehet ezeket az igényeket szerinte nagyjából ismerik is, de nem fogják tudni kezelni, mert a forrást nem fogják tudni mellé rendelni. Ez önmagában egy nagyon nagy probléma egyébként az önkormányzati rendszerben, hogy az a szabad, önálló gazdálkodás nincsen meg, ami emögött kéne, hogy megjelenjen, és ez pénzügyi kérdés miatt nem jelenik meg. Nagyon függenek a pályázati forrásoktól. A mai magyarországi önkormányzati rendszer pályázatfüggő rendszer. Tehát arra kötelezettséget vállalni bármilyen formában, hogy holnapután a parkolóval fognak tudni foglalkozni, hogy a hókotróval fognak tudni foglalkozni, erre nem tud igen választ adni. Hogy ez a tartalékot emiatt tartásuk vissza, ez megint egy stratégiai kérdés.

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy azt, hogy több embert érint, azt úgy értette, hogy az a problematika, az a lakosság nagyobb százalékát érinti, hogyha például a parkolásról van szó, mint az érzékelése szerint a legnagyobb probléma, ami így felmerült az elmúlt időszakban. Ha arra van lehetőség, hogy azt megoldják, akkor azt preferálnak gondolja a többihez képest. A

másik meg a hókotrás, ami szintén olyan, amiben nagy különbség volt az előző évhez képest. Mindenkit érint, kell majd rá valami megoldás, amiről már beszéltek itt többször, abba is van beruházási igény. És érti, hogy át is lehet csoportosítani, ha addig nem költötték el az itt címkézetteket.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy szerinte a 7,9 millió forint tartalék az elkölthető. Az, hogy prioritásban a Kékes utca, vagy a parkoló, vagy a kommunikáció. Ő ezt a hármat hozta ide, de lehet másik tizenöt, csak kérdés, hogy ezt mikor nyissák meg, most nyissák meg, vagy a későbbiekben nyissák meg ezt.

dr. Illés György alpolgármester: Javasolja, hogy döntsenek.

Tóth Attila polgármester: 5 perc szünetet javasol. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a szünettel egyetért.

18:55 órától 19:00 óráig szünet

Tóth Attila polgármester: szavazásra teszi fel a beérkezett módosítási javaslatokat a tartalék felhasználására vonatkozóan. Először dr. Illés György javaslatát teszi fel szavazásra. Kéri szavazzanak arról, hogy a kommunikációra 1 millió forint összeget biztosítanak a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 1 igen és 5 nem szavazattal a javaslat elutasításra került.

Mindenki más 500 ezer forint összeget javasolt a kommunikációra. Kéri szavazzanak arról, hogy a kommunikációra 500 ezer forint összeget biztosítanak a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 6 igen szavazattal a javaslat elfogadásra került.

A következő szavazás dr. Illés György javaslata miszerint az élő közvetítéshez 1 millió forint összeg biztosítanak. Kéri szavazzanak arról, hogy az élő közvetítésre 1 millió forint összeget biztosítanak a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 1 igen, 4 nem és 1 tartózkodás szavazattal a javaslat elutasításra került.

Dr. Illés György javasolta, hogy a telekalakításra betervezett összeget 100.000 Ft-tal emeljék, Kiss Mónika javasolta, hogy 50.000 Ft-tal emeljék, míg Petkó Gábornak az volt a javaslata, hogy amikor érkezik igény akkor csoportosítsanak át ide összeget.

dr. Illés György alpolgármester: jelzi, hogy a javaslatát visszavonja.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy a költségvetésben van betervezve telekalakítás támogatására összeg, ha több igény érkezik be akkor át tudnak ide csoportosítani.

Kiss Mónika képviselő: jelzi, hogy a javaslatát visszavonja.

Tóth Attila polgármester: Következő szavazás a Szent László települések találkozójának támogatására vonatkozik. Kéri szavazzanak arról, hogy a Szent László települések találkozójának támogatására 200 ezer forint összeget biztosítanak a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 6 igen szavazattal a javaslat elfogadásra került.

A következő szavazás a Polgárórség támogatására vonatkozik. Vanyák Imre 200 forintot javasolt. Kéri szavazzanak arról, hogy a Polgárórség részére 200 ezer forint összeget csoportosítsanak át a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 2 igen és 4 nem szavazattal a javaslat elutasításra került.

Kéri szavazzanak arról, hogy a Polgárórség részére 70 ezer forint összeget csoportosítanak át a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 4 igen és 2 nem szavazattal a javaslat elfogadásra került.

A következő szavazás Petkó Gábor javaslatára vonatkozik, miszerint a Dózsa Gy. utcai ingatlan bontására 1 millió forintot fordítsanak.

Petkó Gábor képviselő: jelzi, hogy ezt a javaslatát visszavonja.

Tóth Attila polgármester: a következő szavazás arra vonatkozik, hogy a tartalék összegét 1 millió forintban határozzák meg. Szavazás után megállapítja, hogy 2 igen és 4 nem szavazattal a javaslat elutasításra került.

Végül kéri, hogy szavazzanak arról, hogy a Kékes utca felújítására 7.130.000 Ft összeget biztosítanak a tartalék terhére. Szavazás után megállapítja, hogy 6 igen szavazattal a javaslat elfogadásra került. A Képviselő-testület a szavazások után a következő határozatot hozta:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2025. (II.28.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy:

1. az Önkormányzat 2025. évi költségvetésében az általános tartalék terhére összesen
 - 500 000 forint összeget kommunikációra,
 - 200 000 forint összeget a Szent László települések találkozója támogatása sorra,
 - 70 000 forint összeget a Pilisszentlászlói Polgárőr- és Önkéntes Tűzoltó Egyesület támogatása sorra és
 - 7 130 000 forint összeget a Kékes utca felújítására átcsoportosít.
2. felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2025. évi költségvetésének soron következő módosításakor az 1. pont szerinti döntést vezesse át.

Felelős: Polgármester

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

A végrehajtásért közvetlenül felelős: Pénzügyi Iroda

Bernáth Imre képviselő: Elmondja, hogy a költségvetés még a hozzáértők számára is nagyon bonyolult, nehezen átlátható, ezért fontos lenne egy leegyszerűsített kommunikáció azok számára, akik nem értenek hozzá. Most már érti, hogy miért kellene olyan képviselők, akik valamennyire értenek hozzá, mert nagyon összetett és bonyolult az egész.

Tóth Attila polgármester: A folyamat is nagyon bonyolult, hogy eljussanak a rendeletig. Elmondja, hogy Szentendrén is próbálnak lakosságbarát prezentációkat készíteni hozzá. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a rendelet-tervezetet. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő rendeletet alkotja:

**Pilisszentlászló Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2/2025. (III. 4.)
önkormányzati rendelete**

Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2025. évi költségvetéséről

[1] A helyi önkormányzat gazdálkodásának alapja az éves költségvetése, amelyből finanszírozza és ellátja a törvényben meghatározott kötelező, valamint a kötelező feladat ellátását nem veszélyeztető önként vállalt feladatait. A rendelet célja, hogy Pilisszentlászló Község Önkormányzata az államháztartási gazdálkodás szabályai szerint a költségvetési rendelet elfogadásával kapcsolatos kötelezettségének, a gazdálkodás folytonosságának és átláthatóságának eleget tegyen.

[2] Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A rendelet hatálya kiterjed Pilisszentlászló Község Önkormányzatára és szerveire, a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatalra, valamint a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodára.

1. A rendelet mellékletei

2. §

(1) Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2025. évi költségvetésében az Önkormányzat és az önállóan működő költségvetési intézmény címeket alkotnak.

(2) Az Önkormányzat címrendjét az 1. melléklet tartalmazza.

3. §

(1) A Képviselő-testület a 2025. évre vonatkozó költségvetés részletes előirányzatait a rendelet 2-8. *mellékleteiben* meghatározottak szerint hagyja jóvá.

(2) Az Önkormányzat összevont költségvetési bevételeit és kiadásait, mérlegszerűen, a működési és felhalmozási egyenleg meghatározásával, a finanszírozási célú műveleteket is figyelembe véve együttesen, egyensúlyban, kötelező, nem kötelező feladatok szerinti bontásban a 2. melléklet tartalmazza.

(3) A költségvetési bevételi és kiadási előirányzatokat címenként, mérlegszerűen, kötelező és nem kötelező feladatok szerinti bontásban a 2/a, 2/b. *mellékletek* tartalmazzák az 1. mellékletben meghatározott címrend szerint.

(4) A felhalmozási (beruházási és felújítási) kiadási előirányzatokat feladatonként a 3. melléklet tartalmazza.

(5) A Képviselő-testület a gazdálkodás biztonsága érdekében a 4. melléklet szerinti általános tartalékot és céltartalékokat képezi.

(6) Az Önkormányzat 2025. évi központi költségvetési kapcsolatokból származó forrásainak előirányzatait az 5. melléklet tartalmazza.

(7) Az Ellátottak pénzbeli juttatásainak előirányzatait a 6. melléklet tartalmazza.

(8) Az Önkormányzat pénzeszköz átadási, támogatási kiadási előirányzatait a 7. melléklet tartalmazza

(9) Az Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények engedélyezett létszámait a 8. melléklet tartalmazza.

2. Pilisszentlászló Község Önkormányzata 2025. évi költségvetése kiadásainak és bevételeinek főösszege

4. §

(1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló község 2025. évi költségvetésének

a) Bevételi főösszegét 412.331.000 Ft

b) Kiadási főösszegét 412.331.000 Ft

összegben állapítja meg, a 2. melléklet szerinti részletezésben.

(2) Az (1) bekezdés szerinti főösszegeken belül a

a) működési bevétele 165 552 220 Ft

b) működési kiadása 184 286 865 Ft

c) **működési egyenlege -18 734 645 Ft**

d) felhalmozási bevétele 10 081 780 Ft

e) felhalmozási kiadása 225 090 013 Ft

f) **felhalmozási egyenlege -215 008 233 Ft**

g) finanszírozási bevétele 236 697 000 Ft

h) finanszírozási kiadása 2 954 122 Ft

i) **finanszírozási egyenlege 233 742 878 Ft**

j) **összes bevétele 412 331 000 Ft**

k) **összes kiadása 412 331 000 Ft**

2/a és 2/b számú melléklet szerinti részletezésben.

(3) Felhalmozási kiadások összege 225 090 013 Ft 2025. évre, a 3. melléklet szerint.

(4) A működési kiadási és bevételi előirányzatokat mérlegszerűen, a 2/a és 2/b számú melléklet tartalmazza.

5. §

Az Önkormányzat a 2025. költségvetési gazdálkodási évre 7.900.000 Ft működési tartalékot képez a 4. melléklet szerint.

6. §

(1) A Képviselő-testület Pilisszentlászló Község Önkormányzata által fenntartott köznevelési intézmény (óvoda) közalkalmazotti létszámát 6 főben állapítja meg a 8. melléklet szerint.

(2) Az egyéb ellátandó feladatok elvégzésére közfoglalkoztatásban átlag 2 fő/hó dolgozót alkalmaz az önkormányzat a 8. melléklet szerint.

3. Pilisszentlászló Község Önkormányzata költségvetése végrehajtásának szabályai

7. §

(1) Pilisszentlászló Község Önkormányzatának és a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodának az alapokmányaikat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegek figyelembevételével kell elkészíteniük.

(2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda intézményvezetőjét az előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadásoknak a befolyt bevételek arányában történő teljesítésére.

(3) A költségvetési intézménynél a tervezett saját bevételek elmaradása nem vonhatja maga után a költségvetési támogatás növekedését.

(4) A költségvetési szerv támogatása csak az alaptevékenység és az ezzel összefüggő kötelező feladatok ellátására használható fel.

8. §

(1) Az Önkormányzat költségvetésének végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvezetéssel kapcsolatos feladatok ellátásáért a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője felelős.

(2) A Képviselő-testület az önkormányzati költségvetést, bevételi és kiadási, valamint a költségvetési szerv költségvetését - rendeletének módosításával - megváltoztathatja. Az előirányzat módosítás nem érintheti az Országgyűlés, illetve a Kormány kizárólagos előirányzat módosítási hatáskörébe tartozó előirányzatot.

(3) Ha év közben a Kormány, vagy valamely költségvetési fejezet az előirányzat számára pótelőirányzatot biztosít, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

(4) Ha év közben az előző bekezdésben leírt szervek közül valamely előirányzatot zárolnak az önkormányzatnál, annak kihirdetését követően a Polgármester haladéktalanul a Képviselő-testület elé terjeszti a költségvetési rendelet módosítását.

(5) Év közben a testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását legkésőbb a költségvetés végrehajtásáról szóló féléves beszámoló, illetve az éves beszámolót megelőzően.

(6) A Polgármester pót-költségvetési rendelet-tervezetet köteles a Képviselő-testület elé terjeszteni, ha év közben a körülmények oly módon változtak meg, hogy azok az önkormányzat költségvetésének végrehajtását jelentősen veszélyeztetik.

(7) A Képviselő-testület által elfogadott államháztartáson kívülre átadott, illetve államháztartáson kívülről átvett pénzeszközök kizárólag szerződések, megállapodások alapján folyósíthatók, melyekben beszámolási és elszámolási kötelezettséget kell előírni.

(8) A (7) bekezdés szerinti szerződéseknek tartalmaznia kell, hogy a kedvezményezett a támogatást milyen célra használhatja fel. Több cél megjelölése esetén külön kell rendelkezni az egyes feladatokra vonatkozó támogatás összegéről. A szerződéseknek továbbá tartalmazniuk kell a finanszírozás ütemezését és az elszámolási határidőket. Amennyiben a támogatott előírt számadási kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, az elszámolási kötelezettség teljesítéséig támogatásban nem részesülhet.

9. §

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy a két testületi ülés között a sürgős, halasztást nem tűrő esetben intézkedjen, kötelezettséget vállaljon 1 000 000 Ft egyedi értékhatárig a következő képviselő-testületi ülésen történő tájékoztatási kötelezettséggel, az előirányzat módosítás saját hatáskörben történő megtételével. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadások közötti átcsoportosítás jogát saját hatáskörben fenntartja.

10. §

A személyi juttatások előirányzatának évközi maradványa (átmeneti bérmetakarítás) a költségvetési szerv hatáskörébe tartozó többletmunka, célfeladat díjazására, kiemelkedő teljesítmény jutalmazására használható fel a Képviselő-testület jóváhagyásával.

11. §

A normatív állami hozzájárulás 2024. évi elszámolásához kapcsolódó befizetési kötelezettség teljesítése érdekében az érintett intézmény részére befizetési kötelezettség írható elő.

12. §

Az Önkormányzat köteles a gazdálkodás vitelére a Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatallal munkamegosztási megállapodást kötni. A megállapodás megkötésére a Polgármester jogosult.

13. §

A feladat elmaradásából származó - személyi és dologi - megtakarítások felhasználására a Képviselő-testület engedélyezésével kerülhet sor.

14. §

(1) Az önállóan működő Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda hitelt nem vehet fel, kezességet nem vállalhat, értékpapírt nem vásárolhat, váltót nem bocsáthat ki és nem fogadhat el, pénzeszközeit tartós betétként nem kötheti le.

(2) Az önállóan működő Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda önálló bankszámlával rendelkezhet.

15. §

(1) A Képviselő-testület a hitelfelvétellel kapcsolatos döntést megtartja saját hatáskörben.

(2) Önkormányzati kezességet kizárólag a Képviselő-testület vállalhat.

16. §

(1) A behajthatatlan követelések mérséklésére, elengedésére: 10 000 Ft egyedi értékhatárig a Polgármester jogosult. E tevékenységéről negyedévente tájékoztató jelentést kell készíteni a Képviselő-testületnek.

(2) A 10 000 Ft értékhatárt meghaladó fizetési kötelezettség mérséklésére, elengedésére a Képviselő-testület jogosult.

17. §

Az önkormányzat és az önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek kiadásai készpénzben az alábbi esetekben teljesíthetők:

- a) vásárlási előleg készpénzes beszerzések,
- b) reprezentációs költségek
- c) kiküldetés költsége kiküldetési rendelvénnyel alapján,
- d) közfoglalkoztatottak bérkifizetése,
- e) megbízási díjak kifizetése,
- f) önkormányzati rendelet alapján megítélt szociális ellátások kifizetése.

18. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Pilisszentlászló, 2025. február 28.

Tóth Attila
polgármester

dr. Ignác Dávid
jegyző

A rendelet mellékeli a jegyzőkönyv mellékletét képezik.

4. **Előterjesztés az óvodai felvétel szabályairól, a 2025/2026. nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról és az óvodai jelentkezések idejének kijelöléséről**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Javasolja, hogy egyben szavazzanak a három határozati javaslatról. Kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatokat. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatokat hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének **11/2025. (II.28.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati fenntartású Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda felvételi körzetét és felvételi szabályait a következők szerint határozza meg:

- Az intézmény **elsődlegesen a pilisszentlászlói gyermekeket veszi fel** és csak a helyi igények maradéktalan teljesülése után helyezhet el nem helyi lakost.

Felelős: Polgármester

Határidő: Folyamatosan

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Köznevelési és társadalmi kapcsolatok referens

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének **12/2025. (II.28.) Kt. sz. határozata:**

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete a 2025/2026. nevelési évben a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában indítható csoportok számát **2 csoportban** határozza meg.

Felelős: Polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Köznevelési és társadalmi kapcsolatok referens

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2025. (II.28.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete

1. a Pilisszentlászlói Vadvirág Óvodában a 2025/2026. nevelési évre

Az óvodások beiratkozását 2025. május 5-6-7., 9:00-16:00 közötti
időszakban határozza meg.

A beiratkozás helyszíne: Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda, 2009 Pilisszentlászló, Béke utca 2.

Az óvodai nyílt napokat 2025. április 28-29., 9:00-12:00 közötti
időszakban határozza meg.

Az óvodai nyílt napok helyszíne: Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda, 2009 Pilisszentlászló,
Béke utca 2.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy a döntésről értesítse az óvoda vezetőjét, illetve a beiratkozás idejéről közleményt tegyen közzé a község honlapján.

Felelős: Jegyző

Határidő: azonnal

Végrehajtásért közvetlenül felelős: Köznevelési és társadalmi kapcsolatok referens

5. **Előterjesztés Pilisszentlászló Község Polgármestere szabadságának jóváhagyásáról**
Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: Ismerteti az előterjesztést.

Vanyák Imre képviselő: Kéri, hogy értesítse a képviselőket amikor szabadságon lesz.

Bernáth Imre képviselő: Kéri, hogy vegye ki a szabadságát, hogy nem terhelje a falu költségvetését. És bízik abban, hogy szükség esetén a szabadság ideje alatt is számíthatnak a munkájára.

Tóth Attila polgármester: További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2025. (II.28.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. Pilisszentlászló Község Polgármesterének szabadságolási ütemtervét az alábbiak szerint jóváhagyja:

január	február	március	április	május	június	július	augusztus	szeptember	október	november	december	Összesen:
2	-	7	-	3	-	10	10	-	3	1	10	46 nap

2. Felkéri a Jegyzőt a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: azonnal

Felelős: Jegyző

A végrehajtásért közvetlenül felelős: humánpolitikai referens

6. Jelentés a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról

Előadó: Tóth Attila polgármester

Tóth Attila polgármester: Ismerteti az előterjesztést. Az Interreg pályázat kapcsán elmondja, hogy volt egy hiánypótlásuk, mert a mellékleteket nem a kért struktúrában töltötték fel. Elmondja, hogy az Ister Granum EGTC a Pontibus EGTC-vel együtt adott be pályázatot 8 millió euró összegre, amiből 300 ezer euró a pilisszentlászlói projekt. A bírálókat során projekteket húznak le és nem pedig a támogatási összeget csökkentik. Május környékén várható a bírálókat. További kérdés, hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátja a határozati javaslatot. Szavazás után megállapítja, hogy a Képviselő-testület 6 igen szavazattal a következő határozatot hozza:

Pilisszentlászló Község Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2025. (II.28.) Kt. sz. határozata:

Pilisszentlászló Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta és elfogadja a lejárt határidejű önkormányzati határozatok végrehajtásáról szóló jelentést azzal, hogy a(z)

55/2024. (X.29.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.

62/2024. (XI.19.) Kt.sz. határozat

végrehajtása megtörtént.

63/2024. (XI.19.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.

64/2024. (XII.11.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.

8/2025. (I.28.) Kt. sz. határozat

végrehajtása megtörtént.

Felkéri a Jegyzőt, hogy a határozatok végrehajtását kísérelje figyelemmel, valamint a Polgármestert, hogy a tett intézkedésekről számoljon be.

Felelős: Polgármester, Jegyző

Határidő: azonnal

7. Tájékoztató a két ülés közötti eseményekről

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy a bázispontnál az építkezés halad. A felső szint már majdnem kész van. Az alsó szint esetén a nagyterem van hátra, jövő hét kedden lesz kooperáció. A területrendezés kapcsán kb. 400 m² termőföld érkezett. Átlag 10-12 ember van naponta az építkezésen. A műszaki átadás-átvétel tervezett ideje április vége. Elmondja, hogy tegnapi napon egyeztettek az Irányító Hatósággal a projekt további folytatásáról, ennek eredményeként az udvar rendbetételét is meg tudják csinálni, továbbá a vízmű felé vezető utca makadám köves javítását is. Az udvar hátsó részén alakítanak ki parkolókat, ennek a megközelítését biztosítják ennek az utcának a felújításával. A területet füvesítik, fásítják, lesz játszótér, illetve az épületben eszközök, úgy, mint okospad, hangosítás, projektor, kivetítő. A befejezési határidő szeptember 30-a.

Vanyák Imre képviselő: Kérdése, hogy miért nem a parkolókat csinálják meg?

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy az nem jött volna ki a támogatásból, ott azt a műszaki tartalmat kellene megcsinálni amire engedélyt kaptak, hogy utána forgalomba-helyezési engedélyük legyen és ezt a műszaki tartalmat lemosdosítani már nem volt idejük.

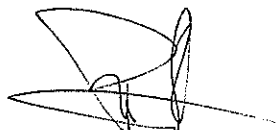
Egyebek

Vanyák Imre képviselő: Elektronikai hulladékgyűjtésről érdeklődik. A kihelyezett rágcslóirtók feltöltését kéri. És érdeklődik, hogy a beépítetlen területek gondozására milyen szabályok vannak.

Tóth Attila polgármester: Elmondja, hogy egyeztetett Mandula Gergellyel, a Városi Szolgáltató NZrt. vezérigazgatójával, jelenleg jogi akadályai vannak az elektronikai hulladék elszállításának. A beépítetlen területek gondozásával kapcsolatos szabályoknak utána néznek.

Több napirendi pont lévén az ülést 19 óra 50 perckor bezárta.

K.m.f.



Tóth Attila
polgármester



dr. Ignác Dávid
jegyző

	Összesítés	2023. Eredeti előirányzat	2024. Eredeti előirányzat					
			Önkormányzat Összesen	Intézmények Összesen	1.módosítás	2.módosítás	3.módosítás	Mindösszesen
I.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	122 009 393	161 730 626	55 000	7 875 860	8 302 910	11 465 330	189 429 726
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	74 199 065	92 050 004	0	2 000 000	42 910	110 162	94 203 076
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	67 908 665	88 497 500	0	0	42 910	110 162	88 650 572
B16	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	6 290 400	3 552 504	0	2 000 000	0	0	5 552 504
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	10 997 780	0	3 200 000	0	0	14 197 780
B3	Közhatalmi bevételek	36 650 000	34 650 000	0	0	0	11 100 000	45 750 000
B4	Működési bevételek	5 300 078	9 532 842	55 000	2 576 860	8 260 000	255 168	20 679 870
B5	Felhalmozási bevételek	5 860 250	14 500 000	0	0	0	0	14 500 000
B6	Működési célú átvett pénzeszköz	0	0	0	30 750	0	0	30 750
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0	0	0	68 250	0	0	68 250
II.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	843 404 721	563 515 582	49 230 460	10 053 922	8 302 910	11 465 330	642 568 204
K1	Személyi juttatások	51 047 964	21 704 393	38 754 624	0	1 793 000	1 255 168	63 507 185
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	6 690 031	2 680 001	5 153 337	0	-604 200	-1 000 000	6 229 138
K3	Dologi kiadások	90 954 036	87 341 231	4 962 499	32 436 154	2 784 110	110 162	127 634 156
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (6.sz.melléklet)	5 261 000	5 434 000	0	0	0	0	5 434 000
K5	Egyéb működési célú kiadások (4. és 8.sz.melléklet)	1 507 159	2 051 374	0	169 558	300 000	0	2 520 932
K5	Ebből: egyéb működési célú támogatások (8.sz.melléklet)	1 307 159	1 651 374	0	169 558	300 000	0	2 120 932
K513	Ebből: tartalék (4.sz.melléklet)	200 000	400 000	0	0	0	0	400 000
	Működési tartalék	200 000	400 000	0	0	0	0	400 000
	Felhalmozási tartalék	0	0	0	0	0	0	0
K6	Beruházások (3/a.sz.melléklet)	642 919 952	437 951 066	360 000	-17 540 790	4 030 000	11 100 000	435 900 276
K7	Felújítások (3/c.sz.melléklet)	45 024 579	6 353 517	0	-5 011 000	0	0	1 342 517
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások (8.sz.melléklet)	0	0	0	0	0	0	0
III.B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	724 000 000	454 000 000	0	2 693 216	4 728	0	456 697 944
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	724 000 000	454 000 000	0	2 693 216	4 728	0	456 697 944
B811	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0	0	0	0	0	0	0
B812	Belföldi értékpapírok bevételei	0	0	0	0	0	0	0
B813	Maradvány igénybevétele	724 000 000	454 000 000	0	2 178 062	0	0	456 178 062
	Ebből: működési	0	0	0	2 178 062	0	0	2 178 062
	fejlesztési	724 000 000	454 000 000	0	0	0	0	454 000 000
B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	0	0	0	515 154	4 728	0	519 882
B816	Központi, önkormányzattól kapott támogatás	0	0	0	0	0	0	0
IV.K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	2 604 672	3 039 584	0	515 154	4 728	0	3 559 466
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	2 604 672	3 039 584	0	515 154	4 728	0	3 559 466
K911	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0	0	0	0	0	0	0
K912	Belföldi értékpapírok kiadásai	0	0	0	0	0	0	0
K914	Megelőlegezések	2 604 672	3 039 584	0	515 154	4 728	0	3 559 466
K915	Központi, irányító szervi támogatások folyósítása	0	0	0	0	0	0	0
	FINANSZÍROZÁSI EGYENLEG (III.-IV.)	721 395 328	450 960 416	0	2 178 062	0	0	453 138 478
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN (I.+II.)	846 009 393	615 730 626	55 000	10 569 076	8 307 638	11 465 330	646 127 670
	Ebből: Működési	116 149 143	136 232 846	55 000	4 607 610	8 302 910	11 465 330	160 663 696
	Ebből: Felhalmozási	5 860 250	25 497 780	0	3 268 250	0	0	28 766 030
	Ebből: Finanszírozási	724 000 000	454 000 000	0	2 693 216	4 728	0	456 697 944
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (II.+IV.)	846 009 393	566 555 166	49 230 460	10 569 076	8 307 638	11 465 330	646 127 670
	Ebből: Működési	155 460 190	119 210 999	48 870 460	32 605 712	4 272 910	365 330	205 325 411
	Ebből: Felhalmozási	687 944 531	444 304 583	360 000	-22 551 790	4 030 000	11 100 000	437 242 793
	Ebből: Finanszírozási	2 604 672	3 039 584	0	515 154	4 728	0	3 559 466
	KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG	0	49 175 460	-49 175 460	0	0	0	0
	Ebből: Működési	-39 311 047	17 021 847	-48 815 460	-27 998 102	4 030 000	11 100 000	-44 661 715
	Ebből: Felhalmozási	-682 084 281	-418 806 803	-360 000	25 820 040	-4 030 000	-11 100 000	-408 476 763
	Ebből: Finanszírozási	721 395 328	450 960 416	0	2 178 062	0	0	453 138 478

	Pilisszentlázló Község Önkormányzat	2023.	2024. Eredeti előirányzat					
		Eredeti előirányzat	Kötelező feladatok	Nem kötelező feladatok	1.módosítás	2.módosítás	3.módosítás	Összesen
		Összesen						
I.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	121 702 641	147 230 626	14 500 000	7 776 860	8 302 910	11 465 330	189 275 726
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	74 199 065	92 050 004	0	2 000 000	42 910	110 162	94 203 076
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	67 908 665	88 497 500		0	42 910	110 162	88 650 572
B16	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	6 290 400	3 552 504	0	2 000 000			5 552 504
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	10 997 780		3 200 000			14 197 780
B3	Közhatalmi bevételek	36 650 000	34 650 000	0	0	0	11 100 000	45 750 000
B351	Értékesítési és forgalmi adók (IPA)	24000000	23000000				11 100 000	34100000
B354	Gépjármű adók	0	0					0
B36	Egyéb közhatalmi bevételek (illetékek, bírság)	650 000	650 000					650 000
B4	Működési bevételek	4 993 326	9 532 842	0	2 576 860	8 260 000	255 168	20 624 870
B5	Felhalmozási bevételek (ingatlanértékesítés)	5 860 250	0	14 500 000	0			14 500 000
B6	Működési célú átvett pénzeszköz	0			0			0
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0			0			0
II.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	796 930 686	563 515 582	0	9 511 108	9 140 110	11 465 330	593 632 130
K1	Személyi juttatások	20 444 400	21 704 393		0	1 793 000	255 168	23 752 561
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 559 780	2 680 001		0	233 000		2 913 001
K3	Dologi kiadások	79 213 816	87 341 231		31 961 590	2 784 110	110 162	122 197 093
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (6.sz.melléklet)	5 261 000	5 434 000					5 434 000
K5	Egyéb működési célú kiadások (4. és 8.sz.melléklet)	1 507 159	2 051 374	0	169 558	300 000	0	2 520 932
K5	Ebből: egyéb működési célú támogatások (8.sz.melléklet)	1 307 159	1 651 374		169 558	300 000	0	2 120 932
K513	Ebből: tartalék (4.sz.melléklet)	200 000	400 000	0				400 000
	Működési tartalék	200 000	400 000					400 000
	Felhalmozási tartalék	0						0
K6	Beruházások (3/a sz.melléklet)	642 919 952	437 951 066		-17 609 040	4 030 000	11 100 000	435 472 026
K7	Felújítások (3/c sz. melléklet)	45 024 579	6 353 517		-5 011 000			1 342 517
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások (8.sz.melléklet)	0						0
III.B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	724 000 000	454 000 000	0	2 249 402	4 728	0	456 254 130
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	724 000 000	454 000 000	0	2 249 402	4 728	0	456 254 130
B811	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0						0
B812	Belföldi értékpapírok bevételei	0						0
B813	Maradvány igénybevétele	724 000 000	454 000 000	0	1 734 248			455 734 248
	Ebből: működési	0			1 734 248			1 734 248
	fejlesztései	724 000 000	454 000 000					454 000 000
B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	0			515 154	4 728		519 882
B816	Központi, önkormányzattól kapott támogatás	0						0
IV.K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	48 771 955	52 215 044	0	515 154	-832 472	0	51 897 726
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	48 771 955	52 215 044	0	515 154	-832 472	0	51 897 726
K911	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0						0
K912	Belföldi értékpapírok kiadásai	0						0
K914	Megelőlegezések	2 604 672	3 039 584		515 154	4 728		3 559 466
K915	Központi, irányító szervi támogatások folyósítása	46167283	49 175 460			-837200		48 338 260
	FINANSZÍROZÁSI EGYENLEG (III.-IV.)	675 228 045	401 784 956	0	1 734 248	837 200	0	404 356 404
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN (I.+III.)	845 702 641	601 230 626	14 500 000	10 026 262	8 307 638	11 465 330	645 529 856
	Ebből: Működési	115 842 391	136 232 846	0	4 576 860	8 302 910	11 465 330	160 577 946
	Ebből: Felhalmozási	5 860 250	10 997 780	14 500 000	3 200 000	0	0	28 697 780
	Ebből: Finanszírozási	724 000 000	454 000 000	0	2 249 402	4 728	0	456 254 130
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (II.+IV.)	845 702 641	615 730 626	0	10 026 262	8 307 638	11 465 330	645 529 856
	Ebből: Működési	108 986 155	119 210 999	0	32 131 148	5 110 110	365 330	156 817 587
	Ebből: Felhalmozási	687 944 531	444 304 583	0	-22 620 040	4 030 000	11 100 000	436 814 543
	Ebből: Finanszírozási	48 771 955	52 215 044	0	515 154	-832 472	0	51 897 726
	KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG	0	-14 500 000	14 500 000	0	0	0	0
	Ebből: Működési	6 856 236	17 021 847	0	-27 554 288	3 192 800	11 100 000	3 760 359
	Ebből: Felhalmozási	-682 084 281	-433 306 803	14 500 000	25 820 040	-4 030 000	-11 100 000	-408 116 763
	Ebből: Finanszírozási	675 228 045	401 784 956	0	1 734 248	837 200	0	404 356 404

	Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda	2023. Eredeti előirányzat	2024. Eredeti előirányzat					
			Kötelező feladatok	Nem kötelező feladatok	1.módosítás	2.módosítás	3.módosítás	Összesen
I.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	306 752	55 000	0	99 000	0	0	154 000
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	0	0			0
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	0						0
B16	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	0	0			0
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0						0
B3	Közhatalmi bevételek	0	0	0	0			0
B4	Működési bevételek	306 752	55 000	0	0			55 000
B5	Felhalmozási bevételek	0	0	0	0			0
B6	Működési célú átvett pénzeszköz	0			30 750			30 750
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0			68 250			68 250
II.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	46 474 035	49 230 460	0	542 814	-837 200	0	48 936 074
K1	Személyi juttatások	30 603 564	38 754 624	0	0		1 000 000	39 754 624
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	4 130 251	5 153 337	0	0	-837 200	-1 000 000	3 316 137
K3	Dologi kiadások	11 740 220	4 962 499	0	474 564			5 437 063
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (6.sz.melléklet)	0	0	0	0			0
K5	Egyéb működési célú kiadások (4. és 8.sz.melléklet)	0	0	0	0			0
K5	Ebből: egyéb működési célú támogatások (8.sz.melléklet)	0	0					0
K512	Ebből: tartalék (4.sz.melléklet)	0	0	0	0			0
K6	Beruházások (3/a sz.melléklet)	0	360 000	0	68 250			428 250
K7	Felújítások (3/c sz. melléklet)	0						0
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások (8.sz.melléklet)	0						0
III.B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	46 167 283	49 175 460	0	443 814	-837 200	0	48 782 074
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	46 167 283	49 175 460	0	443 814	-837 200	0	48 782 074
B811	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről	0						0
B812	Belföldi értékpapírok bevételei	0						0
B813	Maradvány igénybevétele	0	0	0	443 814			443 814
	Ebből: működési	0			443 814			443 814
	fejlesztései	0						0
B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	0						0
B816	Központi, önkormányzattól kapott támogatás	46 167 283	49 175 460	0	0	-837 200		48 338 260
IV.K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0	0	0	0	0
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0	0	0	0	0
K911	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre	0						0
K912	Belföldi értékpapírok kiadásai	0						0
K914	Megelőlegezések	0						0
K915	Központi, irányító szervei támogatások folyósítása	0						0
K92	Külföldi finanszírozás kiadásai	0						0
	FINANSZÍROZÁSI EGYENLEG (III.-IV.)	46 167 283	49 175 460	0	443 814	-837 200	0	48 782 074
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN (I.+III.)	46 474 035	49 230 460	0	542 814	-837 200	0	48 936 074
	Ebből: Működési	306 752	55 000	0	30 750	0	0	85 750
	Ebből: Felhalmozási	0	0	0	68 250	0	0	68 250
	Ebből: Finanszírozási	46 167 283	49 175 460	0	443 814	-837 200	0	48 782 074
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (II.+IV.)	46 474 035	49 230 460	0	542 814	-837 200	0	48 936 074
	Ebből: Működési	46 474 035	48 870 460	0	474 564	-837 200	0	48 507 824
	Ebből: Felhalmozási	0	360 000	0	68 250	0	0	428 250
	Ebből: Finanszírozási	0	0	0	0	0	0	0
	KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG	0	0	0	0	0	0	0
	Ebből: Működési	-46 167 283	-48 815 460	0	-443 814	837 200	0	-48 422 074
	Ebből: Felhalmozási	0	-360 000	0	0	0	0	-360 000
	Ebből: Finanszírozási	46 167 283	49 175 460	0	0	-837 200	0	48 782 074

Pilisszentlászló Község Önkormányzat
Felhalmozási kiadások
2024.év

2024	Megnevezés	2024. évi előirányzat	2024. ebből önerő	2023. 12.31-ig megvalósult	Megjegyzés
	Pályázatból megvalósuló beruházások				
1	Pálos-ösvény-Pilisszentlászló turisztikai fejlesztése	71 711 715		41 911 835	Dologi kiadások között tervezve FAD:5.538.250, szakmai szolg: 838.200 Ft
<i>1.mód.</i>	<i>Pálos-ösvény-Pilisszentlászló turisztikai fejlesztése</i>	-5 538 250			Fordított ÁFA kiadás_2024/05
2	Pilisszentlászlói Vándortábor szálláshely fejlesztés	89 748 452	14 888 890	47 714 550	134.000.000 Ft támogatási összeg 2022.01. hóban megérkezett, önrész biztosítása 43/2021.(XII.17.) Kt.sz szerint_AÖFK pályázat Dologi kiadások között tervezve FAD:6.320.488, szakmai szolg:5.105.400 Ft
<i>1.mód.</i>	<i>Pilisszentlászlói Vándortábor szálláshely fejlesztés</i>	-6 320 488			Fordított ÁFA kiadás_2024/05
3	Fedett, nyitott kocsiszín építése	19 373 752	469 424	0	MFP-ÖTIK/2022 sz. pályázati támogatási összeg 2022.04. hóban beérkezett 18.904.328 Ft
4	Pilisszentlászló kulturális - és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése	240 710 158	10 301 809	60 230 222	TOP Plusz 1.2.1.-21 Élhető települések pályázati támogatás beérkezett előleg 294.009.420,-, a pályázat teljes összege 299.996.200 Ft, melyhez hozzájön az átalakítás többletmunkája 73/2023 (VIII.8.) Kt.sz, dologi kiadásra betervezve FAD: 7.697.229 FT, szakmai szolg.-ra:1.660.400 Ft
<i>1. mód</i>	<i>Pilisszentlászló kulturális - és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése</i>	-7 697 262			Fordított ÁFA kiadás_2024/05
<i>1.mód.</i>	<i>Pilisszentlászló kulturális - és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése</i>	-1 028 700			TOP Plusz 1.2.1.-21 Élhető települések pályázati támogatásból finanszírozott földmérési szakmai szolg.
<i>1.mód.</i>	<i>Pilisszentlászló kulturális - és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése</i>	-1 800 000			TOP Plusz 1.2.1.-21 Élhető települések pályázati támogatásból finanszírozott egyéb tárgyi eszköz javítási szolg.
5	Apátkúti úterez és folyóka csatlakozás kiépítése Honvéd u.-i hídnál és a Rózsahegy u. alsó részén kiépített víznyelő akna kiegészítése	3 943 604	3 943 604		51/2023.(V.23) Kt.sz. határozat
6	380 hrsz ingatlanon térköves piac tér és mozgáskorlátozott parkoló kialakítása	2 953 385	2 953 385		81/2023 (V.23) Kt.sz. határozat
7	Pilisszentlászló 298 hrsz ingatlan vásárlás	9 510 000	9 510 000		11/2024 (I.30) Kt.sz. határozat
<i>1.mód.</i>	<i>Tölgyfa utca 97/3 padka készítés, aszfaltozási munkák</i>	3 998 800	3 200 000		16/2024 (II.20) Kt.sz. határozat
<i>1.mód.</i>	<i>Pilisszentlászló 024/8 hrsz ingatlanrész vásárlás</i>	776 860	776 860		27/2024 (V.16) Kt.sz. határozat
<i>2.mód.</i>	<i>Pilisszentlászló 014/14-17 , 081/13, pszlói 665 hrsz Ingatlanvásárlás</i>	4 030 000	4 030 000		40-45/2024(IX.24) Kt. határozat
<i>3.mód.</i>	<i>Pilisszentlászló 026/1, 026/2 hrsz Ingatlanvásárlás</i>	11 100 000	11 100 000		62-63/2024(XI.19) sz. Kt. Határozat alapján
	Pályázatból megvalósuló beruházások összesen:	399 159 377	25 660 123	149 856 607	
	BERUHÁZÁSOK ÖSSZESEN	435 472 026	61 173 972	149 856 607	
	Pályázatból megvalósuló felújítások	0	0		
1	Tölgyfa utca 97/3 padka, útburkolat helyreállítása	5 011 000	886 460	886 460	Vis Maior BMVIS/84/2023 támogatással utófinanszírozott
<i>1.mód.</i>	<i>Tölgyfa utca 97/3 padka, útburkolat helyreállítása</i>	-5 011 000	-886 460		Vis Maior BMVIS/84/2023 támogatással utófinanszírozott, dologi és beruházási kiadások között teljesült helyreállítási munkák költségei
2	Iskola melletti járda felújítása	1 342 517	1 342 517		81/2023 (V.23) Kt.sz. határozat
	FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	1 342 517	1 342 517	0	

Pilisszentlászló Község Önkormányzat
Felhalmozási kiadások
2024.év

Támogató	Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság
Projekt száma	TOP_PLUSZ-1.2.1.-21-PT1-2022-00089
Projekt megnevezése	Pilisszentlászló kulturális -és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése
Projekt helyszíne	Pilisszentlászló, belterületi közigazgatási területe
Támogatási intenzitás	100%
Támogatási összeg	299 996 200 Ft
Beérkezett támogatás összege	294 009 420 Ft
Még beérkező támogatási összeg	
Projekt kezdő dátuma	2022.05.01
Projekt záró dátuma	2024.08.29
Elszámolt támogatás összeg	

Pilisszentlászló Község címrendje
2025. év

1. melléklet a 2/2025. (III. 4.) önkormányzati rendelethez

Sorszám	Intézmény megnevezése	Rövid név	Gazdálkodási jogkör
1.	Pilisszentlászló Község Önkormányzat	Önk	önállóan működő és gazdálkodó
2.	Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda	Óvoda	önállóan működő

Pilisszentlázló Község Önkormányzat összevont bevételei és kiadásai mérlegszerűen
2025.

2. melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez
Ft

	Összesítés	2024. Eredeti előirányzat			2024. előzetes tény	2025. Eredeti előirányzat		
		Önkormányzat Összesen	Intézmények Összesen	Mindösszesen		Önkormányzat Összesen	Intézmények Összesen	Mindösszesen
I.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	161 730 626	55 000	161 785 626	187 907 061	175 629 000	5 000	175 634 000
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	92 050 004	0	92 050 004	93 753 699	107 003 220	0	107 003 220
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	88 497 500	0	88 497 500	88 650 572	98 877 893	0	98 877 893
B16	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	3 552 504	0	3 552 504	5 103 127	8 125 327	0	8 125 327
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	10 997 780	0	10 997 780	4 842 973	10 081 780	0	10 081 780
B3	Közhatalmi bevételek	34 650 000	0	34 650 000	51 459 992	51 800 000	0	51 800 000
B34	Vagyon típusú adók (magánsz.komm.adója)	11 000 000	0	11 000 000	10 241 151	16 000 000	0	16 000 000
B35	Termékek és szolgáltatások adói	23 000 000	0	23 000 000	39 987 573	35 000 000	0	35 000 000
B36	Egyéb közhatalmi bevételek (illeték, bírság)	650 000	0	650 000	1 231 268	800 000	0	800 000
B4	Működési bevételek	9 532 842	55 000	9 587 842	23 171 452	6 744 000	5 000	6 749 000
B5	Felhalmozási bevételek	14 500 000		14 500 000	14 579 945	0		0
B6	Működési célú átvett pénzeszköz	0	0	0	30 750	0	0	0
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0	0	0	68 250	0	0	0
II.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	563 515 582	49 230 460	612 746 042	404 032 767	351 998 918	57 377 960	409 376 878
K1	Személyi juttatások	21 704 393	38 754 624	60 459 017	63 265 159	28 452 098	47 539 788	75 991 886
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 680 001	5 153 337	7 833 338	4 788 233	3 454 387	3 242 546	6 696 933
K3	Dologi kiadások	87 341 231	4 962 499	92 303 730	117 811 312	83 224 920	6 235 626	89 460 546
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (6.sz.melléklet)	5 434 000	0	5 434 000	5 131 500	3 957 500	0	3 957 500
K5	Egyéb működési célú kiadások (4. és 7.sz.melléklet)	2 051 374	0	2 051 374	2 070 932	8 180 000	0	8 180 000
K5	Ebből: egyéb működési célú támogatások (7.sz.melléklet)	1 651 374	0	1 651 374	2 070 932	280 000	0	280 000
K513	Ebből: tartalék (4.sz.melléklet)	400 000	0	400 000	0	7 900 000	0	7 900 000
K6	Beruházások (3sz.melléklet)	437 951 066	360 000	438 311 066	209 623 114	224 730 013	360 000	225 090 013
K7	Felújítások (3 sz. melléklet)	6 353 517	0	6 353 517	1 342 517	0	0	0
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások (7.sz.melléklet)	0	0	0	0	0	0	0
III.B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	454 000 000	0	454 000 000	506 116 335	236 697 000	0	236 697 000
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	454 000 000	0	454 000 000	506 116 335	236 697 000	0	236 697 000
B813	Maradvány igénybevétele	454 000 000	0	454 000 000	456 178 062	236 697 000	0	236 697 000
	Ebből: működési	0	0	0	443 814	11 967 000	0	11 967 000
	fejlesztései	454 000 000	0	454 000 000	455 734 248	224 730 000	0	224 730 000
B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	0	0	0	3 474 004	0	0	0
B816	Központi, önkormányzattól kapott támogatás				46 464 269			
IV.K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	3 039 584	0	3 039 584	50 023 735	2 954 122	0	2 954 122
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	3 039 584	0	3 039 584	50 023 735	2 954 122	0	2 954 122
K914	Megelőlegezések	3 039 584	0	3 039 584	3 559 466	2 954 122	0	2 954 122
K915	Központi, irányító szervi támogatások folyósítása				46 464 269			
	FINANSZÍROZÁSI EGYENLEG (III-IV.)	450 960 416	0	450 960 416	456 092 600	233 742 878	0	233 742 878
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN (I+III.)	615 730 626	55 000	615 785 626	647 559 127	412 326 000	5 000	412 331 000
	Ebből: Működési	136 232 846	55 000	136 287 846	168 859 707	165 547 220	5 000	165 552 220
	Ebből: Felhalmozási	25 497 780	0	25 497 780	19 491 168	10 081 780	0	10 081 780
	Ebből: Finanszírozási	454 000 000	0	454 000 000	506 116 335	236 697 000	0	236 697 000
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (II+IV.)	566 555 166	49 230 460	615 785 626	407 592 233	354 953 040	57 377 960	412 331 000
	Ebből: Működési	119 210 999	48 870 460	168 081 459	193 067 136	127 268 905	57 017 960	184 286 865
	Ebből: Felhalmozási	444 304 583	360 000	444 664 583	210 965 631	224 730 013	360 000	225 090 013
	Ebből: Finanszírozási	3 039 584	0	3 039 584	3 559 466	2 954 122	0	2 954 122
	KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG	49 175 460	-49 175 460	0	239 966 894	57 372 960	-57 372 960	0
	Ebből: Működési	17 021 847	-48 815 460	-31 793 613	-24 207 429	38 278 315	-57 012 960	-18 734 645
	Ebből: Felhalmozási	-418 806 803	-360 000	-419 166 803	-191 474 463	-214 648 233	-360 000	-215 008 233
	Ebből: Finanszírozási	450 960 416	0	450 960 416	502 556 869	233 742 878	0	233 742 878

Pilisszentlászló Község Önkormányzat bevételei és kiadásai mérlegszerűen
2025.

2.a. melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez
Ft

	Pilisszentlászló Község Önkormányzat	2024. Eredeti előirányzat			2024. előzetes tény	2025. Eredeti előirányzat		
		Kötelező feladatok	Nem kötelező feladatok	Összesen		Kötelező feladatok	Nem kötelező feladatok	Összesen
I.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	147 230 626	14 500 000	161 730 626	187 712 713	175 629 000	0	175 629 000
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	92 050 004	0	92 050 004	93 753 699	107 003 220	0	107 003 220
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	88 497 500		88 497 500	88 650 572	98 877 893		98 877 893
B16	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	3 552 504	0	3 552 504	5 103 127	8 125 327	0	8 125 327
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	10 997 780	0	10 997 780	4 842 973	10 081 780		10 081 780
B3	Közhatalmi bevételek	34 650 000	0	34 650 000	51 459 992	51 800 000	0	51 800 000
B34	Vagyon típusú adók (magánsz.komm.adója)	11 000 000		11 000 000	10 241 151	16 000 000		16 000 000
B35 1	Értékesítési és forgalmi adók (IPA)	23 000 000		23 000 000	39 987 573	35 000 000		35 000 000
B36	Egyéb közhatalmi bevételek (illeték, bírság)	650 000		650 000	1 231 268	800 000		800 000
B4	Működési bevételek	9 532 842		9 532 842	23 076 104	6 744 000	0	6 744 000
B5	Felhalmozási bevételek (ingatlanértékesítés)		14 500 000	14 500 000	14 579 945	0	0	0
B6	Működési célú átvett pénzeszköz			0	0	0		0
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz			0	0	0		0
II.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	563 515 582	0	563 515 582	357 447 909	351 998 918	0	351 998 918
K1	Személyi juttatások	21 704 393		21 704 393	23 752 561	28 452 098		28 452 098
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	2 680 001		2 680 001	2 870 900	3 454 387		3 454 387
K3	Dologi kiadások	87 341 231	0	87 341 231	112 724 635	83 224 920	0	83 224 920
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (6.sz.melléklet)	5 434 000		5 434 000	5 131 500	3 957 500		3 957 500
K5	Egyéb működési célú kiadások (4. és 7-sz.melléklet)	2 051 374	0	2 051 374	2 070 932	8 180 000	0	8 180 000
K5	<i>Ebből: egyéb működési célú támogatások (8.sz.melléklet)</i>	1 651 374		1 651 374	2 070 932	280 000		280 000
K51 3	<i>Ebből: tartalék (4.sz.melléklet)</i>	400 000	0	400 000	0	7 900 000	0	7 900 000
	<i>Működési tartalék</i>	400 000		400 000		7 900 000		7 900 000
	<i>Felhalmozási tartalék</i>			0	0			0
K6	Beruházások (3 sz.melléklet)	437 951 066		437 951 066	209 554 864	224 730 013		224 730 013
K7	Felújítások (3sz. melléklet)	6 353 517		6 353 517	1 342 517	0		0
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások (7.sz.melléklet)			0	0			0
III.B.	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	454 000 000	0	454 000 000	459 208 252	236 697 000	0	236 697 000
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	454 000 000	0	454 000 000	459 208 252	236 697 000	0	236 697 000
B81 1	Hitel-, kölcsönfelvétel államháztartáson kívülről			0	0			0
B81 2	Belföldi értékpapírok bevételei			0	0			0
B81 3	Maradvány igénybevétele	454 000 000	0	454 000 000	455 734 248	236 697 000	0	236 697 000
	<i>Ebből: működési fejlesztései</i>	454 000 000		454 000 000	455 734 248	224 730 000		224 730 000
B81 4	Államháztartáson belüli megelőlegezések			0	3 474 004			0
B81 6	Központi, önkormányzattól kapott támogatás			0	0			0
IV.K.	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	52 215 044	0	52 215 044	50 023 735	60 327 082	0	60 327 082
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	52 215 044	0	52 215 044	50 023 735	60 327 082	0	60 327 082
K91 1	Hitel-, kölcsöntörlesztés államháztartáson kívülre			0	0			0
K91 2	Belföldi értékpapírok kiadásai			0	0			0
K91 4	Megelőlegezések	3 039 584		3 039 584	3 559 466	2 954 122		2 954 122
K91 5	Központi, irányító szervek támogatások folyósítása	49 175 460		49 175 460	46 464 269	57 372 960		57 372 960
	FINANSZÍROZÁSI EGYENLEG (III.-IV.)	401 784 956	0	401 784 956	409 184 517	176 369 918	0	176 369 918
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN (I.+III.)	601 230 626	14 500 000	615 730 626	646 920 965	412 326 000	0	412 326 000
	<i>Ebből: Működési</i>	136 232 846	0	136 232 846	168 289 795	165 547 220	0	165 547 220
	<i>Ebből: Felhalmozási</i>	10 997 780	14 500 000	25 497 780	19 422 918	10 081 780	0	10 081 780
	<i>Ebből: Finanszírozási</i>	454 000 000	0	454 000 000	459 208 252	236 697 000	0	236 697 000
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (II.+IV.)	615 730 626	0	615 730 626	407 471 644	412 326 000	0	412 326 000
	<i>Ebből: Működési</i>	119 210 999	0	119 210 999	146 550 528	127 268 905	0	127 268 905
	<i>Ebből: Felhalmozási</i>	444 304 583	0	444 304 583	210 897 381	224 730 013	0	224 730 013
	<i>Ebből: Finanszírozási</i>	52 215 044	0	52 215 044	50 023 735	60 327 082	0	60 327 082
	KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG	-14 500 000	14 500 000	0	239 449 321	0	0	0
	<i>Ebből: Működési</i>	17 021 847	0	17 021 847	21 739 267	38 278 315	0	38 278 315
	<i>Ebből: Felhalmozási</i>	-433 306 803	14 500 000	-418 806 803	-191 474 463	-214 648 233	0	-214 648 233
	<i>Ebből: Finanszírozási</i>	401 784 956	0	401 784 956	409 184 517	176 369 918	0	176 369 918

Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda bevételei és kiadásai mérlegszerűen
2025.

2.b melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez

Ft

Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda		2024. Eredeti előirányzat	2024. előzetes tény	2025. Eredeti előirányzat
				Kötelező feladatok
I.	KÖLTSÉGVETÉSI BEVÉTELEK	55 000	194 348	5 000
B1	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	0
B11	Önkormányzatok működési támogatásai	0	0	
B16	Működési célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	0
B2	Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről	0	0	
B3	Közhatalmi bevételek	0	0	0
B4	Működési bevételek	55 000	95 348	5 000
B5	Felhalmozási bevételek	0	0	0
B6	Működési célú átvett pénzeszköz	0	30 750	
B7	Felhalmozási célú átvett pénzeszköz	0	68 250	
II.	KÖLTSÉGVETÉSI KIADÁSOK	49 230 460	46 584 858	57 377 960
K1	Személyi juttatások	38 754 624	39 512 598	47 539 788
K2	Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	5 153 337	1 917 333	3 242 546
K3	Dologi kiadások	4 962 499	5 086 677	6 235 626
K4	Ellátottak pénzbeli juttatásai (6.sz.melléklet)	0	0	0
K5	Egyéb működési célú kiadások (4. és 8-sz.melléklet)	0	0	0
K5	Ebből: egyéb működési célú támogatások (8.sz.melléklet)	0	0	0
K512	Ebből: tartalék (4.sz.melléklet)	0	0	0
K6	Beruházások (3/a sz.melléklet)	360 000	68 250	360 000
K7	Felújítások (3/c sz. melléklet)	0	0	
K8	Egyéb felhalmozási célú kiadások (8.sz.melléklet)	0	0	
III.B8	FINANSZÍROZÁSI BEVÉTELEK	49 175 460	46 908 083	57 372 960
B81	Belföldi finanszírozás bevételei	49 175 460	46 908 083	57 372 960
B813	Maradvány igénybevétele	0	443 814	0
B814	Államháztartáson belüli megelőlegezések	0	0	
B816	Központi, önkormányzattól kapott támogatás	49 175 460	46 464 269	57 372 960
IV.K9	FINANSZÍROZÁSI KIADÁSOK	0	0	0
K91	Belföldi finanszírozás kiadásai	0	0	0
K915	Központi, irányító szervei támogatások folyósítása	0	0	
	FINANSZÍROZÁSI EGYENLEG (III.-IV.)	49 175 460	46 908 083	57 372 960
	BEVÉTELEK MINDÖSSZESEN (I.+III.)	49 230 460	47 102 431	57 377 960
	<i>Ebből: Működési</i>	55 000	126 098	5 000
	<i>Ebből: Felhalmozási</i>	0	68 250	0
	<i>Ebből: Finanszírozási</i>	49 175 460	46 908 083	57 372 960
	KIADÁSOK MINDÖSSZESEN (II.+IV.)	49 230 460	46 584 858	57 377 960
	<i>Ebből: Működési</i>	48 870 460	46 516 608	57 017 960
	<i>Ebből: Felhalmozási</i>	360 000	68 250	360 000
	<i>Ebből: Finanszírozási</i>	0	0	0
	KÖLTSÉGVETÉSI EGYENLEG	0	517 573	0
	<i>Ebből: Működési</i>	-48 815 460	-46 390 510	-57 012 960
	<i>Ebből: Felhalmozási</i>	-360 000	0	-360 000
	<i>Ebből: Finanszírozási</i>	49 175 460	46 908 083	57 372 960

Pilisszentlászló Község Önkormányzat
Felhalmozási kiadások
2025.év

3. melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez
Ft

2022	2025	Megnevezés	2025. évi előirányzat	2025. ebből önerő	2024. 12.31-ig megvalósult	Megjegyzés
I		Pályázatból megvalósuló beruházások				
RK_5525	1	Pálos-ösvény-Pilisszentlászló turisztikai fejlesztése	26 789 809		93 210 191	PM_SZERZ/332/2021. Pálos Ösvény Aktív Turisztikai és Oktatóközpont támogatási összeg 2021.12. hóban beérkezett 120.000.000 Ft
RK_5532	2	Pilisszentlászlói Vándortábor szálláshely fejlesztés	41 723 605	14 888 890	107 165 285	134.000.000 Ft támogatási összeg 2022.01. hóban beérkezett, önrész biztosítása 43/2021.(XII.17.) Kt.sz szerint_AÖFK pályázat
RK_5520	3	Pilisszentlászló kulturális - és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése	155 437 919	10 301 809	152 828 090	TOP Plusz 1.2.1.-21 Élhető települések pályázati támogatás beérkezett előleg 294.009.420 Ft, a pályázat teljes összege 299.996.200 Ft, melyhez hozzájön az átalakítás többletmunkája 73/2023 (VIII.8.) Kt.sz., dologi kiadásra betervezve szakmai szolgáltatásra: 2.032.000 Ft
	4	Pilisszentlászló 024/8 hrsz 2/8-ad ingatlanrész vásárlás	778 680	778 680		6/2025 (I.28) Kt.sz. határozat
		Pályázatból megvalósuló beruházások összesen:	223 951 333	25 190 699	353 203 566	
		BERUHÁZÁSOK ÖSSZESEN	224 730 013	25 969 379	353 203 566	
		Pályázatból megvalósuló felújítások	0	0	0	
		FELÚJÍTÁSOK ÖSSZESEN	0	0	0	

Pilisszentlászló Község Önkormányzat
Felhalmozási kiadások
2025.év

Támogató	Pénzügyminisztérium Regionális Fejlesztési Operatív Programok Irányító Hatóság
Projekt száma	TOP_PLUSZ-1.2.1.-21-PT1-2022-00089
Projekt megnevezése	Pilisszentlászló kulturális -és közösségi tér, valamint a hozzá kapcsolódó infrastruktúra fejlesztése
Projekt helyszíne	Pilisszentlászló, belterületi közigazgatási területe
Támogatási intenzitás	100%
Támogatási összeg	299 996 200 Ft
Beérkezett támogatás összege	294 009 420 Ft
Még beérkező támogatási összeg	
Projekt kezdő dátuma	2022.05.01
Projekt záró dátuma	2024.08.29
Elszámolt támogatás összeg	

Pilisszentlászló Község Önkormányzat
Központi költségvetésből származó bevételek
2025. év

5. melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez
 Ft

Megnevezés	2023. évi előirányzat	2024. évi előirányzat	2025. évi előirányzat	Változás Ft-ban	Vált. %
1.1. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA					
Település üzemeltetéshez kapcsolódó feladatellátás támogatása	15 333 620	15 897 620	16 177 650	280 030	2%
1.1.1.2. Zöldterület gazdálkodással kapcsolatos feladatok támogatása	2 199 600	2 186 600	2 202 200	15 600	1%
1.1.1.3. Közvilágítás fenntartásának támogatása	10 609 500	11 186 500	11 163 500	-23 000	0%
1.1.1.4. Köztemető fenntartással kapcsolatos feladatok támogatása	100 000	100 000	387 430	287 430	287%
1.1.1.5. Közutak fenntartásának támogatása	2 424 520	2 424 520	2 424 520	0	0%
Éves támogatás összesen	15 333 620	15 897 620	16 177 650	280 030	2%
1.1.1.6. Egyéb kötelező önkormányzati feladatok támogatása	8 500 000	8 500 000	8 500 000	0	0%
Önkormányzati szolidaritási hozzájárulás összege	0	0	0	0	0%
Éves támogatás összesen	8 500 000	8 500 000	8 500 000	0	0%
I.1.4. Polgármesteri illetmény támogatása	1 957 827	3 915 653	7 391 848	3 476 195	89%
Helyi Iparüzési Adó kkv-k 1%-os adócsökkentésének kompenzációja	0	0	0	0	0%
1.1. A HELYI ÖNKORMÁNYZATOK MŰKÖDÉSÉNEK ÁLTALÁNOS TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN:	25 791 447	28 313 273	32 069 498	3 756 225	13%
1.2. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA					
1.2.1. Óvodaműködtetési támogatás	5 450 000	6 116 472	6 279 508	163 036	3%
1.2.2.,5 Óvodapedagógusok bértámogatása	19 860 670	35 652 000	41 991 700	6 339 700	18%
1.2.3. Minősített óvodapedagógus támogatása	1 688 469	3 391 000	4 110 000	719 000	21%
1.2.4. Nemzetiségi pótlék	811 600	1 434 000	1 738 000	304 000	21%
1.2. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK EGYES KÖZNEVELÉSI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN:	27 810 739	46 593 472	54 119 208	7 525 736	16%
1.3. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA					
III.2. Települési önkormányzatok szociális feladatainak egyéb támogatás	5 261 000	6 612 000	4 731 000	-1 881 000	-28%
III.5. Intézményi gyermekétkeztetés támogatása	3 328 033	3 448 176	4 992 767	1 544 591	45%
1.3. A TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATOK SZOCIÁLIS ÉS GYERMEKJÓLÉTI ÉS GYERMEKÉTKEZTETÉSI FELADATAINAK TÁMOGATÁSA ÖSSZESEN:	8 589 033	10 060 176	9 723 767	-336 409	-3%
IV. KÖNYVTÁRI, KÖZMŰVELŐDÉSI ÉS MŰZEUMI FELADATOK TÁMOGATÁSA					
IV.1.d. Települési önkormányzatok nyilvános könyvtári és közművelődés feladatának támogatása	2 925 586	3 530 579	2 965 420	-565 159	-16%
KÖZPONTI KÖLTSÉGVETÉSI TÁMOGATÁS MINDÖSSZESEN:	65 116 805	88 497 500	98 877 893	10 380 393	12%

Pilisszentlászló Község Önkormányzat
Ellátottak juttatásai
2025. év

6. melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez
Ft

Támogatás megnevezése	2024. tervek	2024. évi bevételek	2024. tény	2025. tervek	2025. évi bevételek
Települési támogatás (szocvtv. 45§) (gyógyszertámogatás, segélyek)	2 054 000		1 631 500	1 700 000	
Önk rendeletében megállapított pénzbeli ellátás (fűtési és egyéb támogatás időseknek, rászorulóknak, szociális tüzifával kapcsolatos dologi kiadások)	3 468 000		3 562 230	1 961 000	
Önk rendeletében megállapított pénzbeli ellátás (iskolakezdési, újszülöttek támogatása)	820 000		750 000	800 000	
Rászorultságtól függő pénzbeli szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	6 342 000	6 612 000	5 943 730	4 461 000	4 731 000
Köztetetés Szt. 48.§	200 000		200 000	200 000	
Szociális tüzifa önrész (a tüzifa beszerzésének költségei a dologi kiadások között jelennek meg)	70 000			70 000	
Természetben nyújtott szociális ellátások összesen	270 000	0	200 000	270 000	0
Önkormányzatok által folyósított szociális, gyermekvédelmi ellátások összesen	6 612 000	6 612 000	6 143 730	4 731 000	4 731 000

Pénzeszköz átadások/Támogatások
2025. év

7. melléklet a 2/2025. (III.4.) önkormányzati rendelethez
Ft

Megnevezés	2024. évi előirányzat			2024. tény	2025. évi előirányzat		
	Kötelező	Nem kötelező	Összesen		Kötelező	Nem kötelező	Összesen
I/a. Működési célú támogatások, pénzeszköz átadások							
Általános támogatások							
1 Bursa Hungarica	100 000		100 000	100 000	50 000		50 000
2 Civil szervezeteknek nyújtott támogatás Polgárőrség		180 000	180 000	180 000		180 000	180 000
3 Szentlászló települések támogatása/Szlovák Nemz. Önk tám.		0	0	300 000		0	0
4 Telekalakítási eljárás támogatás (38/2021. (XI.23.) Kt. sz. határozat		50 000	50 000	0		50 000	50 000
5 Előző évi támogatás elszámolásból származó kiadások	1 321 374		1 321 374	1 490 932	0		0
Működési támogatás összesen	1 421 374	230 000	1 651 374	2 070 932	50 000	230 000	280 000

Pilisszentlászló Község Önkormányzat címenkénti létszámkerete
(álláshelyek száma)
2025. év

8. sz. melléklet

Intézmények a címrend szerint	2021	2022	2023	2024	2025
Pilisszentlászlói Vadvirág Óvoda	5,0	5,0	6,0	5,0	6,0
Önkormányzat intézményei összesen	5,0	5,0	6,0	5,0	6,0
Kulturális foglalkoztatott (Pilisszentlászló Község Önkormányzat)		1,0	0,0	0,0	0,0
Védőnő (Pilisszentlászló Község Önkormányzat)	1,0	1,0	1,0	0,0	0,0
Közfoglalkoztatottak (Pilisszentlászló Község Önkormányzat)	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0
Önkormányzat összesen	3,0	4,0	3,0	2,0	2,0